Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92858:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 8/9 2018 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg, …, ringer til Tryg forsikring d. 18+19 juli 2018 på vegne af [klageren], og anmelder skade sket d. 18 juli. Da jeg anmeldte skaden, siger ham jeg taler med, at de dækker skaden og jeg skal indhente dokumentation for at pengene var hævet. Dette gør vi og 2 dage senere bliver sagen afvist telefonisk.
>
> Da det har været en tragisk hændelse for [klageren], er det ikke sjovt at sidde og skulle diskutere om det er trick tyveri eller ej, da det helt klart er hans opfattelse at det er sådan det er sket.
>
> Som i [selskabet] skriver i jeres betingelser under pkt. 5.3.5
>
> Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig.
>
> Dette beskriver lige præcis hvad der er sket…. Iøvrigt også ifølge politiet. Jeg har efterfølgende haft kontakt til politiet og de siger at de har noteret at det er trick tyveri som [klageren] er blevet udsat for.
>
> Vi klager derfor til forsikringen d. 25/7 og får dernæst afslag d. 10/8
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få dækket skaden."

2. 92858

Selskabet har den 21/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', den 18. juli 2018 blev snydt til at udlevere 9000 euro, svarende til ca. 80.000 DKK i kontanter til en fremmed kvinde.
>
> Tvisten for nævnet omhandler, hvorvidt der er sket et dækningsberettigende tyveri.
>
> **Sagsforløb**
> Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for indboforsikring nr. 1211. (Bilag 1)
> Klagerens [familiemedlem] anmeldte den 19. juli 2018, at [klageren] havde været udsat for et tricktyveri.
>
> Da sagen var anmeldt til politiet, indhentede vi kopi af politirapporten (Bilag 2, 3 og 4), hvor både klageren og klagerens [familiemedlem] havde afgivet forklaring.
>
> Af politirapporten fremgår, at klageren den 18. juli 2018, var blevet kontaktet af en [fremmedsproget] kvinde pr. telefon, som havde udgivet sig for at være hans [familiemedlem]. Klageren havde været mistænksom, da kvinden ikke lød som hans [familiemedlem], og da [familiemedlemmet] normalt ikke plejede at ringe til ham. Undervejs i samtalen fik den [udenlandske] kvinde dog overbevist klageren og overtalt ham til at han skulle lægge 9.000 euro ud for et stykke kunst, som [familiemedlemmet] angiveligt havde solgt for en veninde, der befandt sig i Danmark. Pga. lang ekspeditionstid med en bankoverførsel skulle betalingen ske kontant, og [familiemedlemmet] ville herefter komme til klagerens bopæl dagen efter, den 19.juli, for at betale pengene tilbage.
>
> [Familiemedlemmet] fortalte, at veninden ville ankomme til klagerens adresse senere samme dag og få udleveret ca. 80.400 DKK, som skulle afleveres til en notarius i forbindelse med salget af kunsten.
>
> Da veninden ankom, ønskede hun i første omgang at få pengene udleveret udenfor klagerens lejlighed, men klageren ønskede, at det foregik indenfor, hvilket veninden indvilligede i. I lejligheden udleverede klageren 60.000 DKK i en plasticpose til veninden. Klageren talte under hele forløbet fortsat i telefon med [familiemedlemmet], efter udleveringen sluttede telefonopkaldet. Klageren blev dog kort tid efter ringet op af [familiemedlemmet] igen, idet veninden havde oplyst, at hun ikke havde fået alle pengene af klageren, og veninden kom herefter tilbage til lejligheden, hvor klageren udleverede yderligere 20.400 DKK.
>
> Beløbet havde klageren sparet op over en periode på ca. 20 år, idet det skulle fungere som en ekstra pension for hans [ægtefælle] i tilfælde af, at han døde.
>
> Ved brev af 3. august 2018 afviste vi at yde erstatning for kontanterne, da der ikke er tale om et tyveri, men derimod bedrageri, som forsikringen ikke yder dækning for.
>
> Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.
>
> **Vores vurdering**
> Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi i Trygs Kvalitetsafdeling gennemgået sagen på ny, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Efter vores opfattelse er der ikke tale om et tyveri, men derimod at klageren er blevet snydt.

Ifølge Straffelovens § 276 straffes for tyveri 'den, som uden besidderens samtykke borttager en fremmed rørlig ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse'.

Et tricktyveri er i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5, side 9, under 'Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri' beskrevet således: 'tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale'.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten vurderer vi, at kvinden formentlig under falsk dække har snydt sig adgang til klagerens bolig. Da klageren frivilligt har udleveret kontanterne til kvinden, er der imidlertid ikke tale om et tricktyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod bedrageri, som klagerens indboforsikring ikke yder dækning for.

Vi henviser til ankenævnskendelserne 86.730 og 86.068 (Bilag 5 og 6), hvor klageren havde sat sin bil til salg og frivilligt havde overladt nøglerne til bilen til en potentiel 'køber' med henblik på, at denne kunne prøvekøre bilen. I begge sager fandt nævnet, at en situation som den foreliggende, hvor det måtte formodes, at gerningsmanden ikke havde været en potentiel køber, men derimod havde haft til hensigt at franarre klageren bilen ved at udgive sig for en sådan, måtte betragtes som bedrageri eller eventuelt underslæb, og ikke tyveri.

På denne baggrund må vi derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for kontanterne."

Klagerens repræsentant har den 11/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Personerne som snød [mit familiemedlem], beder om en tjeneste og har under falsk dække snydt sig til at komme ind hos ham. Han er blevet distraheret af en kvinde i en telefon, mens en anden kvinde har bestjålet ham. Præcis som det er beskrevet i jeres betingelser pkt. 5.3.5"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det bl.a.:

"Sagens art
Indbrud i villa og lignende
…
Sagens genstand
Forurettede var blevet udsat for tricktyveri, idet en … kvinde [der talte et fremmedsprog] havde ringet til forurettede og udgivet sig for at være familiemedlem. En [fremmedsproget] kvinde kom senere samme dag til forurettedes adresse og fik udleveret 80.000,00 kroner i danske sedler. Sedlerne bestod primært af 500, 200 og 100-kronsedler. Der var ligeledes tre eller fire 1000-kronsedler."

Af politiets afhøringsrapport fremgår det bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han blev ringet op kl. 1253 i dag onsdag den 18. juli 2018 på sin fastnettelefon, hvor der i displayet stod ukendt nummer. Afhørte besvarede normalvis ikke opkald med ukendt nummer, men gjorde det undtagelsesvis, idet afhørte havde en bekendt, som ringer med ukendt nummer.

Ved opkaldet blev afhørte informeret om, at det var afhørtes [familiemedlem] … som han talte med. [Familiemedlemmet] skulle angiveligt være afhørtes … og kaldte afhørte for … i telefonsamtalen. [Familiemedlemmet] oplyste til afhørte, at hun ringede via en computer. De talte [andet sprog end dansk] sammen.

Afhørte var mistænksom i forhold til dette, idet personen i telefonen ikke lød som hans [familiemedlem]. Afhørte havde sidst snakket med [familiemedlemmet] for 5-6 år siden, og afhørte fandt det underligt, at … ringede til afhørte, hvilket hun normalt ikke gjorde.
Afhørte var også i tvivl om, om det var en … fra hans [ægtefælles] familie, da det ville være mere oplagt, at det var hende der ville ringe i dette tilfælde.

[Familiemedlemmet] havde viden om, at afhørtes [ægtefælle] befandt sig i [by] i [udlandet] på gerningstidspunktet. [Familiemedlemmet] vidste ligeledes, at afhørtes [ægtefælle] havde deres fælles [barn] med i [by i udlandet]. [Familiemedlemmet] nævnte også afhørtes [barn], som … angiveligt også skulle have haft ringet til.

Adspurgt hvorvidt afhørte var sikker på, om han selv havde oplyst ovenstående til [familiemedlemmet] inden … nævnte det første gang i løbet af samtalen, så var han ikke 100% sikker på, om han havde det eller ej.

[Familiemedlemmet] fik i løbet af samtalen overtalt og forvirret afhørte så meget, at … fik overtalt afhørte til, at han skulle lægge 9.000 EUR ud for salg af et stykke kunst, som [familiemedlemmet] havde solgt for en veninde, der befandt sig i Danmark. [Familiemedlemmet] befandt sig selv i [udlandet]. Grundet lang ekspeditionstid med en bankoverførsel skulle dette ske kontant. [Familiemedlemmet] ville ankomme til afhørtes adresse i morgen torsdag den 19. juli 2018 kl. 1540 og betale pengene tilbage.

[Familiemedlemmet] forklarede afhørte, at kvinden som … havde solgt kunsten for, ville komme til afhørtes adresse og få udleveret 80.400 kr. som skulle afleveres til en notarius i forbindelse med salget af kunsten.

Afhørte forklarede, at det hele skulle gå så hurtigt og han blev forvirret. Det var også først nu, at det gik op for ham, at de 9.000 EUR ikke svarede til 80.400 kr., men var omkring 5.000 for meget.

Afhørte talte i telefon med [familiemedlemmet] under hele forløbet, som varede i over en halv time. [Familiemedlemmet] talte stadigvæk i telefon med afhørte, da kvinden kom for at afhente beløbet.
…
A talte i en … mobiltelefon hele den tid afhørte var i kontakt med afhørte. Afhørte og A talte [et fremmedsprog] sammen og afhørte var af den opfattelse, at A også forstod dansk. A ønskede i første omgang at få overbragt pengene uden for afhørtes lejlighed, men afhørte ønskede at det forgik indenfor, hvilket A afslutningsvis indvilligede i.

A var ikke i afhørtes lejlighed i særlig lang tid. Afhørte overbragte 60.000 kr. i en plasticpose til A. De 60.000 kr. bestod af 500 kr. sedler, 200 kr. sedler og 100 kr. sedler. Afhørte forklarede A, at der ikke var alle pengene, altså de 80.400 kr.

> Efter overdragelsen af pengene sluttede telefonopkaldet mellem afhørte og [familiemedlemmet]. [Familiemedlemmet] ringede dog op kort efter kl. 1337, idet A havde oplyst overfor [familiemedlemmet], at hun ikke havde fået alle pengene. A kom herefter tilbage til afhørtes lejlighed, hvor afhørte udleverede yderligere 20.400 kr. til A. De 20.400 kr. bestod af 3-4 1000 kr. sedler, 500 kr. sedler og 200 kr. sedler.
>
> Adspurgt hvorvidt afhørte selv havde røbet størrelsen af det kontante beløb han havde i sin lejlighed kunne afhørte ikke afvise, at han ikke havde kommet til dette. Afhørte var i besiddelse af det kontante beløb, da han havde sparet op i cirka 20 år, og det skulle fungere som en ekstra pension for hans [ægtefælle] i tilfælde af, at afhørte døde."

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

> "**5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri**
> Forsikringen dækker:
> …
> Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den samme maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Den 18/7 2018 mistede klageren ca. 80.400 kr., da han i sit hjem udlevere de pengene til en person, som udgav sig for at være veninde til et familiemedlem. Han kræver, at selskabet dækker hændelsen under forsikringens bestemmelse om tricktyveri. Klageren har anført, at gerningspersonen under falsk dække snød sig til at komme ind i klagerens hjem, og at hændelsen er registreret som et tricktyveri hos politiet.

Selskabet har afvist at dække pengene med henvisning til, at klageren frivilligt udleverede pengene til gerningspersonen, og at der derfor ikke er tale om tyveri, men derimod bedrageri, som ikke er dækket af forsikringen.

Af politiets afhøringsrapport fremgår det, at klageren forklarede til politiet, at en af gerningspersonerne dukkede op på klagerens adresse og ønskede at få udleveret pengene uden for klagerens lejlighed. Det fremgår endvidere, at klageren fik overtalt gerningspersonen til at komme

ind i lejligheden, og at klageren ad to omgange overdrog pengene til gerningspersonen i lejligheden.

Af forsikringsbetingelserne punkt 5.3.5 fremgår det, at forsikringen dækker tricktyveri sket inde i klagerens bolig. Det fremgår også, at tricktyveri er defineret som tyveri af klagerens ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i klagerens bolig.

Nævnet bemærker, at der mellem parterne er enighed om, at gerningspersonen fik adgang til klagerens hjem under falsk dække af at være en veninde til klagerens familiemedlem. Spørgsmålet er herefter, om pengene bortkom ved et tyveri.

Af straffelovens § 276 fremgår det, at "For tyveri straffes den, som uden besidderens samtykke borttager en fremmed rørlig ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse."

Af straffelovens § 279 fremgår det, at "For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab."

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt overdrog pengene til gerningspersonen, og at pengene derfor ikke bortkom uden besidderens (klagerens) samtykke. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ud fra klagerens forklaring af hændelsen bortkom pengene ved, at gerningspersonerne retsstridigt fremkaldte en vildfarelse om klagerens familiære tilknytning til den ene gerningsperson, hvilket efter straffeloven er bedrageri. Nævnet har endelig lagt vægt på, at bedrageri ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring.

7. 92858

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om, hvordan sagen er registreret hos politiet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand