Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92863:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Villaforsikring. I klageskema af 9/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi ønsker at klage over Trygs afgørelse i sagen … Vi har fået afvist sagen på vores villaforsikring anmeldt d. 20/7 2018, da forsikringsselskabet vurderer, at der er tale om en sætningsskade og ikke en pludselig skade.
>
> Vi tog på ferie tirsdag d. 17/7 om formiddagen. Da vi kom hjem fredag d. 20/7 til middag, havde vores hus slået revner i entreen mv. og det var svært at komme ind af hoveddøren. Vi har et hus der har stået i 90 år, og på 3 dage er der sket en skade, som har forårsaget at vi har revner på hus og en hoveddør der binder markant, det vil vi mene er en pludselig opstået skade.
>
> Vi har vedhæftet afslaget fra Trygs kvalitetsafdeling samt den omtalte tilstandsrapport. Tryg henviser til at der er tale om en videreudvikling i eksisterende revner. Som det fremgår af tilstandsrapporten, er de omtalte revner, af mindre omfang og vurderes gamle og uden betydning for bygningens stabilitet.
>
> Tilstandsrapportens pkt. 4.2: 'Der er revner i sokkel mod syd samt ved vindues og døråbninger. Revnerne går videre op i facaden enkelte steder. Note: Revnerne skønnes, på baggrund af den visuelle besigtigelse, opstået umiddelbart efter ejendommens opførelse eller få år herefter, da der er tale om hårfine revner. Der er således tale om ældre sætningsrevner, der vurderes at være uden betydning for bygningens stabilitet, og revnerne vurderes ikke at udvikle sig nævneværdigt fremover.'

De revner vi har anmeldt er nye, og efter vores vurdering kommet pludseligt, mens vi var på ferie. Nogle af de gamle revner har dog også udviklet sig som følge af skaden.

Tryg sendte en taksator ud til vurdering af sagen, men afviste det i bund og grund som en skrivebordssag. Vi har selv fået foretaget en geoteknisk undersøgelse af undergrunden for vurdering af hvorfor skaden skete. Tryg har ikke været interesseret i rapporten. Rapporten siger at skaden er udløst af udtørring fra naboens løvfældende træer. Rapporten er vedhæftet.

Vi vurderer ikke at skaden er kommet over tid, men er kommet pludselig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning for vores skade jævnfør anbefalingerne i geoteknisk rapport"

Selskabet har den 10/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**3.0 Kort sagsfremstilling**
Den 20. juli modtog selskabet en anmeldelse fra klager (bilag B). Af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at klager havde været bortrejst i nogle dage og ved hjemkomsten kunne konstatere revner, samt problemer med at åbne døren.

Vi besigtigede ejendommen den 24. juli 2018, og samme dag oprettede vores taksator en rapport (fremlagt af klager).

Af rapporten, der blev sendt til klager, fremgår det blandt andet, at der er tale om ældre revner, der er sprunget op, samt at klager havde ret i sin antagelse om, at forholdet skyldes den lange tørkeperiode. Dækningen afvises i rapporten.

Samme dag modtog vi en mail fra klager (bilag C), hvori klager oplyser, at efter klagers opfattelse er 3 dage kort tid, og dermed en pludselig hændelse.

Denne henvendelse besvarer vi den 25. juli, hvori vi fastholder, at sætningsrevner er direkte undtaget i betingelserne (bilag D)
Den 26. juli 2018 modtog vi en mail fra klager (bilag E).

Denne henvendelse besvarede vi den 31. juli 2018 (bilag F), hvori vi fastholdt vores tidligere afgørelse. Samme dag modtog vi en mail fra klager, hvori det oplyses, at der er foretaget boringer til geotekniske undersøgelser, samt at klager vil vende tilbage, når rapport foreligger (bilag G).

Den 12. august 2018 modtog vores klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klager (bilag H).

Denne henvendelse besvarer 5. september 2018 (fremlagt af klager)
Herefter indbringes sagen for nævnet, og i den forbindelse fremlægger klager kopi af den geotekniske undersøgelse.

4.0 Hvad dækker forsikringen
Villaforsikringen er i henhold til betingelserne opbygget således, at forsikringen omfatter samtlige bygninger på adressen.

Herefter er der oplistet en række hændelser eller tilstande, som forsikringen dækker, f.eks. brand, vand, råd og insektskader, rørskader samt 'anden pludselig skade'.

Dækningen omkring 'anden pludselig skade' fremgår af betingelsernes side 8. Her er anden pludselig skade defineret på følgende måde: Ved anden pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommede og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Yderligere fremgår det af betingelserne, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik eller lignende.

5.0 vores vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager efter en kortere ferie kommer hjem, og konstaterer, at ejendommen har slået revner, og at døre er svære at åbne.

Klager har indhentet en geoteknisk rapport, der blandt andet fastslår, at ejendommen er opført på fed lerjord, og ud fra rapporten skulle årsagen til revnedannelserne findes i, at der er høje løvtræer hos naboen.

Det er vores opfattelse, at rapporten ikke har taget højde for, at sommeren 2018 har været særdeles tør, hvilket ifølge fagekspert og bygningskonstruktør hos … har medført, at vandet bliver trukket ud af leret, og det begynder at skrumpe. Disse udtalelser er gengivet i … artikel … (bilag I). eller dette link …

Endvidere er forholdet omkring sætninger grundet udtørring af lerjord nærmere beskrevet i Byg-Erfa 94 09 13 (bilag J). Heraf fremgår det blandt andet, at fænomenet med udtørring af lerjord forekommer i hele landet, men ses særligt i [landsdel 1] og [landsdel 2].

Kundens ejendom ligger i [landsdel 1].

Det fremgår endvidere af Byg-erfa bladet, at i næsten alle tilfælde med revnedannelser skyldes skaderne, at udtørringen er forværret i ejendommens levetid enten som følge af, at de omkringstående træer og buske vokser til og øger vandbehovet, eller fordi der indtræffer ekstraordinært tørre sommerperioder.

Sommeren i 2018 har været ekstraordinær tør.

Uagtet om årsagen til sætningerne skyldes udtørring af leret på grund af tørken eller fordi løvtræerne trækker vandet ud af leret, der derefter sætter sig, er der tale om en proces, der sker over tid, og ikke på et tidspunkt.

Det er derfor vores opfattelse, at årsagen til sætningerne og selve sætningerne ikke sker på samme tid, hvorfor sætningerne ikke opfylder definitionen på 'anden pludselig skade'.

Der er ikke dokumenteret andre dækningsberettigende årsager til sætningerne, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning over forsikringen.

I den forbindelse skal jeg henlede nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er be-

rettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i forsikringsaftalelovens § 22.

Højesteret har i en dom gengivet i UFR 1981.469H truffet en afgørelse omkring sætningsskader, hvor ejendommen var funderet på lerjord (bilag K). I denne dom henviser Højesteret til mindretallets udtalelse i Landsrettens afgørelse, og heraf fremgår det blandt andet, at anden pludselig skade, må fortolkes som et krav om, at ikke blot skal skaden have vist sig pludseligt, men tillige skal skaden være forårsaget af begivenheder med øjeblikkelig virkning.

I den konkrete sag er udtørringen af leret sket over tid, og har derfor ikke haft øjeblikkelig skadevoldende virkning.

Herudover er de revner og udfordringerne med døren en konsekvens af sætninger i ejendommen, og i henhold til betingelserne dækker forsikringen ikke skader som følge af sætninger.

Vi kan ligeledes af denne årsag ikke tilbyde dækning over den tegnede forsikring."

Klageren har den 24/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg henviser under 3.0 til taksators rapport, hvor det omtales, at der er tale om ældre revner, der er sprunget op. Som nævnt i vores klage, er vi delvist uenige heri. Der er efter vores opfattelse tale om en ny skade og nye revner, som dog har forårsaget at enkelte gamle revner er sprunget op.

Tryg henviser til bilag G, hvori de mener at vi ville vende tilbage når den geotekniske rapport forelå. Det er ikke hvad der står i mailen. Vi ville vende tilbage når resultatet af kloakundersøgelsen forelå, hvis denne gav anledning til bemærkninger. Dette forholdt er vendt med forsikringsselskabet og er denne sag uvedkommende. [Klageren] har fulgt mundtligt op på mailhenvendelserne med forsikringsselskabet, der mundtligt over for [klageren] har afvist at se rapporten, da sagen allerede var afvist og yderligere dokumentation derfor unødvendig. Forsikringsselskabet har derfor først fået rapporten her i forbindelse med vores klage til ankenævnet.

Tryg anfører under 5.0 at revner og udfordringerne med døren er en konsekvens af sætninger i ejendommen. Revner og udfordringer med dørene, mener vi forsat hænger sammen med skaden.

Vi kan endvidere henvise til at andre forsikringsselskaber har vist imødekommenhed i lignende sager.
…
Det er forsat vores opfattelse at skaden er sket pludselig.
Vi ønsker med vores klage en vurdering af pludselig skade. Set fra vores synspunkt som husejere uden nogen specifik viden om jordbundsforhold, beplantning eller retshistorik, opstod skaden pludselig, da vores 90 år gamle [hus] slog revner. Ejendommen er efter vores opfattelse i almindelig god vedligeholdelsestand og grunden er ikke beplantet i større grad, der står enkelte ældre frugttræer mod vest og syd samt hæk på tre sider, derudover er der hovedsageligt græsplæne i haven og plads til parkering foran huset. Vi har, for at opnå viden om skaderne, og få forslag til udbedring, indhentet en geoteknisk rapport (tidligere fremlagt).

Selskabet har den 6/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi er bekendt med, at et forsikringsselskab har valgt, at imødekomme deres forsikringstagers krav i forbindelse med revnedannelse på grund af udtørring af lerjord.
>
> I artiklen, som er fremsendt af klager udtaler [det andet selskab] blandt andet: 'Sætningsrevner grundet tørke er ikke omfattet af en husforsikring, og fænomenet er så nyt, at det heller ikke er omfattet af en fælles katastrofeordning.'
>
> [Det andet selskab] har således fastslået, at forholdet normalt ikke er omfattet af en forsikring; men har desuagtet valgt, at dække sine forsikringstagere i denne situation.
>
> At et forsikringsselskab vælger at tilbyde mere, end hvad der er omfattet af en normal husforsikring, kan ikke binde andre selskaber til at tilbyde samme dækning.
>
> Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed er det fortsat vore opfattelse, at forholdet ikke er omfattet af den tegnede Husforsikring.
>
> Der er ikke tale om en pludselig skade, hvor årsag og skaden er sammenfaldende, ligesom forholdet ikke er omfattet af andre dækninger på forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, diverse nyhedsartikler vedrørende tørkeskader på huse, artikel fra Byg-erfa, tilstandsrapport af 19/5 2016, geoteknisk notat af 7/8 2018, taksators besigtigelsesrapport og forsikringsbetingelserne. Af artikel i Byg-erfa 94 09 13 fremgår det bl.a.:

> "**Sætningsskader forårsaget af træer**
> Problem
> Træer og buske er hvert år medvirkende årsag til, at der opstår revner i en del huse, der er funderet på ler. Fænomenet er observeret i alle dele af Danmark, men mest hyppigt i de egne, der er præget af meget fedt ler fra tertiærtiden. I [landsdel 1] og [landsdel 2] er således 30-40% af alle opståede revneskader på parcelhuse forårsaget af nærtstående træer og buske.
>
> Baggrund
> Skaderne skyldes træernes og buskenes store vandforbrug i sommerhalvåret. Når vandforbruget overstiger tilførslen af nedbør, udtørrer de øvre jordlag og dette medfører, at lerjords volumen svinder. I næsten alle tilfælde skyldes skaderne, at udtørringen er forværret i bygningens levetid enten som følge af, at de omkringstående træer og buske vokser til og således øger vandbehovet, eller fordi der indtræffer ekstraordinært tørre sommerperioder. Dermed øges volumensvindet, hvorfor skaderne i disse tilfælde sker, fordi fundamenter og gulve sætter sig. I sjældne tilfælde skyldes skaderne omvendt, at stærkt udtørrede lerjorde kvælder, fordi byggeriet er opført umiddelbart efter, at en større bevoksning på byggegrunden er fældet. I disse tilfælde sker skaderne, fordi fundamenter og gulve hæver sig.

I modsætning til sandjorde besidder lerjorde den uheldige egenskab, at deres vandindhold influerer på volumenet. Jo federe leret er, desto mere vand er det i stand til at optage eller afgive, og desto større kan volumenændringerne blive."

Af geoteknisk notat af 7/8 2018 fremgår det bl.a.:

"**5 Fremtidige sætninger og efterfundering**
Idet der forefindes meget høje løvfældende træer i en afstand af ca. 10 meter fra bygningen, vurderes disse at udgøre en risiko for svindprocesser på de i boringerne trufne ret fede til fede og sprækkede fede leraflejringer.

Den svindfrie dybde for bygningen er beregnet til 1,8 á 2,7 m u. t. Beregningen er udført med 2 forskellige empiriske metoder, hvor der er anvendt vurderede bevoksningshøjder og afstande til bygningen samt et skønnet plasticitetsindeks, Ip. Beregningsmetoderne er baseret på 1 løvfældende træ. På baggrund af besigtigelsesrapporten samt orthofotos, er der konstateret flere meget høje løvfældende træer på nabogrunden, ca. 10 meter fra bygningen. Den reelle svindfrie dybde er dermed sandsynligvis dybere end de beregnede, idet flere træer vil medføre en gruppeeffekt i forhold til svind i tørre perioder.

På baggrund af ovenstående samt de i boringerne trufne ret fede til fede leraflejringer, samt de trufne fede sprækkede leraflejringer, vurderes de registrerede løvfældende træer på nabogrunden at være en årsag til de registrerede revnedannelser.

Det anbefales, efter aftale med naboen, at fælde eller at kraftigt styne de løvfældende træer, således disse ikke længere udgør en risiko for svind.

Reparation og lapning af de eksisterende revner anbefales udført et stykke tid efter fældning eller styning af træerne, hvor svindprocessen har stabiliseret sig. Dette er typisk 1-2 år.

Generelt ses ofte mindre kosmetiske revnedannelser i ældre byggeri, hvorfor det ikke kan udelukkes at sådanne vil opstå i fremtiden selvom de løvfældende træer fældes. Sådanne revnedannelser er udelukkende kosmetiske og ikke af skadevoldene karakter.

Såfremt de løvfældende træer ikke fældes eller stynes vil de med tiden vokse sig større, og dermed udgøre en risiko for yderligere/udvidede revnedannelser."

Af besigtigelsesrapporten fra selskabets taksator dateret 24/7 2018 fremgår det bl.a.:

"**Omfang og vurdering af skaden**
Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der omkring den nordlige facade sker nogle bevægelser tværs igennem huset i retningen øst/vest. Revnedannelserne kunne følges igennem huset i såvel vægge som lofter (se tegning med ca. markering).

Kunden og undertegnede er enig om, at der til dels er tale om gamle revner som er 'sprunget op' og som har videreudviklet sig, men at der også flere steder ser ud til, at der er opstået nye revner. Endvidere er der nu problemer med, at hoveddøren, kælderdøren og døren til badeværelset på 1.

salen nu binder og ikke lukker korrekt. Disse døre befinder sig ligeledes i den nordlige ende af huset.

At dømme ud fra tilstandsrapporten (udklip er vedhæftet i rapporten), har der i et vist omfang tidligere været problemer med revnedannelser i facaderne samt i soklerne, og det er min vurdering, at der i høj grad er tale om de revner som springer op og videreudvikler sig. Det er ligeledes min vurdering, at kunden har ret i sine antagelser om, at denne udvikling meget vel kan skyldes den længerevarende tørkesituation vi oplever på nuværende tidspunkt.

Jf. forsikringsbetingelserne EJ12 punkt C dækker villaforsikringen anden pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig. Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende er ikke dækket.

Skaden er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne EJ12 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**
Anden pludselig skade*, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
•Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.lign.
…
Ordforklaring:
Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Den 20/7 2018 anmeldte klageren, at der var opstået revner flere steder i hans hus, at nogle døre bandt, og at revnerne ikke var der, da han tog på ferie den 17/7 2018. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at revnerne udgør en pludselig skade i forsikringens forstand, og at selskabet dækker udgiften til udbedringen af revnerne mv. Klageren har anført, at skaderne opstod i et tidsrum på tre dage, og at skaden derfor må anses for pludselig.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at årsagen til skaden er udtørring af jorden, og at årsagen til skaden derfor ikke er øjeblikkelig, hvilket er en betingelse i henhold til forsikrings-

betingelserne. Selskabet har også anført, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, og at klageren ikke har bevist, at der er tale om en pludselig skade.

Af geoteknisk notat af 7/8 2018 fremgår det, at "Idet der forefindes meget høje løvfældende træer i en afstand af ca. 10 meter fra bygningen, vurderes disse at udgøre en risiko for svindprocesser på de i boringerne trufne ret fede til fede og sprækkede fede leraflejringer … På baggrund af ovenstående samt de i boringerne trufne ret fede til fede leraflejringer, samt de trufne fede sprækkede leraflejringer, vurderes de registrerede løvfældende træer på nabogrunden at være en årsag til de registrerede revnedannelser. Det anbefales, efter aftale med naboen, at fælde eller at kraftigt styne de løvfældende træer, således disse ikke længere udgør en risiko for svind".

Af besigtigelsesrapporten dateret 24/7 2018 fremgår det, at "Det er ligeledes min vurdering, at kunden har ret i sine antagelser om, at denne udvikling meget vel kan skyldes den længerevarende tørkesituation vi oplever på nuværende tidspunkt".

Nævnet må på den baggrund lægge til grund, at skaderne skyldes udtørring af jorden, hvorved jordens volumen er svundet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt C fremgår det, at forsikringen dækker anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende. Pludselig skade er defineret som skade, der skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

9. 92863

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til skaderne på huset må antages at være udtørring af jorden, som er sket over et længere tidsrum. Skadeårsagen er derfor ikke øjeblikkelig virkende.

Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 89468 og 90410.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at et andet selskabet har valgt at dække lignende skader – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand