Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92864:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 10/9 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen Jeg har d. 22.06.2018 indsendt en klage til Gjensidige Forsikring i forbindelse med to afvisninger, (henholdsvis 01.06.2018 og 13.06.2018) af dækning for turistkørsel ('Touristenfahrten') på Nordschleife placeret i Nürburg i Tyskland. Efter at have rykket flere gange modtog jeg svar d. 03.08.2018, hvori det er beskrevet, at Gjensidige Forsikring fastholder deres afgørelse og afviser min klage.
>
> Til grundlag for afvisning påpeger Gjensidige Forsikring bl.a. følgende: 'at Nordsløjfen er et lukket baneanlæg, hvor man bestiller tid og betaler for kørsel. Af Nurburgrings hjemmeside fremgår det direkte, at man på banen får mulighed for at teste sin bil på en ægte 'racerbane' og det angives også, at kørsel på Nordsløjfen er udfordrende'
> - Hertil vil jeg gerne understrege, at der på ingen måde skal bestilles tid til turistkørsel. Det er slet ikke muligt at bestille tid til turistkørsel.
> - I vedlagte findes et udsnit fra hjemmesiden under afsnit vedr. turistkørsel, hvoraf det følgende fremgår: 'The Nordschleife is not a modern racetrack but rather the world's most beautiful country road…'
> - Hvorvidt Nordschleife er udfordrende eller ej som bilist, finder jeg irrelevant i forsikringsmæssig sammenhæng.
>
> Grundlaget for afvisning er altså, at Nordschleife er et lukket baneanlæg/lukket område som beskrevet i mine forsikringsbetingelser. Gjensidige Forsikring anerkender i øvrigt, at turistkørsel er åben for alle betalende gæster og tysk færdselslov er gældende. Det skal desuden nævnes, at det er et krav, at alle køretøjer, der kører turistkørsel er indregistreret, således at der som minimum er ansvarsforsikring.
> Det skal siges, at der kører alt fra Ferrari til Mini, alt fra varevogne til turistbusser og sågar er en tuk tuk set til turistkørsel.

Dette må betyde, at min forsikring hos Gjensidige Forsikring ej heller dækker for kørsel eksempelvis på Storebæltsbroen og Øresundsbroen og på det italienske motorvejsnet, idet disse kræver betaling og gennemkørsel i bomanlæg.

Ydermere skal det nævnes, at jeg har svært ved at se årsagssammenhængen mellem uheldet og Gjensidige Forsikrings påstande om banekørsel. Jeg har fra starten informeret Gjensidige Forsikring om, at en Hollandsk indregistreret BMW havde tabt sin kølervæske, hvilket resulterede i, at min bil mistede vejgrebet. Kølervæske er glucolbaseret, hvilket er det samme, der benyttes som glidemiddel i flere andre sammenhænge.

Den hollandske modpart gav selv kontaktinformation og reg.nr. og det er min overbevisning, at dennes ansvarsforsikring er ansvarlig jf. tysk praksis. Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet orienteret af Gjensidige Forsikring om, hvorvidt de reelt har rettet krav mod modparten og hvis ikke, hvad årsagen er.

Gjensidige Forsikring afviser, at min sag har parallel til Ankenævn for Forsikrings kendelse ved 69.618 og fremhæver i stedet kendelse 72.494.

Jeg vil yderligere tilføje, at jeg har modtaget taksatorrapport vedr. værdi af bilen og jeg har ved anmeldelse gjort opmærksom på, at jeg allerede har lagt ud for skader på omgivelser og for bugsering af bil. Jeg har desuden selv forestået hjemtransport af bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld dækning i henhold til opgørelse fra taksator og for ovennævnte udlæg."

Selskabet har den 2/11 2018 redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet bilforsikring (med ansvars- og kaskodækning) i Gjensidige Forsikring.
Forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist forsikringsdækning for kaskoskade på hans bil med henvisning til, at der er tale om kørsel på baneanlæg.

Sagens fakta
Den 27. april 2018 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra forsikringstager. Heraf fremgår, at forsikringstager den 21. april 2018 på Nürburg Ringen kører ind i autoværnet med sin bil som følge af, at der var smidt kølervæske på vejen, og at bilen umiddelbart er totalskadet.

Den 1. juni 2018 oplyser vi forsikringstager, at såfremt skaden er sket inde på selve Nürburg Ringen, er der ikke forsikringsdækning for den skete skade med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 4.2, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade sket under bane / kap- og væddeløbskørsel.

Forsikringstager indvender samme dag, at der ikke er tale om konkurrencekørsel, at banen – Nordsløjfen – på tidspunkter er åben for turistkørsel, at det er de almindelige trafikregler og tysk færdselslov, som er gældende.

Vi svarer ved e-mail af 13. juni 2018, at der er tale om banekørsel, som er undtaget i forsikringsbetingelserne. Der gives klagevejledning.

Den 22. juni 2018 klager forsikringstager over afvisningen. Det anføres, at skaden ikke er sket ved kørsel på bane, men at der er tale om almindelig turistkørsel, at skadesstedet er åbent for alle køretøjer og den tyske færdselslov er gældende. Videre henvises til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvorudfra forsikringstager konkluderer, at kørsel på Nordsløjfen ikke er kørsel på bane.

Afgørelsen fastholdes ved e-mail af 3. august 2018. Det anføres, at uanset at banen er åben for alle betalende gæster og tysk lov finder anvendelse, undtager vores forsikringsbetingelser kørsel på bane – uagtet at der ikke er tale om konkurrencekørsel – hvorfor kendelsen, som forsikringstager henviser til, ikke er sammenlignelig. Der henvises til anden kendelse hvor selskabet fik medhold. Med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholdes afgørelsen. For nærmere indhold heraf henvises i det hele til afgørelsen.

Herefter indbringer forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring. Der klages over, at vi har afvist forsikringsdækning for kaskoskaden på hans bil med henvisning til, at der er tale om kørsel på bane. Han ønsker fuld forsikringsdækning for kaskoskaden.
…
Vores vurdering
Det fremgår af ovennævnte forsikringsbetingelser pkt. 4.1, at forsikringen dækker skade på køretøjet, som opstår i forbindelse med:
a) øvelseskørsel – betinget af, at det er på et af politiet godkendt område, at området er afspærret, og at kørslen foregår under instruktion af godkendt instruktør, og
b) kørsel under orienterings, præcisions- og økonomiløb i Danmark.

I forsikringsbetingelserne pkt. 4.2 er anført, at forsikringen ikke dækker skade, som er sket under terræn-, kap- og væddeløbskørsel og træning dertil, eller anden kørsel på bane eller område end anført i pkt. 4.1.a

Således dækker forsikringen ikke kørsel på bane, når der ikke er tale om øvelseskørsel i henhold til pkt. 4.1.a – og undtagelsen er ikke begrænset til kap-, eller væddeløbs/konkurrencekørsel.

Skaden på forsikringstagers bil sker medens forsikringstager kører på Nürnberg Ringen 'Nordsløjfen'. Nürnberg Ringen 'Nordsløjfen' er en racerbane, som har været anvendt til Formel 1, men på grund af banens farlighed blev anset for farlig til Formel 1. 'Nordsløjfen' er således et baneanlæg, som i dag bl.a. bruges til motorløb, testkørsel for nye biler, og endvidere kan offentligheden betale for kørsel med egen bil på banen som forsikringstager har gjort (Touristfahrten).

Af Nürburgrings hjemmeside fremgår direkte, at man på banen får mulighed for at teste sin bil på en ægte racerbane – altså er der tale om en bane – og det fremgår videre, at kørsel på Nordsløjfen er udfordrende. Videre fremgår på hjemmesiden, at man kan booke en tid på Nordsløjfen for kørsel med egen bil (Touristfahten), når den har åben.

Der er således ingen tvivl om, at Nürnberg Ringen 'Nordsløjfen' er et baneanlæg, hvilket underbygges af billede af banen (bilag 8). Endvidere kan man på Nürburgrings hjemmeside se hele banens strækninger, hvilket også underbygger, at der er tale om en bane og banekørsel.

Vi vedlægger et billede fra Racetracker.de, hvor man kan se billeder af de bilister, som kører på Nordsløjfen Touristenfahrten. Bilen på billedet er forsikringstagers bil den pågældende skadesdag. Som det fremgår af billedet er der tale om banekørsel, og forsikringstager anvender i øvrigt både hjelm og kørehandsker, hvilket også understreger, at der er tale om banekørsel. I øvrigt bemærkes, at forsikringstagers bil er ombygget til en rallybil.

Uanset at tysk færdselslov finder anvendelse ved kørsel på banen, og uanset at almindelige bilister mod betaling kan køre på banen, så er der tale om kørsel på et baneanlæg.

Af vores forsikringsbetingelser pkt. 4.2 er anført, at forsikringen ikke dækker skade, som er sket under terræn-, kap- og væddeløbskørsel og træning dertil, eller anden kørsel på bane eller område end anført i pkt. 4.1.a.

Således fremgår det klart af vores forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker 'kørsel på bane eller område' udover pkt. 4.1.a. (pkt. 4.1.a alene vedrører øvelseskørsel på en af politiet godkendt afspærret område under instruktion af godkendt instruktør, og er således ikke relevant i denne sag) – og undtagelsen er ikke begrænset til kap-, væddeløbs- eller konkurrencekørsel.

Idet der er tale om en skade som sker i forbindelse med kørsel på en bane i henhold til pkt. 4.2 er der ikke forsikringsdækning for den skete kaskoskade på forsikringstagers bil.

I relation til forsikringstagers henvisning til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 69.618 bemærkes, at de gældende forsikringsbetingelser for det pågældende selskab, som var indklaget i kendelsen, undtog 'kørsel på bane eller område, der er afspærret til hastighedskonkurrencer (manøvre- og/eller specialprøver, kap- og væddeløbskørsel)'. Således var der i forsikringsbetingelserne alene undtaget aktiviteter i form af hastighedskonkurrencer m.v. på baner, der var afspærret til dette formål. Da Nordsløjfen var omfattet af den tyske færdselslov, anses området således ikke for afspærret til de pågældende typer konkurrencer, hvorfor Ankenævnet fandt, at skaden skulle dækkes, jf. kendelsens ordlyd 'sådan som dette begreb må fortolkes i henhold til forsikringsbetingelserne'.

Vores forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 undtager direkte 'anden kørsel på bane eller område', og undtagelsen er altså ikke begrænset til terræn-, kap- og væddeløbskørsel.

Således kan kendelse nr. 69.618 ikke anvendes som begrundelse for forsikringsdækning i denne sag.

På baggrund heraf fastholder vi, at forsikringstagers kørsel på Nordsløjfen er banekørsel, og at vi med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 4.2 ikke dækker skade, som er sket ved kørsel på bane.

Afslutningsvist skal det anføres, at vi ikke retter et regreskrav mod en eventuel ansvarlig skadevolder, såfremt vi ikke anerkender forsikringsdækning for skaden. I så fald må forsikringstager selv rette et krav mod skadevolder."

Klagerens advokat har den 14/12 2018 bl.a. anført:

"Med henvisning til bemærkningerne i brev af 2. november 2018 fra Gjensidige Forsikring henviser jeg til, at det fremgår af vedlagte kopi af mail af 13. juni 2018 fra Gjensidige Forsikrings skadebehandler [navn], at der er enighed om, at Nürburgringens Nordsløjfe er åben for turistkørsel og hører under tysk færdselslov.

Området er åbent for alle køretøjer.

Gjensidige Forsikring anser området for at være en bane og derfor undtaget fra forsikringsdækning. Forsikringsbetingelserne indeholder ikke nogen definition af begrebet bane. Jeg sender kopi af de første 3 sider af de forsikringsbetingelser, [klageren] har fået tilsendt.

Forsikringsbetingelsernes punkt 4 har overskriften 'Øvelseskørsel, orienterings-, præcisions- og økonomiløb'.

Af punkt 4.1 fremgår, at forsikringen dækker disse former for kørsel under nærmere angivne betingelser. [Klagerens] kørsel falder efter min vurdering Ikke ind under de nævnte former for kørsel.

Punkt 4.2 har overskriften 'konkurrencekørsel mv.'

[Klagerens] kørsel falder efter min vurdering ikke ind under den form for kørsel.

Det fremgår nærmere af bestemmelsen, at forsikringen ikke dækker skade sket under terræn-, kap- og væddeløbskørsel og træning hertil eller anden kørsel på bane eller område end den, der er nævnt under punkt 4.la.

Sprogbrugen er uklar og stærkt forvirrende. Af punkt 4.1 kan man kun få det indtryk, at det er en betingelse for dækning, at kørslen kun sker på en godkendt og afspærret bane. Det gælder nogle former for kørsel, der formentlig må anses for temmelig risikobetonede.

Af punkt 4.2 kan man få det indtryk, at kun de der omtalte former for kørsel og træning dertil er undtaget fra dækning.

Hvis det var meningen, at enhver form for kørsel på bane var undtaget fra dækning, burde man have skrevet det. Det kunne have været udtrykt, så det stod lysende klart.

Derefter kunne man have nævnt eventuelle undtagelser fra hovedreglen.

Der ville Ikke være nogen grund til at anføre eksempler, som om det kun var den eksempelvis nævnte form for kørsel, der var undtaget fra dækning.

Endelig burde der i det nævnte afsnit af forsikringsbetingelserne have været en definition af begreberne 'bane' eller 'område'.

Ankenævnet har tidligere haft lejlighed til at tage stilling til sager, der har visse lighedspunkter med denne sag.

6. 92864

En afgørelse af 23, april 2007 i sag nr. 69.618 vedrørende kørsel på Nürburgrings nordsløjfe fastslog, at der i forhold til Aros Forsikring var forsikringsdækning. Det skyldtes, at Nordsløjfen er åben for alle mod betaling, og at færdselsloven er gældende.

En anden afgørelse vedrører Codan Forsikring og er af 19. maj 2008 i sag nr. 72.494. Kørslen var sket på et køreteknisk anlæg, og der var ikke forsikringsdækning.

Det skyldtes efter alt at dømme, at Codan tydeligt havde undtaget kørsel på afspærret område, og at der i modsætning til denne sag virkelig var tale om et afspærret område, hvor den forulykkede bil var den eneste på banen.

Der bør ydes forsikringsdækning, idet skaden ikke er undtaget fra dækning på en gyldig måde. I øvrigt henviser jeg til [klagerens] klage, der indeholder en fyldestgørende beskrivelse af forholdene på stedet og de nærmere omstændigheder."

Selskabet har den 4/2 2019 bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers advokat skrivelse af 14. december 2018, og vi skal hermed fremsende vores korte kommentarer hertil.

Punkt 4.2 har overskriften 'Konkurrencekørsel mv.' (min fremhævelse). Afsnittet omfatter således mere end konkurrencekørsel.

I forsikringsbetingelserne pkt. 4.2 står, at forsikringen ikke dækker skade, som er sket under terræn-, kap- og væddeløbskørsel og træning dertil, eller anden kørsel på bane eller område end anført i pkt. 4.1.a.

Vi fastholder således, at det klart af forsikringsbetingelserne pkt. 4.2 står, at forsikringen ikke dækker kørsel på bane, når kørslen ikke omfattes af pkt. 4.1.a – og at dette ikke er begrænset til terræn-, kap eller væddeløbskørsel jf. ordet 'eller'.

Endvidere fastholder vi, at kørsel på Nürnberg Ringen 'Nordsløjfen' er banekørsel – uanset at der i perioder er åben for turistkørsel. Dette ændrer ikke, at der er tale om banekørsel.

At der er tale om banekørsel underbygges af Nürnbergs hjemmeside, billede af banen, samt billeder af hele banens strækninger jf. i det hele vores brev af 2. november 2018.

At der er tale om banekørsel underbygges også af det foto, som er taget af forsikringstager i bilen på Nordsløjfen den pågældende dag for uheldet.

I relation til de kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, som advokaten henviser til, skal det anføres, at afgørelserne, herunder om der er forsikringsdækning, afhænger af ordlyden i forsikringsbetingelserne, som kan variere fra selskab til selskab.

Vi har i vores brev af 20. november 2018 redegjort for at kendelse 69.618 ikke kan anvendes som begrundelse for forsikringsdækning i indeværende sag, hvortil vi skal henvise.

7. 92864

I relation til kendelse 72.494 har vi ingen yderligere kommentarer andet end, at nævnet anerkender, at der ikke er forsikringsdækning for den skete skader med henvisning til, at forsikringsbetingelserne undtager kørsel på afspærret område – ligesom vi i vores forsikringsbetingelser undtager kørsel på bane, hvis det ikke er omfattet af pkt. 4.1.a."

Af Nürburgrings hjemmeside fremgår det bl.a.:

"**FAQS TOURIST RIDES**

…

Do I have to register for a certain date?

No, a pre-registration is not necessary. You can just get to the circuit at the opening hours.

…

Can I drive anywhere as fast as I would like?

On the Nordschleife the StVO and StVZO (færdselsloven) apply during the tourist rides. Of course, you can drive only as fast as the section, your car, your driving experience and the traffic allow.

Is helmet required?

No, only for bikers.

Has the vehicle to be road legal?

Yes, as german traffic regulations apply during tourist rids, each vehicle requires to be road legal as well as at least a liability insurance.

…



BETTER SAFE THAN SORRY!

The Nordschleife is not only the most beautiful tarmac anywhere between the North and South Poles – it also bears the nickname of „Green Hell" – and rightly so: treacherous cambers, „blind corners" and differing grip factors on the track make this course in the Eifel into a highly demanding challenge, especially for first-timers. Highly critical sections are signposted. And there's one other thing you should always remember: The Nordschleife is not a modern racetrack but rather the world's most beautiful country road without oncoming traffic: So always avoid risks!

8. 92864



Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FÆLLESBETINGELSER**

4. Øvelseskørsel, orienterings-, præcisions- og økonomiløb

4.1 Forsikringen dækker skade på køretøjet og ansvar for skade, som opstår i forbindelse med:

a. Øvelseskørsel fx glatføre-, manøvre- og skolekørsel. Det er en betingelse, at der køres på et område, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet, og at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndige. Kommer eleven i forbindelse med køreuddannelsen til kørekort, som fører af køretøjet, til skade under kørslen, vil skaden være dækket under ansvarsforsikringen.

b. Kørsel under orienterings-, præcisions- og økonomiløb er dækket i Danmark. Kræver løbet justitsministeriets tilladelse, skal denne være givet, og de foreskrevne regler for løbet skal overholdes.

4.2 Konkurrencekørsel mv.

Forsikringen dækker ikke skade sket under terræn-, kap- og væddeløbskørsel og træning dertil eller anden kørsel på bane eller område end den, der er nævnt under pkt. 4.1.a."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 92864

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 21/4 2018 var kørt galt i forbindelse med kørsel på Nürburgring i Tyskland.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning, at forsikringen ikke dækker ved kørsel på bane. Selskabet har anført, at Nordschleife på Nürburgring er et baneanlæg, som i dag bl.a. bruges til motorløb og testkørsel for nye biler, og hvor offentligheden kan betale for kørsel med egen bil på banen således som forsikringstager har gjort (Touristfahrten).

Selskabet har henvist til, at det af Nürburgrings hjemmeside fremgår, "at man på banen får mulighed for at teste sin bil på en ægte racerbane – altså er der tale om en bane – og det fremgår videre, at kørsel på Nordsløjfen er udfordrende. Videre fremgår på hjemmesiden, at man kan booke en tid på Nordsløjfen for kørsel med egen bil (Touristfahten), når den har åben. Der er således ingen tvivl om, at Nürnberg Ringen 'Nordsløjfen' er et baneanlæg, hvilket underbygges af billede af banen (bilag 8). Endvidere kan man på Nürburgrings hjemmeside se hele banens strækninger, hvilket også underbygger, at der er tale om en bane og banekørsel". Selskabet har videre anført, at klageren anvendte både hjelm og kørehandsker, og at bilen er ombygget til en rallybil.

Klageren har anført, at Nordschleife er åben for turistkørsel for alle bilister mod betaling, at kørsel på Nordschleife er underlagt den tyske færdselslov, og at kørsel på Nordschleife må sammenlignes med kørsel på Storebælts- eller Øresundsbroen, hvor gennemkørsel også er tilladt for alle bilister mod betaling.

Af Nürburgrings sikkerhedsregulativer fremgår blandt andet, "The Nordschleife is not only the most beautiful tarmac anywhere between the North and South Poles – it also bears the nickname of "Green Hell" – and rightly so: treacherous cambers, "blind corners" and differing grip factors on the track make this course in the Eifel into a highly demanding challenge, especially for first-timers. Highly critical sections are signposted. And there‘s one other thing you should

always remember: The Nordschleife is not a modern racetrack but rather the world‘s most beautiful country road without oncoming traffic: So always avoid risks!"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.1.a., at forsikringen dækker skader ved "øvelseskørsel fx glatføre-, manøvre- og skolekørsel. Det er en betingelse, at der køres på et område, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet, og at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndige". Det fremgår videre af betingelsernes punkt 4.2. "Konkurrencekørsel mv.", at forsikringen ikke dækker "skade sket under terræn-, kap- og væddeløbskørsel og træning dertil eller anden kørsel på bane eller område end den, der er nævnt under pkt. 4.1.a.".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for pålægge selskabet at yde dækning for skaderne på klagerens bil, idet nævnet finder, at klagerens kørsel på Nordschleife må sidestilles med konkurrencekørsel m.v., således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, hvor det angives, at forsikringen ikke dækker "skade sket under terræn-, kap- og væddeløbskørsel og træning dertil eller anden kørsel på bane eller område end den, der er nævnt under pkt. 4.1.a.".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af billeder af klagerens bil den pågældende dag, at klageren og medpassageren var iført hjelm under kørslen. Det fremgår også, at der i bilen er installeret et såkaldt roll-cage, som normalt anvendes i rally-biler, og som beskytter køreren ved en ulykke, hvor bilen ruller rundt på taget. Dette indikerer, at klageren var opmærksom på, at den planlagte kørsel – der ikke er underlagt en hastighedsbegrænsning, og som foregår på et område, som er kendt for at være udfordrende rent køreteknisk - indebar en særlig risiko for ulykke, som adskiller sig fra kørsel på almindelige områder, hvor offentligheden i almindelig har adgang (med eller uden betaling herfor). Nævnet har endvidere lagt vægt på billeder af området, herunder af Nürburgrings strækninger.

11. 92864

Nævnet vurderer på den baggrund, at klagerens kørsel den pågældende dag adskilte sig fra almindelig kørsel i en så væsentlig grad, at den er omfattet af betegnelsen "konkurrencekørsel mv.", ligesom den foregik på et område, som er særligt egnet til træningskørsel, som beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.

Det forhold, at nævnet på samme møde har truffet afgørelse i sag 92697, og at klageren i den sag fik medhold, kan ikke føre til andet resultat, idet forsikringsbetingelserne i de to sager på afgørende punkter adskiller sig fra hinanden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels