Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92867:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PKA+Pension Forsikringsselskab A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning. I klageskema af 10/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
>
> I min Pensionsinfo står der under sygdom og død, at jeg ved tabt arbejdsevne, har ret til et engangsbeløb på 160.000 og 69.500 i en årrække. Jeg har undersøgt at der er ydes denne form for forsikring hos flere selskaber der vurderer at dette udbetales hvis arbejdsevne er under 50%. Jeg er tilkendt fleksjob på 2,5 time om ugen og derfor langt under. Derudover har jeg tegnet min pension/forsikring i 2010, altså før man lavede førtidspensionsreformen i 2013, som PKA nu henholder sig til. Da jeg tegnede forsikringen stod der højt og tydelig 'giver dig og din familie økonomisk sikkerhed, hvis du bliver syg eller dør'. Da jeg var gift og loven om gensidig forsørgelsespligt var gældende, gik jeg i over 2,5 år uden nogen form for indtægt og UDEN 'økonomisk sikkerhed' som jeg troede jeg havde forsikret mig mod.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
>
> Jeg søger om engangsbeløbet på 160.000 og de årlige 69.500 og ønsker selvfølgelig at vide hvis der er forhold jeg ikke er bevidst om, altså er der noget jeg er berettiget til som jeg ikke ved af."

Selskabet har i brev af 26/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "På vegne af Pensionskassen for Pensionskassen for … (herefter kaldet pensionskassen) skal PKA hermed redegøre for sagen til brug for Ankenævnet for Forsikrings behandling af den klage, som [klageren] (herefter kaldet klager) har indgivet på baggrund af, at PKA har givet afslag på udbetaling af førtidspension og sum ved førtidspension og sum ved ressourceforløb.

Indledning
Klager har fået afslag på udbetaling af førtidspension og sum ved førtidspension og sum ved ressourceforløb. Tvisten drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling, eller om hun ikke opfylder betingelserne herfor i PKAs pensionsvilkår.

Sagsfremstilling
Klager blev i april 2010 optaget i pensionskassen i forbindelse med en ansættelse i … Kommune. Pensionsordningen er en obligatorisk arbejdsmarkedspension. Klager ansøgte via e-mail den 29. maj 2018 om 'udbetaling ved tab af erhvervsevne' og 'udbetaling ved tab af erhvervsevne til børn' **(Bilag 1).** Klager vedlagde journal vedrørende beskæftigelse og ressourceprofil fra kommunen **(Bilag 1a).** Af disse fremgik det, at klager i august 2014 var visiteret til fleksjob.

Vi kontaktede klager telefonisk den 31. maj 2018 og oplyste, at ordningen i PKA ikke indeholdt en tab af erhvervsevne forsikring, og at hun skulle være tilkendt offentlig førtidspension for at være berettiget til førtidspension og sum ved førtidspension fra pensionskassen. Vi skrev det ligeledes i en e-mail til klager **(Bilag 2).**

Samme dag skrev klager på ny en e-mail til os, hvori hun oplyste, at hun korrigerede sin formulering og ansøgte om 'Sum ved ressourceforløbsydelse' **(Bilag 3).**

I brev dateret 20. juni 2018 indsendte klager et brev til PKAs klageansvarlige **(Bilag 4).** Klager skrev, at hun ikke kunne forstå, at hun ikke var forsikret mod tab af erhvervsevne grundet sygdom. Klager henviste til, at der i brev fra PKA i forbindelse med optagelse stod, at *'ud over opsparing til alderspension giver pensionsordning også dig og din familie en økonomisk sikkerhed, hvis du bliver syg eller dør'.*

Herudover anførte klager, at

'Jeg finder det uretfærdigt, at da jeg forsikrer mig hos jer, gælder der én lovgivning, hvor jeg ville være tilkendt førtidspension, hvis jeg var blevet syg på dette tidspunkt.

Efter at den nye førtidspensionsreform i 2013 indtrådte, blev jeg pludselig anderledes stillet i PKA, da stort set INGEN tilkendes førtidspension efter reformen og dermed sidenhen henholder I jer til, kun at udbetale til folk der er tilkendt førtidspension. Men jeg blev sygemeldt i jan. 2011 og først afsluttet og tilkendt til et fleksjob efter reformen. Men det bør ikke ligge mig til last, at jeg bliver uarbejdsdygtig grundet psoriasisgigt på et tidspunkt hvor nye regler UNDER mit forløb forringer min økonomiske sikkerhed. Realiteten for mig var at jeg i en periode på over 2,5 år ingen indkomst havde overhovedet, da jeg er gift og der var gensidig forsørgelsespligt. En ordning der siden er afskaffet da det er dybt usolidarisk og uretfærdig, set i forhold til at man har forsøgt at sikre sig på alle mulige måder og så oplever at ens forsikringsselskab ikke erkender deres lovede 'økonomisk sikkerhed ved sygdom'. Dét jeg var i god tro at have indbetalt til.'

Videre anførte klager, at

'Hvorfor er jeg ikke omfattet af de daværende regler, som jeg skrev under på? Burde PKA ikke vurdere at jeg klart ville være tilkendt en førtidspension hvis jeg var afsluttet før 2013? Mange tilsvarende pensionskasser/forsikringsselskaber tilkender deres medlemmer tab af erhvervsevne hvis

denne er forringet med over 50%. Jeg er tilkendt fleksjob på 2,5 timer pr uge. Det er langt over 50%

Jeg vil meget gerne oplyses om hvor mange der fik udbetalt 'Sum ved førtidspension' i 2012 og hvor mange i 2017

Ligeledes vil jeg gerne have adgang til at læse de oplysninger der har været beskrevet i menupunktet 'din pension' og derunder 'især for nye medlemmer'?'

Vi svarede klager i brev af 5. juli 2018 **(Bilag 5).**

I relation til klagers ønske om at få adgang til oplysningerne på hjemmesiden oplyste vi, at vi desværre havde ikke mulighed for at fremsende disse oplysninger til klager, da vores hjemmeside havde ændret sig mange gange siden 2010. Vi henviste til, at den lovpligtige information om alle klagers dækninger, og hvordan de fungerede, fremgik af oversigten fra juni 2010 og pensionsvilkårene i 2010. Vi vedlagde endvidere en kopi af pensionsvilkår fra 2009, som var gældende, da klager blev optaget i pensionskassen.

Herudover oplyste vi klager, at

'De nuværende regler for tilkendelse af førtidspension i pensionskassen er gældende fra 1. juli 2005. De delegerede besluttede på en generalforsamling, at medlemmerne kunne få førtidspension fra pensionskassen, når de var tilkendt offentlig førtidspension. Man blev dermed skånet for at skulle igennem to udredningsforløb om førtidspension - ét i det offentlige system og derefter ét i pensionskassen. Det er med andre ord mere end 10 år siden, betingelserne for din førtidspension i PKA blev ændret, og der er ikke sket ændringer i vores regler i forbindelse med reformen i 2013 eller efter din optagelse i 2010.'

Vi oplyste endvidere, at

'*... vi følger ændringerne i lovgivningen og konsekvenserne for medlemmerne meget tæt. Vi følger i disse år særligt førtidspensionsreformen og ændringerne i sygedagpenge- og fleksjobreglerne, og hvad det betyder for vores medlemmer. Som reaktion på reformen i 2013 ændrede vi fra start vores regler for midlertidige ydelser, så der ikke længere er varighedsbegrænsninger på, hvor længe man får opretholdt sin pension, hvis indbetalingen stopper som følge af sygdom. Det blev besluttet, fordi mange nu er i lange afklaringsforløb i det offentlige.'*

Videre anførte vi, at

'Vi ser også på, om der skal ske ændringer af selve tilkendelseskriteriet. Det er indtil nu vurderingen hos vores delegerede og bestyrelser, at vi fortsat skal følge offentlig tilkendelse. For god ordens skyld vil jeg også påpege, at vi naturligvis ingen interesse har i, at vores førtidspension bliver en 'tom' ydelse, som nærmest er umulig at få.

Det har været drøftet i bestyrelsen, om pensionskassen skal indføre en dækning ved fx 50 procent tab af arbejdsevne. Konklusionen er, at en sådan udbetaling ikke vil stille medlemmerne bedre økonomisk, da de fleste vil blive modregnet 100 % i det de får udbetalt fra kommunen og dermed ikke får større rådighedsbeløb. Derfor har man valgt at holde fat i den nuværende dækning.'

Til klagers spørgsmål om, hvor mange, der medlemmer, der fik sum ved førtidspension i henholdsvis 2012 og 2017 oplyste vi, at i 2012 fik 250 medlemmer i pensionskassen tilkendt Førtidspension og 157 af disse fik samtidig en Sum ved førtidspension. Forskellen skyldes, at hvilende medlemmer har ret til Førtidspension, men ikke er omfattet af Sum ved Førtidspension. I 2017 fik 216 medlemmer tilkendt Førtidspension og 157 af disse fik samtidig en Sum ved førtidspension.

Vedrørende klagers ansøgning om sum ved ressourceforløbsydelse oplyste vi, at

'det var en ny ydelse, som er blevet indført efter reformerne. Summen blev indført 1. august 2016, og kan kun udbetales til medlemmer, der tilkendes et ressourceforløb eller jobafklaringsforløb efter denne dato, eller medlemmer, som modtog ressourceforløbsydelse 1. august 2016. Du blev godkendt til fleksjob i 2014. Du opfylder således ikke disse betingelser og kan derfor ikke få udbetalt sum ved ressourceforløb.'

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Det følger af Pensionsvilkår for Pensionskassen for … § 14, stk. 1, **(Bilag 6)** at:
…
Endvidere følger det af Vilkår for gruppeforsikring ved død, førtidspensionering og visse kritiske sygdomme (**Bilag 7**) § 6a, stk. 1 og 2, at:
…
Det fremgår af bilag 1, at klager i 2014 blevet visiteret til fleksjob og efterfølgende har haft forskellige fleksjobansættelser. Det fremgår bl.a., at der i oktober 2017 blev aftalt et midlertidigt fleksjob fra 4.10.2017 og 5 år frem. Klager er således ikke bevilget førtidspension fra sin kommune og opfylder derfor ikke PKAs pensionsvilkårs betingelser for tilkendelse af førtidspension og sum ved førtidspension. Kriterierne for tilkendelse har været gældende siden 2005 og har været uændrede, siden klager blev optaget i pensionskassen.

Klager er heller ikke berettiget til Sum ved ressourceforløbsydelse, da det er en betingelse for tilkendelse, at man er tilkendt et ressourceforløb eller jobafklaringsforløb efter 1. august 2016 eller allerede modtog ressourceforløbsydelse før denne dato, hvor det til gengæld er en betingelse, at man ikke er i beskæftigelse, herunder er bevilget eller ansat i fleksjob. Som det fremgår af sagens akter, blev klager bevilget fleksjob i 2014, hvorfor hun ikke opfylder betingelserne for udbetaling i vilkårene for gruppeforsikringen.

Klager anfører, at hun i Pensionslnfo har læst, at hun ved tabt arbejdsevne har ret til et engangsbeløb på 160.000 kr. og 69.500 i en årrække, og hun anfører, at hun har undersøgt, at der i flere forskellige selskaber ydes denne form for forsikring, hvor der vurderes, om arbejdsevnen er under 50 %. Klager anfører, at hun er bevilget fleksjob på 2,5 timer pr. uge og derfor er langt under. Klager anfører ligeledes, at hun tegnede sin pension/forsikring i 2010 før førtidspensionsreformen, som hun anfører, at PKA nu henholder sig til.

Hertil skal vi bemærke (som ovenfor nævnt og som skrevet til klager jf. bilag 5), at de nuværende regler for tilkendelse af førtidspension i pensionskassen har været gældende siden 1. juli 2005. Det er således mere end 10 år siden, betingelserne for førtidspension i PKA blev ændret, og der er

ikke sket ændringer i vores regler i forbindelse med reformen i 2013 eller efter klagers optagelse i 2010.

Afslutningsvis bemærkes, at såfremt klager får tilkendt offentlig førtidspension, skal hun henvende sig til PKA på ny.

Konklusion

Klager opfylder ikke betingelserne for tilkendelse af førtidspension, sum ved førtidspension eller sum ved ressourceforløbsydelse. På denne baggrund fastholder PKA sin afgørelse."

Klageren har i brev af 8/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at jeg opfylder betingelserne for PKA´s pensionsvilkår.

I afsnit fra PKA 26.sept 18 under 'sagsfremstilling'. Pensionsordningen er en obligatorisk… da jeg havde anden pensionskasse også kunne jeg vælge om jeg ville beholde begge eller lægge sammen og her lagde jeg sammen til Pka og tilvalgte dermed den ordning jeg troede gav den bedste dækning i forbindelse med utilsigtet sygdom og pensionsopsparing. I brev Juni 2010 fra PKA 'Ud over opsparing til alderspension giver pensionsordningen også dig og din familie en økonomisk sikkerhed, HVIS DU BLIVER SYG eller dør.

Det er ligeledes meget kritisabelt at jeg har flere gange har henvendt mig for at spørge om jeg var berettiget nogen form for forsikring eller erstatning, hvor der er lagt meget vægt på at jeg har skulle sige helt præcis hvad jeg ville søge, før Pka ville svare. Jeg er først for nylig blevet bekendt med de 2 nye vedlagte dokumenter, at Pka rent faktisk har en forsikring på lige præcis dét jeg hele tiden har efterspurgt, nemlig økonomisk hjælp under jobafklaringsforløb. Jeg vedhæfter de 2 skrivelser fra 2016 og 2018 og vil gerne tilføje at jeg har talt med PKA der oplyser at denne erstatning eksisterer og at den er med tilbagevirkende kraft.

09-09-2013 til 30-06-2014 var jeg tilknyttet Tværfagligarbejdsevneafklaring …

Fra 09-01-2014 til 10-04-2014 var jeg i ressource og jobafklarende forløb på …

12-08-2014 Her fremlægges min sag rehabiliteringsteam. Hvorefter jeg tilkendes fleksjob og kommer på ledighedsydelse. Over to og et halvt år har jeg gået uden indtægt.

På s. 4 fra PKA 26. sept 18, 3. sidste afsnit skriver i at man kun er berettiget til Sum ved ressourceforløbsydelse (herunder ressouceforløb eller jobafklaringsforløb) efter 1. aug 2016. Det er direkte modsat af hvad i har oplyst mig om i telefonen. Jeg spørger hvilke forsikringer der har været gældende inden 2016 og der oplyser i klart og tydelig at den har været med tilbagevirkende kraft. Jeg spørger hvor længe og hvor jeg kan finde det på hjemmesiden. Det kan jeg igen ikke få oplyst men at det er ca 3 år, måske mere men i kan ikke oplyse mig datoen. Der er generelt megt fyld i skrivelsen fra PKA. Videre i samme afsnit står der at jeg har været i beskæftigelse efter 2016, men det har jeg jo heller ikke søgt noget om. Ligeledes på s 3 4. afsnit 'Det har været drøftet……' Jeg finder det meget misvisende at bruger argumenter imod min sag der på ingen måde har noget at gøre med mig eller min situation. PKA nævner at medlemmer modregnes 100 % i tilfælde af erstatninger, og det gælder kontanthjælpsmodtagere og dermed på ingen måde mig. Derudover findes der

kreditorbeskyttet konti hvorved man kan modtage disse erstatninger uden tilbagebetalinger. Men det har jo intet med min sag at gøre.

Jeg finder PKA´s afgørelse urigtig og finder at jeg opfylder betingelserne for Sum ved ressourceforløbsydelse da jeg har været i forløbet (at jeg ikke har modtaget ydelsen er jo ikke relevant da jeg netop har indgået i forløbet og i min 1 år vel at mærke, som jo også er et krav)"

Selskabet har i brev af 26/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har vedlagt to orienteringer fra PKA vedrørende sum ved ressourceforløbsydelse. Klager anfører på baggrund af disse, at hun er berettiget til ydelsen, da det følger af skrivelserne, at udbetalingen kan ske med tilbagevirkende kraft til medlemmer. Klager henviser desuden til vores redegørelse, hvor vi på side 4 citerer PKAs vilkår vedrørende sum ved ressourceforløbsydelse og anfører, at hun telefonisk har fået oplyst, at summen kan udbetales med tilbagevirkende kraft.

Hovedreglen for tilkendelse sum ved ressourceforløbsydelse er, at retten til udbetaling indtræder ved påbegyndelsen af det tilkendte ressourceforløb efter 1. august 2016. Det er imidlertid korrekt, som det fremgår af de af klager vedlagte dokumenter, at sum ved ressourceforløbsydelse kan tilkendes (med 'tilbagevirkende kraft') til personer, der før 1. august 2016 har fået tilkendt et ressourceforløb. Det er imidlertid en betingelse, at man ikke er i beskæftigelse, herunder er bevilget eller ansat i et fleksjob, modtager revalideringsydelse, er raskmeldt eller modtager kontanthjælp pr. 1. august 2016, jf. PKAs pensionsvilkår § 6a, stk. 2 (Bilag 7).

Som tidligere anført og som det fremgår af bilag 1 og den af klager fremsendte oversigt over hendes sagsforløb i Jobcenter …, blev klager i august 2014 visiteret til fleksjob. Da klager således ikke modtog ressourceforløbsydelse pr. 1. august 2016, er hun ikke berettiget til Sum ved ressourceforløbsydelse.

På denne baggrund fastholder PKA sin afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af oversigt over sagsforløb hos et jobcenter fremgår bl.a.:

"**Afklaring mhp. På fremtidig forsørgelse**

02-05-2012	Visitation i Jobcenteret Forsørgelsesgrundlag: Ingen ydelsen (grundet gensidig forsørgerpligt)
12-06-2012 - 31-12-2013	Tilknytning til virksomhedskonsulent …
05-09-2012 - 05-12-2012	Etablering af praktik + mentor - …
07-12-2012	Praktik afbrudt

09-09-2013 - 30-06-2014	Tilknytning til Tværfaglig arbejdsevneafklaring …
04-10-2013 - 21-08-2014	Forsørgelsesgrundlag: Målgruppe LAB §2 stk. 10 Selvforsørgende
09-01-2014 - 10-04-2014	Etablering af praktik - …
12-08-2014	Sagen fremlagt på rehabiliteringsteammøde
21-08-2014 - 31-04-2016	Forsørgelsesgrundlag: Målgruppe LAB § 2 stk. 7 Ledighedsydelse (visiteret til fleksjob)"

Af brev af 23/4 2018 fra selskabet fremgår bl.a.:

> "PKA forhøjer økonomisk hjælp under ressourceforløb
>
> PKA forhøjer økonomisk hjælp under ressource- eller jobafklaringsforløb til 100.000 kr. for at give medlemmer under sygdom en økonomisk håndsrækning.
> …
> Siden 2016 har PKA's medlemmer kunnet få økonomisk hjælp fra pensionskassen, hvis de er i ressource- eller jobafklaringsforløb. Ydelsen blev i første omgang sat til 75.000 og siden forhøjet til 80.000 kr. Bliver medlemmer tilkendt et ressource- eller jobafklaringsforløb på minimum et år, kan de få udbetalt et skattefrit engangsbeløb på 80.000 kr. fra deres forsikringsdækning - kaldet Sum ved ressourceforløbsydelse.
>
> Nu hæver bestyrelserne i PKA-pensionskasserne summen yderligere til 100.000 med virkning fra januar 2019 for at skabe yderligere tryghed og økonomisk sikkerhed under sygdom.
>
> 'Medlemmerne går væsentlig ned i indkomst, når de modtager ressourceforløbsydelse, og det presser deres privatøkonomi. Den problemstilling har bestyrelserne løbende drøftet og været meget opmærksomme på, og derfor hæver vi summen til 100.000 kr. På den måde kan medlemmer på ressourceforløbsydelse få økonomisk hjælp uden at blive modregnet i den offentlige ydelse,' understreger … i PKA, ….
>
> Sum ved ressourceforløbsydelse er en konsekvens af reformen af førtidspension og fleksjob i 2013, der har medført, at medlemmer typisk ikke tilkendes førtidspension uden først at gennemgå et ressource- eller jobafklaringsforløb. Forløbene varer typisk mindst 1 år, og i perioden er medlemmerne på ressourceforløbsydelse."

Af pensionsvilkårene fremgår bl.a.:

> "**III. Pensionskassens ydelser**
> **§ 7.**
> For medlemmer, der er optaget den 1. januar 2007 eller senere, har pensionskassen følgende ydelser:

1) alderspension
2) engangssum ved alder
3) førtidspension
4) børnepension
5) pension ved død
…

§ 14.

Medlemmer, som ikke er alderspensionerede eller som har modtaget hel eller delvis alderspension, og som ikke er berettiget til eller ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke har nået folkepensionsalderen, hvis

1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller
2) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, eller
3) medlemmet som følge af livstruende uhelbredelig sygdom har fået forlænget udbetalingen af dagpenge under sygdom, eller
4) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension fra Færøerne eller offentlig førtidspension fra Grønland, eller
5) medlemmet opfylder nærmere generelle regler fastsat af bestyrelsen om tilkendelse af førtidspension fra pensionskassen for medlemmer, der ikke har fast bopæl i Danmark mv."

Af vilkår for gruppelivsforsikring ved død, førtidspensionering og visse kritiske sygdomme fremgår bl.a.:

"**§ 2. Gruppemedlemmer og forsikringsdækning**

…

Stk. 2. Gruppeforsikringen omfatter følgende forsikringsdækninger:
a) Dækning ved gruppemedlemmets død, jævnfør § 5.
b) Dækning ved gruppemedlemmets førtidspensionering, jævnfør § 6.
c) Dækning ved gruppemedlemmets tilkendelse af ressourceforløb, jævnfør § 6a
d) Dækning ved visse kritiske sygdomme, jævnfør § 7.

…

§ 6a. Udbetaling af sum ved ressourceforløb

Sum ved ressourceforløb udbetales, såfremt gruppemedlemmet efter indtræden eller genindtræden i ordningen opfylder følgende betingelser fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden:

- at gruppemedlemmet overgår til ressourceforløbsydelse med en tilkendt varighed på mindst et år, og
- at bidragsbetaling fra arbejdsgiveren er ophørt, og
- at gruppemedlemmet er i live, når retten til summen indtræder

Stk. 2. Retten til udbetaling af sum ved ressourceforløb efter stk. 1 indtræder ved påbegyndelsen af det tilkendte ressourceforløb efter 1. august 2016. Er ressourceforløbet tilkendt før 1. august 2016 er det en betingelse, at man ikke er i beskæftigelse, herunder bevilget eller ansat i fleksjob, modtager revalideringsydelse, er raskmeldt eller modtager kontanthjælp pr. 1. august 2016."

9. 92867

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2010 omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning i selskabet. I 2011 blev hun sygemeldt som følge af psoriasisgigt. Af oversigt over sagsforløb hos et jobcenter fremgår det blandt andet, at klageren fra den 12/6 2012 til den 31/12 2013 var tilknyttet til en virksomhedskonsulent, at hun fra den 5/9 2012 til den 5/12 2012 var i et praktikforløb, at hun fra den 9/9 2013 til den 30/6 2014 var tilknyttet tværfaglig arbejdsevneafklaring, og at hun fra den 9/1 2014 til den 10/4 2014 var i virksomhedspraktik. I august 2014 blev hun visiteret til fleksjob.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale engangsbeløb og årlige ydelser som følge af tabt erhvervsevne Hun er aktuelt bevilget et fleksjob på 2,5 timer pr. uge. Klageren har anført, at hun har undersøgt, at der i andre selskaber udbetales helbredsbetingede ydelser, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen. Hun har også anført, at hun tegnede sin pension/forsikring i 2010 før førtidspensionsreformen, som selskabet nu henholder sig til, og at hun i forbindelse med tegningen modtog et brev, hvor der stod, at "ud over opsparing til alderspension giver pensionsordningen også dig og din familie en økonomisk sikkerhed, hvis du bliver syg eller dør". Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale sum ved ressourceforløb, idet hun har været i et sådant forløb.

Selskabet har afvist at udbetale førtidspension og sum ved førtidspension under henvisning til, at klageren ikke er bevilget førtidspension fra sin kommune, hvorefter hun ikke opfylder pensionsvilkårenes § 14, stk. 1. Selskabet har anført, at klageren i 2014 er visiteret til fleksjob, og at hun efterfølgende har haft forskellige fleksjobansættelser.

Selskabet har endvidere afvist at udbetale sum ved ressourceforløb under henvisning til, at klageren i 2014 er bevilget fleksjob, hvorefter hun ikke opfylder § 6a, stk. 2, i vilkårene for gruppelivsforsikringen.

10. 92867

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser under henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for ret til førtidspension og sum ved førtidspension i medfør af pensionsvilkårenes § 14, stk. 1, idet klageren ikke er tilkendt offentlig førtidspension, og da hun i 2014 er visiteret til fleksjob. Klageren opfylder heller ikke betingelserne for tilkendelse af sum ved ressourceforløb i medfør af § 6a, stk. 1 i vilkårene for gruppelivsforsikringen, idet hun efter det oplyste ikke efter den 1/8 2016 er overgået til ressourceforløbsydelse med en tilkendt varighed på mindst et år, og idet hun ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af sum ved ressourceforløb i medfør af bestemmelsens stk. 2, da hun i 2014 er visiteret til fleksjob.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar for mangelfuld eller fejlagtig rådgivning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen