Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 92871:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 13/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den 10. juli 2018 ankommer vi til vort sommerhus på … Vi konstaterede i denne forbindelse at et større areal (godt en kvm) af gulvet i køkken/stue havde fået en vandskade. Arealet er placeret ca. 1 m fra vandhanen og vask og ca. 0,5 m fra køle-/fryseskab. Der er ikke noget vindue for oven.
>
> Da vi gik gulvet efter, konstaterede vi desuden et tilsvarende størrelse areal af gulvet i den modsatte enden af køkken/stuen, hvor der var slået hul i gulvbelægningen. Vi kontaktede straks vores forsikringsselskab Codan og [udlejningsbureauet], som havde udlejet huset fra den 26/6 til 9/7. De har deres egen rengøringsafdeling, som havde varetaget slutrengøring af huset den 9/7. Altså dagen før vi selv flyttede ind.
>
> Vi skrev til både Codan og [udlejningsbureauet] at vi ikke har kunnet konstatere hvordan skaden er sket, men at det muligvis kunne være forvoldt at lejerne. Reaktionen fra Codan var umiddelbart, at det ikke var omfattet af vores fritidshusforsikring, fordi det drejede sig om hærværk.
>
> Da vi kontaktede [udlejningsbureauet] for at drøfte det spørgsmål med dem, var svaret at rengøringsafdelingen ikke havde rapporteret skaderne da de rengjorde huset dagen før, så de henviste derfor til vort eget forsikringsselskab.
>
> Vi kontakter igen Codan og fortæller at vandskaden så må være opstået akut, måske ved læk fra køle/fryseskabet, som er placeret 0,5 meter væk fra det skadede areal. Men de afviste nu, med henvisning til at de ikke fandt dette sandsynligt og at min forsikring ikke dækker hærværk udøvet at lejere af huset.

[Udlejningsbureauet] meddelte, at forsikringsselskab …, har meddelt at en skade af denne karakter skal henvises til vores forsikringsselskab. Det har Codan efterfølgende afvist.

[Udlejningsbureauet] fastholder at der ikke var skader ifb med rengøring og at de ikke vil udlevere oplysninger om lejerne af huset. Dermed sidder vi fast og kan intet gøre.

Hvis rengøringsafdelingen har ret i deres påstand, så må vandskaden være sket i tidsrummet fra den 9/7 til vores ankomst sent den 10/7.

Vi har meget vanskeligt ved at forstå at to forsikringsselskaber kan fralægge sig ansvaret, når vi som ejere ikke har haft huset til disposition mens skaden er sket.

Vi kan ikke bevise noget, men hvis det er korrekt at der ikke blev observeret skader ifb med rengøringen, så er det vores umiddelbare hypotese at rengøringsfolkene har slukket for strømmen uden at afrime fryseren eller at der på anden vis er forekommet et læk fra køle/fryseskabet. Vandet er derfor sivet ud på gulvet foran køle/fryseskabet, men pga. den meget kraftige sommervarme, er det tørret ud inden vi ankommer.

Skaderne i den modsatte ende af stuen er sikkert forvoldt at lejerne, men da vi ikke selv havde været i huset siden februar, så kan det være sket i forbindelse med en tidligere lejeperiode i perioden februar – juni.

Vi har haft det selskab som har bygget huset til at give en pris på udskiftning af gulvet, hvilket beløber sig til 40.000 kr. Alene pga. vandskaden, er det nødvendigt at skifte hele gulvet.

Vi vil gerne klage over de afgørelser henholdsvis [udlejningsbureauets forsikringsselskab] og Codan har truffet og har brug for hjælpe til at placere et ansvar.

Vi vedlægger afgørelse Codan. Svar på klage over afgørelse fra Codan. Afgørelse fremsendt af [udlejningsbureauet], hvor de refererer til deres forsikringsselskab. Police. Billeder af skaderne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg klager over Codan's afgørelse og ønsker erstatning for skader på gulvet."

Klageren har den 6/11 2018 bekræftet, at klagen kun vedrører hans eget forsikringsselskab.

Selskabet har den 14/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens faktiske omstændigheder**
Forsikringstageren anmeldte den 12. juli 2018, at han havde konstateret to skader på gulvet i sit sommerhus. Af skadeanmeldelsen fremgår: 'I forbindelse med udlejning til [udlejningsbureau], er gulvet i køkken/alrum ødelagt. Dels er der slået hul i gulvbrædderne på et større areal ved udgang til altan og del er brædderne ødelagt som følge af vandskade i køkkenområdet (sikkert vand fra fryser og køleskab fordi strømmen er slukket uden forudgående afrimning). Vi kender ikke tidspunktet for skaderne, men vi i huset medio februar og igen fra den 10. juli. Vi har gjort [udlejningsbureauet] opmærksom på skaderne og har fremsendt billeder. Vi er ikke klar over om det er

deres eller vores forsikring som skal dække skaderne, men hele gulvet i køkken/alrum skal skiftes - ca 50 kvm.'

Forsikringstageren sendte herefter fotos af skaderne til vores taksator … samt et tilbud fra en tømrer på udskiftning af gulvet. Den 20. juli 2018 drøftede taksatoren sagen med forsikringstageren. På baggrund af sagens oplysninger meddelte taksatoren, at skaderne ikke var dækket af forsikringen. Taksatoren sendte samme dag afslaget på skrift til forsikringstageren.

Forsikringstageren anførte i e-mail af 21. juli 2018, at [udlejningsbureauet] var af den opfattelse, at vandskaden ikke var sket i udlejningsperioden, da rengøringsafdelingen i så fald ville have givet meddelelse herom. Forsikringstageren mente derfor, at skaden måtte være opstået akut, uden at han kunne forklare hvordan. Muligvis kunne den skyldes et læk fra køleskab eller opvaskemaskine.

Vi fastholdt ved e-mail af 26. juli 2018 vores afgørelse. Forsikringstageren klagede samme dag over afgørelsen, som blev behandlet af den klageansvarlige og fastholdt ved brev af 14. august 2018.

Forsikringstageren klagede igen den 15. august 2018. Ved e-mail af samme dato tilbød den klageansvarlige, at vi kunne besigtige sommerhuset, om end han havde svært ved at se, hvordan dette kunne gøre os klogere på en skadesårsag.

Efter yderligere korrespondance er sagen indbragt for ankenævnet.

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Det er vores opfattelse, at det vil være formålstjenligt med en besigtigelse af forsikringsstedet, således at der skabes fuldstændig klarhed over skadernes placering, omfang og karakter i forbindelse med ankenævnssagen.

Vi skal derfor anmode forsikringstageren om at kontakte taksator … med henblik på at aftale dette."

Selskabet har den 21/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage til sagen.
Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne: '1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen? 1.7 Anden pludselig skade 1.7.1 Forsikringen dækker • en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader. 1.7.2 Forsikringen dækker ikke • skader, der er sket ved almindelig brug, fx stænk eller spild af fødevarer og væsker • skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed. • Skade forvoldt af dyr 4 Hvornår dækker forsikringen ikke? Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.'

Vores taksator ... besigtigede huset den 7. december 2018. Vi vedlægger fotos taget under besigtigelsen som bilag D.

Skaden i stuen ved udgangen til altan
Forsikringstageren har anmeldt en skade på gulvbrædderne ved udgangen til terrassen. I klagen til ankenævnet har han anført, at skaderne sikkert er forvoldt af lejere. Da forsikringstageren ikke har været i huset siden februar, kan skaden være sket i forbindelse med en tidligere lejeperiode i perioden februar til juni 2018.

Ved besigtigelsen den 7. december 2018 bemærkede taksator, at huset var til salg. Husets gulve fremstod generelt meget slidte og med mange mærker/skader rundt omkring. Vi henviser til de vedlagte fotos.

I stuen ved døren til terrassen konstaterede taksator nogle mærker/ridser i gulvet. Taksator vurderede, at skaden skyldtes en nedslidt filtdut under et stoleben på en af spisebordsstolene. Taksator har forklaret, at der under stolebenet er et søm, der er indstøbt i en plastprop og med en filtdup limet på. Filtdupperne på alle stolebenene var meget slidt. På et af stolebenene var filtproppen så slidt, at sømhovedet stak frem, hvilket formentlig har forårsaget mærkerne på gulvet. Mærkerne forekom flere steder (stolen har formentlig været flyttet rundt i forbindelse med lejernes løbende brug af sommerhuset) men mest i området omkring terrassedøren.

Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget pludselig skade eller en anden skade omfattet af forsikringsdækningen. Ridserne i gulvet er opstået i forbindelse med udlejning i perioden fra februar til 10. juli 2018, uden at det nærmere kan oplyses hvornår (forsikringstager har ikke været i huset i perioden, da udlejningen efter det oplyste foretages via [udlejningsbureau]). Endvidere er det vores opfattelse, at skaden ikke kan karakteriseres som 'uventet'. Der er ikke f.eks. tale om, at et plastikglidesøm under en stol pludselig er flækket og herved har lavet skade på gulvet. Derimod skyldes skaden, at filtpropperne ikke er blevet udskiftet, og at de således har fået lov til med tiden at blive så slidt, at sømmet efterhånden har kunnet stikke ud og ridse gulvet i forbindelse med den løbende brug af stolen.

Skaden i køkkenet
Forsikringstageren har anmeldt en fugtskade på gulvet i køkkenet. Det er hans opfattelse, at skaden skyldtes vand fra fryser eller køleskab. Han gør gældende, at skaden må være sket i tidsrummet fra den 9. juli 2018, hvor sommerhuset blev afleveret efter sidste udlejningsperiode, og den 10. juli 2018, hvor forsikringstager selv ankom til huset. Dette begrunder han med, at rengøringen ikke havde rapporteret om vandskaden, da de rengjorde huset den 9. juli 2018.

Taksator besigtigede den anmeldte skade på køkkengulvet. Skaden var ca. 20 cm forskudt fra kølefryseskabet og ca. 80 cm uden for køleskabet. Taksator oplyser, at skaden umuligt kan hidrøre fra kølefryseskabet eller køleskabet, da vandet ikke kan 'springe' henholdsvis 20 eller 80 cm.

Taksator bemærkede, at der var lignende skader i stuen og lignende mindre skader i de to værelser.
På denne baggrund er det vores opfattelse, at fugtskaden i køkkenet ikke kan hidrøre fra udstrømning af væske fra køleskabet eller kølefryseskabet.

Vi finder det endvidere ikke sandsynliggjort, at skaden skulle være sket i perioden mellem rengøringen den 9. juli og forsikringstagerens ankomst den 10. juli 2018. Dels er det uklart, hvad der skulle have forårsaget fugtskaden i denne periode, dels rapporterede rengøringspersonalet jo heller ikke om den anden anmeldte skade på stuegulvet. Der kan derfor efter vores opfattelse ikke sluttes modsætningsvis, således at rengøringspersonalets manglende rapportering af fugtskaden i køkkenet har betydet, at den ikke var til stede på tidspunktet for rengøringen.

Vi mener på denne baggrund, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at fugtskaden på køkkengulvet er en dækningsberettiget pludselig skade eller i øvrigt en skade omfattet af forsikringens dækning.

Vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Til dette har klageren den 11/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på indlæg fra Codan, vil jeg som udgangspunkt nævne at vi ikke tidligere har haft denne dialog, da de ikke ønskede at besigtige huset.

1. At vand fra fryseren ikke vil kunne 'springe' 20-80 cm er noget vrøvl. Vand springer ikke, men løber til det lavest punkt. Det laveste punkt er præcis hvor skaden er sket, hvilket kan efterprøves ved at hælde vand på gulvet ved fryseren og se hvor det ender.

2. Sømmet på duppen er under stolen er ikke slidt igennem, så det overhovedet kan mærkes med hvis man fører en hånd hen over det. Desuden står stolen på et tæppe og ikke på gulvet.

Begge forklaringer er søforklaringer uden hold i virkeligheden. Codan fortsætter således den linje de har kørt fra starten, hvor de på ingen måder ønsker en dialog om hvorvidt skaderne er omfattet af forsikringen, men blot forsøger at finder alle mulige søforklaringer for at afvise ethvert ansvar."

Hertil har selskabet den 28/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anfører, at det sted, hvor fugtskaden er i køkkenet, er gulvets laveste punkt. Vores taksator, der besigtigede huset, understreger, at hun ved sin besigtigelse ikke bemærkede nogen lunke, hvor fugtpletten var. En sådan ses heller ikke på de fotos, der er taget af gulvet, jf. bilag D. Endvidere bemærker taksatoren, at selv hvis der var en lillebitte lunke, og vandet skulle være kommet fra køleskabet eller kølefryseskabet, skulle det have løbet over gulvet og dermed også have lavet skade i parketstavene på vej hen til den påståede lunke. Således er hældningen – hvis der er en sådan – minimal. Endvidere var der som anført lignende skader andre steder i huset, hvilket også indikerer, at fugtpletten i køkkenet ikke hidrører fra vand fra køleskabet eller kølefryseskabet.

I relation til forsikringstagerens bemærkninger om sømmet under stolebenet fastholder taksatoren, at filtdutterne under stolene var meget nedslidte, og dutten under én af stole var så nedslidt, at sømhovedet til sidst var begyndt at titte frem. Dette fremgår også direkte af de fotos, taksator tog under sin besigtigelse, og som vi har fremlagt, jf. bilag D. Taksatoren mener bestemt, at dette var årsagen til mærkerne på gulvet. Forsikringstageren anfører, at stolene står på et tæppe og ik-

ke på gulvet. Det er korrekt, at stolene står rundt om et bord, der står på et tæppe, og at stolene derfor en del af tiden vil stå på tæppe. Når stolene rykkes rundt eller flyttes ud fra bordet, kommer stolebenene dog ud på gulvet. Dette fremgår f.eks. af et billede, forsikringstageren selv har sendt til os, jf. bilag E.

Vi må således fastholde vores afgørelse."

Heroverfor har klageren den 30/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det var 36-38 grader varmt de pågældende dag, så selvfølgelig kan vand bevæge sig fra fryseren til det lave punkt på gulvet, uden at lave skade undervejs. Det er først når vandet samler sig og står i flere timer, at der opstår vandskade. Hvilket præcist er hvad der er sket.

Det billede som er fremsendt i forhold til andre tilsvarende fugtskader, er taget fra soveværelset ved vinduet. Denne skade er med stor sandsynlighed opstået ved regn via åbent vindue, hvilket igen må være sket under udlejning. Jeg ser ingen relevans i forhold til vandskaden foran fryseren.

Skaderne på gulvet er foran altandøren. Det giver ingen mening, at stolen er flyttet til denne position. Det er således en løs gisning, som på ingen måde kan forklarer skaderne. Det er et hårdtræsgulv, så mængden af skader og det faktum, at de er opstået efter vi forlod huset ifb med hovedrengøring og indtil vi vendte tilbage ifb med ferie - en periode uden ret meget udlejning - betyder at der må være udøvet en ret voldsom grad af hærværk på gulvet."

Selskabet har herefter den 8/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige i forsikringstagerens betragtninger og henviser i det hele til vores tidligere indlæg.

Henset til forsikringstagerens bemærkning om, at der er 'udøvet en ret voldsom grad af hærværk på gulvet', skal vi blot henvise til bygningskaskodækningens pkt. 1.1.2, hvorefter forsikringen ikke dækker hærværk begået af lejere, logerende mv."

Klageren har den 7/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er pt i vort sommerhus, hvor vi ville skifte den dut til spisebordsstol som Codan har fremsendt som dokumentation for ødelagt gulv.

Det viser at være et falsk foto som ikke stammer fra vort hus. Ingen stole har dut med søm - jeg har sendt billeder af samtlige stole i huset. Jeg er ærgerligt talt rystet over hvilke metoder Codan har anvendt i denne sag, men dokumentforfalskning må være ulovligt og jeg overvejer politianmeldelse. Håber dokumentationen kan anvendes i klagesagen."

Selskabet har den 19/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anfører, at Codan har fremlagt et 'falsk foto', der ikke stammer fra hans hus, da 'ingen stole har dut med søm', og at Codan således har begået 'dokumentforfalskning'.

> Denne påstand må vi naturligvis fuldstændig afvise! Vi har tidligere fremlagt fotos af forsikringsstedet fra vores besigtigelse, herunder af stolene, hvor det tydeligt fremgår, at en af stolenes dutter med tiden er blevet så nedslidt, at sømhovedet er begyndt at titte frem. Vi henviser til vores bilag D og E. Forsikringstagerens udsagn indebærer, at bygningskonsulent … i forbindelse med besigtigelsen skulle have medbragt en defekt stol, der svarer præcis til forsikringstagerens øvrige stole, og have stillet den op blandt de andre stole og taget de pågældende fotos. Vi må blankt afvise denne påstand.
>
> Afslutningsvis bemærkes, at bygningskonsulent … har bistået Codan i mere end 20 år som medarbejder og på konsulentbasis, og vi har aldrig hørt en lignende beskyldning.
>
> For god ordens skyld vedlægges en udtalelse fra …, der er en reaktion på forsikringstagerens beskyldning."

Klageren har i indlæg af 20/3 2019 gentaget sine påstande. Selskabet har samme dato meddelt ikke at have flere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, klagers fotos af skaderne, fotos fra taksators besigtigelse, klagers foto af stolenes opstilling, klagers fotos af filtdupper på stole, policen og forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**
> 1.1 Tyveri og hærværk
> 1.1.1 Forsikringen dækker skader ved tyveri eller tyveriforsøg samt hærværk. Hærværk er beskadigelser, der er foretaget med vilje og med det formål at lave skade.
> 1.1.2 Forsikringen dækker ikke, hvis skaden er begået af de personer, der bor i huset, ejere, medhjælp, lejere, logerende, gæster eller andre personer, som kan ligestilles med disse.
> …
> 1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske
> 1.6.1 Forsikringen dækker
> • skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle- og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.
> 1.6.2 Forsikringen dækker ikke
> • skader, der er sket efter frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning
> • skader, der er opstået under opfyldning af eller aftapning fra olietank samt køle- og fryseanlæg og andre beholdere
> • skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør
> • skader, der er sket ved dryp eller udsivning
> • udgifter til reparation af tærede røranlæg m.m. og udgifter til lokalisering af utætheden.

1.7 Anden pludselig skade
1.7.1 Forsikringen dækker
• en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.
1.7.2 Forsikringen dækker ikke
• skader, der er sket ved almindelig brug, fx stænk eller spild af fødevarer og væsker
• skader, der er forvoldt af dyr
• skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/7 2018, at der var slået hul i gulvbrædderne ved udgangen til altanen i hans sommerhus, og at gulvbrædderne var ødelagt i køkkenområdet som følge af vandskade. Klageren oplyste, at han ikke kendte tidspunktet for skaderne, da han ikke havde været i huset fra midten af februar til den 10/7 2018, og huset i perioder havde været lejet ud gennem et udlejningsbureau. Han oplyste desuden, at udlejningsbureauets rengøringsafdeling ikke havde bemærket skaderne, hvorfor klageren mente, at skaderne måtte være sket mellem den 9/7 2018 og den 10/7 2018.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for udskiftning af gulvet. Han har anført, at vandskaden i køkkenområdet skyldes, at der blev slukket for køle-/fryseskabet, uden at det blev afrimet, og at vandet derfor løb ud på gulvet fra køle-/fryseskabet. Klageren har også anført, at skaderne ved udgangen til altanen skyldes hærværk fra en lejer af sommerhuset.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket dækningsberettigende skader. For så vidt angår vandskaden i køkkenområdet, har selskabet anført, at klageren ikke har bevist skadeårsagen, og at der ses lignende skader i flere af husets øvrige rum. For så vidt angår skaderne i gulvet ved udgangen til sommerhusets altan, har selskabet anført, at årsagen til skaden er nedslidte filtdupper på spisebordsstolene, og at forsikringen ikke dækker hærværk fra lejere af huset.

Af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om bygningskaskoforsikring fremgår det, at forsikringen dækker tyveri og hærværk, men ikke, hvis skaden er begået af lejere af huset. Det fremgår endvidere, at forsikringen dækker udstrømning af vand, olie og kølevæske, men ikke dækker skader sket ved almindelige brug som for eksempel spild af væsker. Det fremgår også, at forsikringen dækker anden pludselig skade.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en eller flere dækningsberettigende skader.

Vandskaden i køkkenområdet

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandskaden på gulvet i sommerhusets køkkenområde udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, for så vidt angår gulvet i køkkenområdet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret årsagen til skaden, og at klageren ikke har været i huset i perioden medio februar 2018 til 10/7 2018, hvor sommerhuset i perioder har været udlejet igennem et udlejningsbureau.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens oplysning om, at årsagen til vandskaden skulle være smeltevand fra køle-/fryseskabet bygger på klagerens formodning, og at taksatoren ved sin besigtigelse konstaterede flere lignende fugtskader på husets gulve.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker eventuelt hærværk begået af lejere, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.2.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at udlejningsbureauets rengøringsafdeling ikke bemærkede skaderne – kan ikke føre til andet resultat.

10. 92871

Skaderne ved udgangen til altanen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på gulvet ved udgangen til altanen udgør dækningsberettigende skader. Nævnet kan derfor heller ikke kritisere selskabets afgørelse, for så vidt angår skaderne på gulvet ved udgangen til altanen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den præcise årsag til skaderne er ukendt, og at klageren ikke ved, hvornår skaderne er opstået. Da forsikringen ikke dækker alle skadeårsager, har klageren på baggrund af de fremlagte fotos således ikke bevist, at skaderne udgør dækningsberettigende forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet skulle have fremlagt et falsk billede af stolenes filtdupper, og at årsagen til skaderne må være hærværk begået af en lejer – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen