Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 92872:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 13/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi har haft en stormskade på et udvendigt vinduesparti skadesdato er mellem sommer 2017 - 1/5-2018
> Vinduet er monteret mellem 2 udhuse på støbt kampestenssokkel.
> Trygs første afvisning 5/7-18 er begrundet af at haveanlæg ikke dækkes.
> Anden afvisning fra Tryg 5/9-18 begrundes med rådskade selvom forsikring er tegnet med udvidet rådskadedækning.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker reparation af vinduespartiet."

Selskabet har i brev af 8/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Kunden har et udendørs læhegn/vinduesparti, som desværre er gået stykker.
> Tvisten vedrører hvorvidt skaden er dækket på kundens husforsikring.
> Sagen er behandlet efter betingelserne for husforsikring nr. 1409.
>
> **Sagsforløb**
> Den 24. maj 2018 modtog vi en telefonisk anmeldelse fra vores kunde, som oplyste at vinduesparti var ødelagt af storm og at det kostede 18.000 kr. at udbedre.

Vi bad ved brev af 24. maj 2018 kunden om at indsende billeder af det beskadigede samt tilbud fra reparatør. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at vi endnu ikke kunne vurdere hvorvidt skaden var dækket på husforsikringen.

Vi fik herefter indsendt nogle meget utydelige billeder samt et tilbud fra kundens tømrer på 18.400 kr.

Da vi ikke ud fra tilbuddet og de indsendte billeder kunne vurdere hvorvidt skaden var dækket, meddelte vi ved brev af 2. juli 2018 kunden om, at vi ville foretage en besigtigelse og at den ville blive foretaget af vores samarbejdspartner … På baggrund af deres besigtigelser ville vi herefter tage stilling til om der var tale om en skade, som var omfattet af forsikringen.

Den 5. juli 2018 meddelte vi kunden om, at skaden ikke var dækket af forsikringen idet [samarbejdspartner] ved besigtigelsen af det beskadigede læhegn/vinduesparti kunne konstatere, at læhegnet/vinduespartiet ikke var ved at vælte som følge af storm, men derimod at vinduespartierne var meget rådne samt at buske og træer som stod bag ved, var blevet meget store og derfor trykkede buskadset ind i læhegnet/vinduespartierne og derved forårsagede skade. Noget af buskadset var, som det fremgår af billederne i besigtigelsesrapporten nærmest groet ind i trækonstruktionen og dele af konstruktionen var endvidere helt forsvundet som følge af råd.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1 fremgår, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Kunden anfører i sin klage til nævnet, at der er tale om en stormskade og at den er sket mellem sommeren 2017 og 1. maj 2018.

Vi finder det imidlertid ikke godtgjort, at der er tale om en stormskade samt at dette i øvrigt skulle være årsagen til at vinduespartiet/læhegnet er beskadiget.

Ud fra billederne i besigtigelsesrapporten, er det vores vurdering, at hovedårsagen til skaden er råd.

Kunden har rådskadedækning på sin forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 fremgår imidlertid at rådskadedækningen ikke dækker:
Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.

Ligeledes dækker den ikke Plankeværker, stakitter, pergolaer m.m.

Vores vurdering
Efter at have modtaget klagen gennem Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er imidlertid fortsat vores vurdering, at kunden ikke har godtgjort, at skaden skyldes storm samt at dette skulle være hovedårsagen til skaden.

Det er derimod vores vurdering, at hovedårsagen til skaden er råd. Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 fremgår imidlertid, at vi ikke dækker rådskader i verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner. Ligeledes dækker vi ikke råd i plankeværker, stakitter, pergolaer m.m.

Med henvisning til punkt 5.7 i forsikringsbetingelserne, er det derfor fortsat vores vurdering, at læhegnet/vinduespartiet ikke er dækket på husforsikringen. Vi skal samtidig henvise til kendelsen 77627, som også vedrørte en anmeldt stormskade, men hvor selskabet ved besigtigelse fandt, at hovedårsagen til skaden var omfattende rådangreb. Selskabet fik medhold i dette ved Ankenævnet."

Klageren har i kommentar af 29/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. 5.2.1 … ikke dækket: 'Alle bygninger/bygningsdele samt øvrige ting under punkt 4 der ikke er fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper'.
Vi mener at vinduespartiet er en bygningsdel da det er monteret på støbt kampestensmur samt fastgjort mellem 2 bygninger."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Af taksators rapport af 3/7 2018 fremgår bl.a.:

"**Årsag til skaden**
Vinduesparti / læmur er ved at vælte. Der er flere grunde til at det ser sådan ud.
1. Vinduesparti er meget råderet
2. Træer og buske som står bag ved er blevet meget store og de trykker på partiet.
3. Kraftig blæst kan have givet det sidste skub

Omfanget af skaden
Vinduesparti på 5,95x1,18m er knækket og er ved at vælte"

Rapporten omfatter fotos af vinduespartiet. Taksator har ud for billederne bl.a. anført "Vindue er groet helt til i træ og buske", "Råd i bund af vindue" og "Træer som har trykket på vindue".

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

"**5.2 Stormskade m.m.**
5.2.1 Vejrskade
Forsikringen dækker skader som følge af:
- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

…
Følgende dele er ikke dækket

- Alle bygninger, bygningsdele samt øvrige ting nævnt under punkt 4, der ikke er fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper.

…

5.7 Rådskade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

…

Følgende dele er ikke dækket

…

- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.

…

- Plankeværker, stakitter, pergolaer m.m."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/5 2018, at et udvendigt vinduesparti ved hendes sommerhus var ødelagt af storm. Vinduespartiet var monteret mellem to udhuse på en støbt kampestensmur og havde fungeret som læhegn. Klageren ønsker, at selskabet skal dække reparation af vinduespartiet.

Selskabet har afvist at dække skaden og har blandt andet anført, at "det er vores vurdering, at kunden ikke har godtgjort, at skaden skyldes storm samt at dette skulle være hovedårsagen til skaden. Det er derimod vores vurdering, at hovedårsagen til skaden er råd. Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 fremgår imidlertid, at vi ikke dækker rådskader i verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner".
Klageren har blandt andet anført, at "Vi har haft en stormskade på et udvendigt vinduesparti skadesdato er mellem sommer 2017 - 1/5-2018". Klageren har også anført, at "Vi mener at vinduespartiet er en bygningsdel, da det er monteret på støbt kampestensmur samt fastgjort mellem 2 bygninger".

Af taksatorens rapport af 3/7 2018 fremgår det blandt andet, at "Vinduesparti / læmur er ved at vælte. Der er flere grunde til at det ser sådan ud. 1. Vinduesparti er meget råderet. 2. Træer

og buske som står bag ved er blevet meget store og de trykker på partiet. 3. Kraftig blæst kan have givet det sidste skub … Vinduesparti på 5,95x1,18m er knækket og er ved at vælte".
Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1 dækker forsikringen skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund. Forsikringen dækker ifølge punkt 5.7 også skade som følge af råd. Forsikringen dækker ikke rådskader på verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ifølge forsikringsbetingelserne omfatter forsikringen mod rådskader ikke åbne trækonstruktioner. Ved åbne trækonstruktioner forstås almindeligvis trækonstruktioner, som er udsat for vind og vejr. På grundlag heraf – og da vinduespartiet var placeret udenfor og blev anvendt som læhegn – finder nævnet, at skaden på vinduetpartiet ikke dækkes af forsikringen imod rådskade, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.7.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til en reparation af vinduespartiet under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at årsagen er en dækningsberettigende stormskade, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de fremsendte fotos, at vinduespartiet er skadet af råd, og at rådskaden har et sådant omfang, at den må antages at have reduceret træets bæreevne væsentligt og dermed udgøre den væsentligste årsag til vinduespartiets dårlige stand. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er konkrete oplysninger om, hvornår vinduespartiet er væltet og herunder om vind og vejrforhold i den forbindelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

6. 92872

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand