Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92873:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 15/9 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Opnå erstatning, som jeg føler, jeg er berettede til.
> …
> Sagen er i korthed følgende.
> Sidste år helt nøjagtig den 7 april 2017 kørte undertegnede sammen med min ægtefælle ad motorvejen mellem […] og […]. Til trods for at vi kørte i en afstribet bane, blev vi pludselig påkørt bagfra af en stor lastbil som skadede hele venstre side af vores bil. Sammenstødet var så kraftigt at bilen blev tvunget op at køre på højre hjul, og var tæt på at vælte helt rundt. Jeg behøver næppe at beskrive det chok det var. Uheldet medførte store psykiske og fysiske problemer for mig, idet jeg udover psykiske traumer, også pådrog mig et piskesmæld i nakken som voldte, og stadig volder store smerter og hæmmer min bevægelsesfrihed.
>
> Vores forsikringsselskab Alm.Brand var i starten meget imødekommende, og betalte både psykologhjælp, fysioterapi og kiropraktor. Men trods det at jeg langtfra var færdigbehandlet, sagde forsikringen stop, men meddelte mig telefonisk at man overvejede hvorvidt man ville bevilge flere behandlinger eller ville udbetale en erstatning. Resultatet blev at man foreslog at jeg skulle til en nærmere undersøgelse hos en specialist på […] Hospital. Overlæge […]. Denne undersøgelse bekræfter mit Piskesmæld i forbindelse med færdselsuheldet. Det samme gør min egen læge, psysioterapeut og kiropraktor. Ikke desto mindre drager Alm.Brand den konklusion at min skade intet har med uheldet at gøre, og nægter at betale erstatning. Jeg er blevet tilrådet at søge advokatbistand og har konsulteret en advokat i […], imidlertid vil en fortsættelse i sagen kræve en investering som vi som […] ikke ser os i stand til at honorere. "

2. 92873

Selskabet har i brev af 1/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Indledning**
Vi har behandlet kundens personskade efter reglerne i erstatningsansvarsloven på motorkøretøjets lovpligtige motoransvarsforsikring. Der er således ikke tale om en førerulykkesforsikring eller en privattegnet ulykkesforsikring her i Alm. Brand Forsikring A/S.

Det følger af Ankenævnets formålsbestemmelse, at nævnet alene behandler klager, der udspringer af en forsikringsaftale, hvilket ikke er tilfældet i aktuelle sag. Det er derfor vores opfattelse, at klagen ikke skal behandles af nævnet og afsluttes med kode 101 eller 109.
…
Fremstilling
Kunden var passager i sin egen bil, der var involveret i et færdselsuheld den 7. april 2017, hvor der skete sammenstød med en anden bilist. Efterfølgende er skaden anmeldt til bilens kasko og lovpligtige motoransvarsforsikring her i Alm. Brand Forsikring A/S. Betingelser AU1602 er fremlagt som bilag a.

Til brug for behandlingen af kundens personskadesag har vi indhentet lægelige oplysninger. Af dem fremgår det, at kundens nakkegener ikke opstår i umiddelbar tilknytning til færdselsuheldet. Vi har derfor afvist kundens nuværende gener på grund af manglende strakssymptomer. Dermed er det ikke godtgjort at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og skadelidtes gener. Vores afgørelse er fremlagt som bilag b og supplerende svar som bilag c.

Skadelidte har haft advokatbistand, der ikke har fundet grundlag for at gå videre med sagen. Advokatens mail af 17. september 2018 fremlægger vi som bilag d.

Begrundelse
Da kunden var passager i egen bil, har vi behandlet kundens personskade efter reglerne i erstatningsansvarsloven. Det beror således på en tilfældighed, at kunden er forsikringstager i denne personskadesag. I denne type sager, hvor skadebehandlingen er et mellemværende mellem skadevolders forsikringsselskab og skadelidte, vil eventuelle tvister om årsagssammenhæng blive behandlet af domstolene, herunder retslægerådet.

Konklusion
På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at klagen ikke skal behandles af nævnet, da klagen ikke udspringer af en forsikringsaftale, jf. vedtægterne § 1. Subsidiært gør vi gældende, at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen, jf. vedtægterne §2 og §3. Mere subsidiært gør vi gældende, at nævnet bør afvise sagen, da der er tale om behandling af personskadeerstatning efter erstatningsansvarsloven, jf. vedtægterne §4."

Klageren har i sin kommentar af 4/10 2018 og 5/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Oprettelsesdato: 04-10-2018**
…
Hvorfor mener Alm. brand pludselig at forsikringen nu ikke dækker uheldet. Det har ikke før været på tale. Selv efter telefonsamtale med […] som ifølge Alm.brand ikke ville dække flere behandlin-

ger, mente, at jeg sandsynligvis ville få en erstatning, som jeg kunne bruge som jeg ville, evt. Flere behandlinger. Tlf.samtale med […] 29/1-18. Bilen vi kører i er både registreret i mit og min ægtefælles navn.
…
Den 7/4 var jeg på vej til […] hospital for sidste udskrivning ang. Knæet. Alm.brand godtager ikke at mit Piskesmæld er opstået ved sammenstødet. På grund af chokket hvor vi nær havde mistet livet, var nakkesmerterne sat lidt i baggrunden. Min smertetærskel er ellers høj, men jeg har stadig stærke smerter i nakken som jeg aldrig har haft før. I øvrigt som nævnt 7/4 var en fredag og først mandag kunne jeg få en tid hos lægen onsdag 12/4-17. Det er velbekendt at man ikke kan få tid med det samme. Desværre. Det er mangel på forståelse for at jeg som […] ikke kunne plads i budgettet til de 10.000 kr. Til advokatbistand og ikke fordi mangler grundlag for at gå videre med sagen. Derfor konsulterede jeg, efter advokatens råd Ankenævnet for forsikring hvilket Alm.brand også er forkert.
…
Oprettelsesdato: 05-10-2018
…
Det er paradoksalt at Alm.brand sender mig til undersøgelse hos Overlæge […] som udarbejder en neurokirurgisk speciallæge erklæring som Alm.brand tilsyneladende underkender. Overlæge […] var ikke i tvivl om at der var forbindelse mellem nakkesmerterne og uheldet. Det virker som om Alm. Brand helt undlader at studere bilag.6. 6.1.2. Alm.brand betragter mig nærmest som utroværdig. Ikke nok med store smerter skal jeg også finde mig i at Alm. Brand vil bestemme hvor store! siden de vurderer min méngrad til under 5%. Min livsværdi er desværre ændret med mindst 30%. Før uheldet var jeg meget aktiv på alle måder. Det er en utrolig nedvurdering af alder og energi. Nu får jeg rengøringshjælp og kan ikke mere være lige så udfarende som før 7/4- 17."

Selskabet har i brev af 14/12 2018 til nævnet anført:

"Supplerende til vores indlæg af 1. oktober 2018 vil vi gerne præcisere vores begrundelse for, at kunden ikke er berettiget til at indgive klage på sin lovpligtige motoransvarsforsikring, hvorfor vi finder, at klagen skal afsluttes med kode 101. Vi beder Ankenævnet tage stilling hertil.

Da kunden var passager i sin egen bil og anmelder personskade til bilens lovpligtige ansvarsforsikring, hæfter vi direkte overfor kunden. Herefter betragtes kunden som skadelidte efter reglerne i færdselslovens § 108, stk. 1. Følgelig heraf skal skadelidtes personskadekrav opgøres efter reglerne i erstatningsansvarsloven. Det er således en tilfældighed, at skadelidte i aktuelle sag samtidig er kunde.

I den forbindelse gør vi opmærksom på, at der ved færdselsuheldet var en anden bilist involveret og ansvaret mellem bilisterne blev fordelt 50/50 efter reglerne i færdselslovens §§ 101 og 103. Dermed skal 50 % af den personskadeerstatning vi betaler til skadelidte, afholdes af et andet forsikringsselskab. Vi agerer således ikke blot på egne, men også et andet forsikringsselskabs vegne, når vi behandler personskaden overfor skadelidte.

Samtidig er det vores opfattelse, at det ikke kan være hensigten med Ankenævnets vedtægter, at forsikringsselskabernes skadepolitik omkring håndtering af en passagers personskade skal kunne medføre en forskelsbehandling af skadelidtes krav alt efter om skadelidte er kunde i det selskab, der tilfældigvis behandler skaden.

Supplerende kan vi oplyse, at vi ved behandlingen af kundens personskadesag ikke anvendte reglerne i forsikringsaftaleloven, eller fortolkede forsikringsbetingelser.

Sammenfattende er det vores opfattelse, at personskadebehandling efter erstatningsansvarsloven på baggrund af en ansvarsfordeling efter færdselsloven, falder udenfor anvendelsesområdet i Ankenævnets vedtægter. Desuden er det vores opfattelse, at det er i strid med praksis at vurdere sager, der er afgjort efter færdselslovens regler, da det ikke er indenfor Ankenævnets område."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"12-04-2017 Været impliceret i trafikulykke, hvor hun blev meget nervøs over hvad der kunne være sket. Har mange tanker omkring dette. Har fået lidt diarre, men abd. er nat. Vil gerne have lyttet på hjerte og lunger. St.p. et c.Nat. BT 130/70. puls 68. Er relevant chokeret og ked af det. Kan få psykologhjælp gennem sin forsikring, og det synes jeg bestemt at hun skal tage imod. pt enig /[…]

18-04-2017 Henv. til fys. for nakkesmerter efter trafikuheld. pt enig /[…]."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 17/4 2018 fremgår bl.a.:

"**DET TIDSMÆSSIGE FORLØB**
Perioden inden skaden: har ikke tidligere haft gener fra halshvirvelsøjlen
Selve skadedagen (eftermiddag fredag d. 7. april 2017): sad på passagersædet ved siden af ægtefællen i en personbil, en lastbil ramte bilens venstre side og det gav et bump, skadelidte var iført sikkerhedssele og der var nakkestøtte, airbags blev ikke udløste, der skete ikke noget specielt med skadelidte inde i bilen men hun blev ret forskrækket over hændelsen. Tog ikke på skadestuen.
De første uger efter skaden: 5 dage efter skaden kontakt til egen læge grundet den chokerende oplevelse, samtale om psykologhjælp. 11 dage efter skaden blev hun henvist til fysioterapeut grundet nakkesmerter.
…
RESUME
[…] meget aktiv [person]. Kendt med [sygdom]. Tidligere operation for […] men hidtil ingen gener fra nakken. For 1 år siden udvikles stivhed af halshvirvelsøjlen samt nakkesmerter efter påkørsel af lastbil. Sparsom effekt af fysioterapi og kiropraktik. Ved den objektive undersøgelse ses tydeligt indskrænket bevægelighed af halshvirvelsøjlen.

KONKLUSION
Skadelidte har været udsat for et lavenergitraume med en vis grad af bløddelsskade i forbindelse med formentlig en forvridning af halshvirvelsøjlen. Skaden er velegnet til at forårsage de beskrevne gene og der påvises god overensstemmelse imellem de beskrevne gener/klager og de objektive fund. Der foreligger hverken en radiologiske undersøgelser eller journal fra egen læge fra perioden inden skaden men umiddelbart har man ikke indtryk af forudbestående gener. Smertebehandlingen kan givetvis optimeres yderligere. På nuværende tidspunkt hyppige middelsvære nakkesmerter med tydelig bevægeindskrænkning.

DIAGNOSER
Nedsat bevægelighed af halshvirvelsøjlen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1 Hvem dækker forsikringen?**
1.1.1. Forsikringen dækker forsikringstageren* og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse er fører af bilen, bruger den eller lader andre bruge den.

1.16 Ved uoverensstemmelse
Opstår der uoverensstemmelse mellem sikrede* og os, skal sikrede kontakte os. Det gælder bl.a., hvis sikrede ikke er enig i de oplysninger, som vi har brugt til afgørelsen, eller hvis sikrede mener, at grundlaget for afgørelsen er utilstrækkeligt.
Hvis sikrede efter at have kontaktet os stadig ikke er tilfreds med resultatet, kan sikrede klage til den klageansvarlige hos Alm. Brand.
…
Hvis sikrede efter at have kontaktet vores klageansvarlige stadig ikke er tilfreds med resultatet, kan sikrede klage til Ankenævnet for Forsikring.
…
2.1 Hvilket ansvar dækker forsikringen?
2.1.1 Forsikringen dækker sikredes* erstatningsansvar for skader, der sker, når bilen bruges som køretøj, med færdselslovens summer.
…
2.2 Hvad dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke
2.2.1 Skade på forsikringstagerens*, ejerens eller brugerens ting.
2.2.2 Skade på føreren og førerens ting.
…
Ud over erstatning til skadelidte* dækker forsikringen omkostninger i forbindelse med erstatningssagen og eventuelle renter af erstatningsbeløbet, selvom det betyder, at forsikringssummen* overskrides.
…
Ordforklaring Bilforsikring
Denne ordforklaring er ikke en del af dine betingelser. I tilfælde af en skade er det altid betingelserne, der gælder. Ordforklaringen er en nærmere forklaring af nogle af de ord, som du møder i betingelserne.
…
Forsikringstager
Forsikringstager er den person, som forsikringen er oprettet til. Forsikringstager er også den person, som har ret til at ændre og opsige forsikringen.
…
Sikrede
Den sikrede er den, der har ret til erstatningen. Den sikrede vil oftest være identisk med ejeren af bilen.

Skadelidte
En skadelidte er den person, som skaden går ud over"

6. 92873

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 7/4 2017 var involveret i et færdselsuheld, hvor hun som passager i sin egen, forsikrede bil blev påkørt af en lastbil og efterfølgende fik smerter i nakken. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for klagerens personskade med henvisning til, at klagerens varige mén er under 5 procent, idet der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne i nakken.

Klageren har anført, at hun har fået store smerter, som hæmmer hendes bevægelighed, og at de lægelige oplysninger bekræfter, at hun har fået et piskesmæld i forbindelse med færdselsuheldet.

Selskabet har over for nævnet anført, "… at klagen ikke skal behandles af nævnet, da klagen ikke udspringer af en forsikringsaftale, jf. vedtægterne § 1. Subsidiært gør vi gældende, at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen, jf. vedtægterne §2 og §3. Mere subsidiært gør vi gældende, at nævnet bør afvise sagen, da der er tale om behandling af personskadeerstatning efter erstatningsansvarsloven, jf. vedtægterne §4". Selskabet har henvist til, at klageren betragtes som skadelidte efter reglerne i færdselslovens § 108, stk. 1, hvorefter selskabet hæfter direkte overfor klageren.

Nævnet bemærker indledningsvis, at henvisningen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 til definitionen i ordforklaringen af den sikrede ikke kan tillægges vægt. På ansvarsforsikringen er det den skadelidte, som har ret til erstatningen, og den sikrede er den, som er erstatningsansvarlig for skaden, og som omfattes af personkredsen nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.1.

Klageren er som forsikringstager sikret på ansvarsforsikringen for sit erstatningsansvar for skader, der sker, når bilen bruges som køretøj. Hun har rejst et krav mod selskabet i egenskab af skadelidt. Dette krav beror ikke på et aftaleforhold med selskabet, men er et krav om erstatning

uden for kontraktforhold mod selskabet, som hæfter umiddelbart over for den skadelidte efter færdselslovens § 108, stk. 1. Nævnet finder på den baggrund, at klagerens tvist med selskabet ikke er en tvist, der udspringer af forsikringsaftalen, og at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 1. At klageren samtidig er forsikringstager på autoforsikringen kan ikke medføre et andet resultat.

Føreren af bilen er sikret i henhold til forsikringen for sit erstatningsansvar for skaden. Nævnet finder imidlertid, at føreren ikke er klageberettiget i den foreliggende situation, idet den skadelidte har et direkte krav mod ansvarsforsikringsselskabet, jf. færdselslovens § 108, stk. 1., hvorfor en skadelidt skal sagsøge forsikringsselskabet og ikke føreren af bilen.

Nævnet kan herefter ikke træffe afgørelse i sagen og må derfor henvise klageren til i givet fald at søge tvisten afgjort ved domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings