Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92874:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

I klageskema af 17/9 2016 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sagen handler om, hvorvidt skaden den 8. oktober 2017 er omfattet af pågældende ulykkesforsikring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen.
> …
> I har i jeres afslag lagt vægt på, at [maskinen] var tilkoblet traktoren ved skaden, og at maskinen derfor kørte. [Klageren] var i sit arbejde pålagt at fjerne eventuelle fastsiddende kartofler. Da man skiftede fra en sort til en anden.
>
> En kartoffel, havde sat sig fast ved en gummi flap, som ikke var en roterende eller bevægelig del. Det fremgår af sagens akter herunder vidneafhøringen af [klageren] selv, at det at fjerne fastsiddende kartofler var en opgave, han havde løst mange gange på samme måde, og at det aldrig før var gået galt.
>
> Han skulle for at komme hen til kartoflen passere de roterende dele af maskinen på et smalt sted mellem maskinen og hjulet på maskinen. [Klageren] havde ikke ved fjernelse af kartoflen fingrene eller armen så tæt på de roterende dele, at det var indlysende at armen ville komme ind i maskinen, hvilket heller ikke var sket før.

Efter fjernelse af kartoflen fik de roterende dele fat i [klagerens] ene arm, og hev ham ind mod [maskinen]. [Klageren] selv har ingen forklaring eller forståelse for, hvordan armen på tidspunktet kommer ind i maskinen eller hvad det skyldes. Det har naturligvis været en traumatisk oplevelse for ham og han kan derfor ikke erindre om han snublede eller andet.

Det kan efter min opfattelse ikke lægges til grund, at det skyldes grov uagtsomhed. Uagtsomheden kan alene takseres til simpel. Det bemærkes i den forbindelse, at var tale om en rutinepræget opgave, hvor [klageren] ved et øjebliks uopmærksomhed kom til skade.

[Klageren] arbejdede med maskinerne hver dag, og havde fjernet kartofler på den givne måde mange gange, da der var tale om en stor kartoffelproducent med mange forskellige sorter kartofler.

Der skal til det overstående lægges, at der er tale om en meget alvorlig personskade, hvor [klageren] sad fastklemt i 10 minutter, inden hans arm knækkede, og han kunne ringe efter hjælp, han måtte bagefter have amputeret venstre hånd og underarm. Efter ulykken fik arbejdsgiver tildelt et strakspåbud fra Arbejdstilsynet for at sikre forsvarlig anvendelse af maskinen. Dette var således ikke til stede på skadestidspunktet.

[Klagerens] adfærd har på derfor ikke indebåret en så indlysende fare for at miste halvdelen af den ene arm, at der er tale om grov uagtsomhed. Der er derimod tale om en skade, som er pådraget ved et øjebliks uopmærksomhed, hvorfor Tryg Forsikring skal dække skaden jf. forsikringsbetingelserne.

Jeg henviser i den forbindelse til Forsikringsankenævnets kendelse 32.927, hvor en skadelidt fik klippet 3 cm af den ene finger i en græsslåmaskine."

Selskabet har i brev af 4/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Klageren anmeldte telefonisk den 13. oktober 2017, at han den 8. oktober 2017 i forbindelse med sit arbejde fik knust sin venstre hånd/underarm i en [maskine]. Venstre underarm er som følge heraf blevet amputeret til lige under albuen. Vi modtog herefter en skriftlig anmeldelse af 23. oktober 2017, jf. bilag 2.

Herefter indhentede vi relevante lægelige oplysninger fra hospitalet samt politirapport, jf. bilag 3 og 4.

Vi indhentede endvidere rapport fra Arbejdstilsynet af 9. oktober 2017, jf. bilag 5. Af rapporten fremgår det blandt andet, at der kom strakspåbud og 'Maskinen var tilkoblet traktoren og ikke standset, da medarbejderen gik om til området ved maskinen, hvor jordkæden og topvalsen løb imod hinanden, for sandsynligvis at fjerne noget skidt eller kartofler i forbindelse skift af […]sort. Arbejdstilsynet kunne konstatere, at det var muligt at række ind til sammenløbet mellem jordkæde og topvalse, der var ca. 50-60 cm ind til området og at sammenløbet mellem jordkæden og topvalsen var i en højde på ca. 90-100 cm over terræn'.

Ved brev af 14. februar 2018 afvist vores skadeafdeling at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringen med henvisning til, at skaden skyldes grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har vedlagt brevet som bilag til nævnet.

Vi modtog klage over afgørelsen fra klagerens advokat den 5. juli 2018, og vi fastholdt vores afgørelse ved brev af 23. juli 2018. Begge breve er vedlagt advokatens bilag til nævnet.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 jf. 6.2.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som forsikrede direkte eller indirekte har fremkaldt ved 'Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed'.

Det fremgår af de indhentede oplysninger, at klageren har forsøgt at fjerne en kartoffel fra [maskinen] imens denne fortsat var tændt. Af forklaringerne og billederne fra Arbejdstilsynets rapport fremgår det videre, at klageren i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde stod ved et område af maskinen, hvor jordkæden og topvalsen løb imod hinanden, og at klageren skulle passere de roterende dele på maskinen for at nå hen til kartoflen. Der er efter vores vurdering tale om en bevidst handling med mangel på agtpågivenhed, som har indebåret en indlysende fare for den skete skade, hvorfor vi finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Ved vores vurdering har vi særligt lagt vægt på, at maskinen var tilkoblet traktoren og tændt, da klageren gik om til området ved maskinen. Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten ved afhøring af klagerens arbejdsgiver den 8. oktober 2017, at klageren havde været ansat hos den pågældende arbejdsgiver i mindst 15 år …' og var således en erfaren [medarbejder]'. Klageren havde derfor et stort kendskab til maskinens funktion og virkemåde. Ved afhøring af en kollega/vidne fremgår det blandt andet af politirapporten den 8. oktober 2017 'Afhørte forklarede afslutningsvis, at han troede, at [klageren] formentlig befandt sig hvor han gjorde, idet han skulle tømme […]maskinen for ukrudt. [Klageren] havde i den anledning formentlig glemt at slukke maskinen. Virksomhedens ansatte gjorde tit hinanden opmærksomme på, at man skulle huske at slukke maskinen før man tømte den'.

Vi har endvidere lagt vægt på klagerens forklaring til politiet den 11. oktober 2017, hvoraf det blandt andet fremgår, 'Han forklarede videre, at ulykken udelukkende skyldes egen uforsigtighed, men han havde gjort dette så tit og det var gået godt'.

Hertil har vi lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdstilsynets rapport af 8. oktober 2017, at klagerens arbejdsgiver til spørgsmålet om 'Hvad har den ansatte fået at vide om sikkerheden?', har oplyst, '… at der adskillige gange var talt om at [maskinen] skal være slukket, når der arbejdes på og ved [maskinen], jf. spørgsmål 15 side 22 i bilag 5. Der henvises endvidere til billederne i rapportens side 27 og 28, hvoraf det tydeligt fremgår, hvor klageren har fået sin venstre hånd/arm i klemme.

> På baggrund af ovenstående fastholder vi dermed, at klageren utvivlsomt har udvist grov uagtsomhed ved at stikke venstre hånd ind i en stor maskine med roterende dele, hvorfor vi ikke kan anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende i henhold til klagerens ulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 og 6.2.1 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.
>
> Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre de tidligere vurderinger af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag sag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af afhøringsrapporten af 9/10 2017 om afhøringen af klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

> "Vedr. FOU, forklarede han, at denne havde været ansat hos afh. i mindst 15 år og var således en erfaren [arbejder].
>
> FOU var efter aftale således mødt dags morgen kl. 07 og efter morgen-briefing gået i gang med klargøring af maskinen til […]-fritlægning, da han skulle været beskæftiget med dette d.d.
>
> Han kendte maskinen godt kørte i marken ved kl. 08-tiden.
> …
> FOU var indtil flere gange og løbende instrueret i brugen af maskinen.
>
> Han blev instrueret i, at maskinen ikke måtte anvendes inden frigivelse fra AT."

Af afhøringsrapporten af 9/10 2017 om afhøringen af klagerens kollega fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede afslutningsvis, at han troede, at [klageren] formentligt befandt sig hvor han gjorde, idet han skulle tømme […]maskinen for ukrudt. [Klageren] havde i den anledning formentligt glemt at slukke maskinen. Virksomhedens ansatte gjorde tit hinanden opmærksomme på, at man skulle huske at slukke maskinen før man tømte den."

Af afhøringsrapporten af 11/10 2017 om afhøringen af klageren fremgår bl.a.:

> "Han forklarede vedr. hændelsesforløbet, at han inden uheldet var i færd med at fritlægge kartofler for sin arb.giver, […] på den omh. mark ved […].
>
> Umiddelbart inden uheldet blev han færdig med at frilægge en sort kartofler og skulle fortsætte med en anden sort, hvorfor maskinen skulle rengøres for den 1. sort, så ikke der skete sammenblanding af kartoflerne, da de var til fremavl.
>
> Han standsede køretøjet på forageren og steg ud uden at standse kraftoverførslen til maskinen, da traktoren stadig gik i tomgang.
>
> Han tog en skovl, som han havde med og rengjorde først de 2 venstresiddende skær med skovlen, hvorpå han bevægede sig langs maskinen ned til det tværgående transportbånd, hvor han så, at

der sad en kartoffel, som han lige ville tage væk med hånden og lamelbåndet fik fat i hans fingre, herved blev hånd og underarm blev ført ind i maskinen.

Han var straks efter ankomsten opereret på [hospital], hvor han fik amputeret sin v. underarm lige under, albueleddet.
…
Han forklarede videre, at ulykken udelukkende skyldtes egen uforsigtighed, men han havde gjort det så tit og det var gået godt."

Af "rapport om grove overtrædelser" af 11/10 2017 fra Arbejdstilsynet fremgår bl.a.:

"Spm. 14: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?

Arbejdsgiver og skadelidte havde om morgenen talt om dagens arbejde.

Spm. 15: Hvad har den ansatte fået at vide om sikkerheden?

Arbejdsgiver oplyser at der adskillige gange var talt om at [maskinen] skal være slukket, når der arbejdes på og ved [maskinen].

Spm. 16: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?

Arbejdsgiver mener de talte om det søndag morgen inden opstart af dagens arbejde."

Af afgørelsen af 11/10 2017 fra Arbejdstilsynet fremgår bl.a.:

"**Strakspåbud**
Virksomheden påbydes at sikre forsvarlig anvendelse af [maskine].

I skal efterkomme påbuddet straks.

Begrundelse for påbuddet
Det er Arbejdstilsynets vurdering, at anvendelsen af [maskinen] ikke skete på en sikkerhedsmæssig fuldt forsvarlig måde søndag d. 8. oktober 2017, hvor en medarbejder fik hånd og arm ind mellem jordkæde og topvalse mens disse var i bevægelse og fik armen alvorligt beskadiget og efterfølgende delvist amputeret.

Arbejdstilsynet har i sin vurdering lagt vægt på at [maskinen] ikke var standset, da medarbejderen rakte ind til et påløb mellem jordkæde og topvalse, som var i bevægelse, og fik fat i medarbejderens hånd og trak hånd og dele af underarmen ind mellem jordkæde og topvalse."

Af Journal af 17/10 2017 fra hospital fremgår bl.a.:

"**Resumé af forløbet**
Pt. pådrager sig 8.10.17 omfattende traume mod venstre underarm da denne kommer i en […]maskine. Der er svær knusningslæsion sv.t. distalte halvdel af antebrachium og hånd og svært medtagne bløddele. Der findes ikke mulighed for replantation af hånd, hvorfor der foretages reel

underarmsamputation. Pt. forbliver herefter indlagt til smertebehandling og udstyres med mekanisk protese. Træner herefter i ergoterapien, således at han kan klare dagligdags funktioner. Udskrives til amb. opflg. i første om gang med suturfj. sv.t. stumpen. Følges herefter i protese amb. Pt. har i efterforløbet haft tegn på infektion, er behandlet med peroral Dicillin og Primcillin med god klinisk effekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af
• ulykkestilfælde.
• visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.
…
6. Generelle undtagelser
…
6.2.1
Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forevist fotos af maskinen, hvor klageren kom til skade.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han kom alvorligt til skade med sin venstre hånd og underarm, da han i forbindelse med sit arbejde skulle fjerne en kartoffel fra en tændt kartoffelfrilæggermaskine. Klagerens venstre underarm blev efterfølgende amputeret under albuen på sygehuset. Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader som følge af fortsæt eller grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet han ikke havde fingrene eller armen så tæt på de roterende dele, at det var indlysende, at armen ville komme ind i maskinen. Klageren har også anført, at var tale om en rutinepræget opgave, hvor han ved et øjebliks uopmærksomhed kom til skade. Klageren har endvidere anført, at han mange gange før har gjort det samme, og at det var gået godt.

7. 92874

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var en erfaren medarbejder, at han stak hånden ind i en tændt maskine, og at han udtalte til politiet, at "Ulykken udelukkende skyldtes egen uforsigtighed."

Nævnet har også lagt vægt på, at arbejdsgiveren til Arbejdstilsynet har oplyst, at der adskillige gange var givet instruks om, at maskinen skulle været slukket, når der skulle arbejdes på og ved maskinen, samt at en kollega til klageren til politiet havde udtalt, at de ansatte ofte gjorde hinanden opmærksomme på, at man skulle huske at slukke maskinen, før man tømte den.

Nævnet finder, at det, som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand