Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92875:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Ulykkesskaden skete de 09.12.2013 hvor jeg beskadigede forskellige legemsdele, tænder og ansigtet. Tryg vurderer, at smerterne og skaderne tilsyneladende ikke er frembragt af ulykken. Jeg har vidne på sagens sammenhæng, så den side af sagen skulle være OK. Der er udarbejdet 3 forskellige speciallægeerklæringer – Herunder kan jeg oplyse, at den første speciallægeerklæring blev udarbejdet af en læge på […] Sygehus, som tilsyneladende var påvirket af noget, som bevirkede, at han alene sag og stirrede på mig den søndag morgen, hvor jeg var indkaldt til undersøgelse i hans 'vagtperiode' - Erklæringen var fuldstændig uden sammenhæng med de faktiske kendsgerninger. Jeg kontaktede senere Tryg forsikring og de tilbød mig, at blive undersøgt hos en anden speciallæge. Dette tilbud tog jeg imod og Tryg meddelte mig, at den første erklæring skulle fjernes fra sagen. Efter nr. 2 speciallægeerklæring foreslog tryg, at Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring skulle vurdere sagen - Hvilket jeg accepterede. AEF modtog sagsakterne fra Tryg og jeg fik kopi. I sagsakterne (kopierne) fra AEF var den første speciallægeerklæring indlagt, som nr. 1 i sagsakterne. Jeg kontaktede Tryg og de meddelte mig, at det skete selvfølgelig var en fejl. Selvfølgelig påvirker sådanne dokumenter Erhvervsforsikringen, da det jo altid er svært, at holde kæft med tilbagevirkende kraft! AEF meddelte, at de manglede oplysninger og jeg blev indkaldt til endnu en speciallæge udtalelse. Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring meddelte senere Tryg, at de gav Tryg medhold i deres afgørelse i sagen. Jeg kan selvsagt ikke acceptere forløbet i Erhvervsforsikringen, da de helt sikkert blev påvirket af de dokumenter, som intet havde med sagen at gøre (speciallægeerklæringen). Tryg har igennem hele sagen fejlekspederet tingene - Bl.a. så blev en sag […] indblandet i min sag og jeg fik tilsendt sagsakterne i sagen. Supplerende kan jeg oplyse, at Tryg aldrig har medtaget de skader, som jeg pådrog mig i hoved, tænder og ansigt. Jeg henvendte mig flere gange til Tryg og anmodede dem om, at speciallægerne også skulle undersøge og rapportere an-

gående disse skader/men`. Så sendt som den 14.09.2018 var jeg hos tandlægen, som spurgte, hvad der reelt var sket i forhold til tænderne og ansigtet - Jeg måtte meddele, at Tryg tilsyneladende ikke havde medtaget disse skader i deres vurdering af sagen. Jeg fik kopi af sagsakterne fra min tandlæge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

…

Under henvisning til jeres seneste brev/skrivelse af 08.09.2017 så ønsker jeg hermed, at klage over den afgørelse, som Tryg […] har fremsendt til mig.

Sagen har igennem hele forløbet været behandlet særdeles skødesløst hos sagsbehandleren og jeg i den sammenhæng oplyse, at sagens reelle sammenhæng aldrig har været behandlet korrekt:

1. Jeg har vidne på, at ulykken skete, som det er beskrevet i de dokumenter, som jeg har fremsendt.

2. Tryg Forsikring har lige fra anmeldelsestidspunktet fejlbehandlet min sag og der er ikke taget hensyn til de fakta, som lige siden ulykken er fremsendt til Tryg.

3. På et tidspunkt havde sagsbehandleren blandet min sag sammen med en anden skade, som var anmeldt til Tryg og jeg ringede adskillige gange til sagsbehandleren og forklarede sammenhængen – […] Jeg er forsat i besiddelse af sagsakter.

4. Ved ulykken slog jeg ansigtet og tænderne og hoved og der er fremsendt forskellige dokumenter fra min tandlæge til Tryg, men alligevel er der intet foretaget rent forsikringsmæssigt i den sammenhæng og jeg kan supplerende oplyse, at jeg forsat har kraftige smerter og gener i kæbe, tænder og op imod ørerne. Jeg gjorde Tryg/ sagsbehandleren opmærksom på de nævnte mangler i forhold til min alvorlige ulykke, men alligevel er denne del af skaden overhovedet ikke blevet undersøgt hos Tryg.

5. Jeg har været til undersøgelse hos en speciallæge på […] Sygehus (søndag morgen), da han havde vagt på sygehuset – Speciallægeerklæringen kunne overhovedet ikke bruges, da der stort set ingen sammenhæng var mellem mine men` og den erklæring, som efterfølgende blev tilsendt Tryg.

6. Jeg orienterede efterfølgende Tryg om, at den valgte speciallæge havde optrådt 'fraværende' og mærkelig og jeg var reelt ikke i tvivl om, at lægen var påvirket – på den ene eller anden måde.

7. Tryg ringer efterfølgende til mig og oplyser, at de godt kan se, at omhandlende speciallægeerklæring var underlig og jeg fik tilbudt, at blive undersøgt af en anden speciallæge og i samme forbindelse fortalte Tryg (sagsbehandleren), at de 'underlige speciallægeerklæring' blev kasseret, så den ikke fik nogen som helst indflydelse på en senere afgørelse i sagen.

- Så langt så godt.

8. Efterfølgende blev jeg undersøgt hos Neurokirurg […] (Overlæge på […] Sygehus).

9. Af én eller anden uforklarlig årsag, så kontaktede Tryg mig igen og fortalte, at de ville anbefale mig, at sagen blev tilsendt Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, så de kunne fremkomme med en udtalelse i sagen.

10. Jeg var af den opfattelse, at Tryg varetog min interesse og efter Trygs information, så var det en for mig OK måde, at få sagen behandlet på.

11. Sagsakterne tilsendes Erhvervsforsikringen og jeg fik kopi – Men til min meget store overraskelse, så lå sagsakterne fra den første speciallæge, som nummer 1 i dyngen af sagsakter. Jeg skal godt nok indrømme, at jeg var målløs over sagens administration hos Tryg/sagsbehandleren og jeg kontaktede Tryg og fortalte jer, at den speciallægeerklæring, som vi var 100% enige om skulle kasseres og smides væk - Nu pludselig lå, som nummer 1 i de sagsakter, som Tryg havde tilsendt Erhvervsforsikringen.

12. Jeg aner ikke, om Tryg senere fik sagen ordnet på en ordentlig måde, men jeg ved, at når sådanne informationer foreligger i en sag og sagsbehandlerne har læst dokumenterne – Ja så er fejlen sket. Det er jo ikke nemt, at holde kæft med tilbagevirkende kraft.

13. Erhvervsforsikringen krævede yderligere en speciallægeerklæring, inden de kunne vurdere sagen.

14. Endnu en (nummer 3) speciallægeerklæring blev udfærdiget og fremsendt til Erhvervsforsikring. Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring fremsendte den 29.08.2017 en vejledende udtalelse, som sagde, at mine men` var under 5%, så der kunne ikke udbetales erstatning.
…
Jeg vil selvsagt have erstatning på de skader, som jeg pådrog mig ved ulykken den 09.12.2013."

Selskabet har i brev af 10/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb
Ved anmeldelse af 6. januar 2014 har klageren oplyst, at han den 9. december 2013 under en gåtur faldt og beskadigede sine fortænder, ansigt, venstre knæ og højre underben, jf. bilag 2.

Vi er i det store hele enige i klagerens oplysninger om sagsforløbet, og vi finder på den baggrund ikke grundlag for en yderligere detaljeret gennemgang af sagsforløbet. Vi er dog ikke enige i, at sagen er blevet behandlet skødesløst, men tværtimod grundigt, hvor sagen blandet andet er blevet forelagt vores egne lægekonsulenter gentagne gange, og der er indhentet 3 speciallægeerklæringer i sagen. Endvidere har sagen også været behandlet i [andet selskab] og [tredje selskab], som har indhentet funktionsattester, der med klagerens samtykke er blevet udvekslet mellem de involverede forsikringsselskaber. Ovennævnte selskaber er inhabile ved sagens behandling i nævnet.

Vi bemærker, at vi har dækket klagerens udgifter til tandbehandling som følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Det forhold, at vi har afvist at yde dækning for varigt mén, betyder ikke, at vi ikke har foretaget en grundig sagsbehandling.

Vi er dog ikke enige i oplysningerne om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skulle være blevet påvirket i en forkert retning som følge af de fremsendte lægelige journaloplysninger, herunder den af klageren oplyste speciallægeerklæring. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er qua dets funktion som uafhængig instans netop objektive og saglige i dets vejledende udtalelser.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i forbindelse med dets vurdering i nærværende sag baseret udtalelsen på de mange indhentede lægelige journaloplysninger samt speciallægeerklæringer som foreligger i sagen.

På baggrund af klagerens fornyede henvendelse til skadeafdelingen, fastholdte vi de tidligere vurderinger i sagen ved brev af 30. august 2018, jf. bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af ankenævnsklagen, har vi gennemgået sagen på ny.

På baggrund af de lægelige journaloplysninger samt udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er det fortsat vores vurdering, at klagerens varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er mindre end 5 %.
…
Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at det blandt andet fremgår af journaloplysninger fra kæbekirurgisk ambulatorium af 30. juni 2014, at der 'Ved den kliniske og røntgenologiske undersøgelse findes ingen tegn på patologi, der kan forklare patientens symptomer. Ud fra anamnesen er det ikke umuligt, at patientens symptomer er opstået efter fald, men såfremt der har været fraktur, er denne helet på nuværende tidspunkt og der har ikke været forskydning af okklusion, da der stadig ses fuldstændig overensstemmelse med okklusion og slidfacetter. Dermed er der ikke noget at tilbyde i kæbekirurgisk regi', jf. bilag 4. Hertil fremgår det af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 29. august 2017, at der efter deres vurdering ikke foreligger objektiv dokumentation for, at klageren har pådraget sig varige gener på tænder eller kæbe, der giver anledning til erstatning, jf. bilag 5.

Vi har endvidere lagt vægt på, at klageren forud for det anmeldte ulykkestilfælde er kendt med degenerative forandringer og artrose i sine knæ. I forbindelse med erstatningsopgørelse ved følger efter ulykkestilfælde ydes der ikke dækning for et i forvejen bestående mén eller en lidelse, jf. i det hele forsikringsbetingelsernes punkt 9.2.1. Vi har herved inddraget journaloplysninger fra skadestuen af 2. juli 2010, hvoraf det fremgår, at klageren var blevet påkørt af en bil, hvorved han havde slået hovedet og nakken samt pådraget sig multiple hudafskrabninger på arme og ben. Det fremgår endvidere, at klageren er kendt med let nedsat kraft i venstre ben efter en arbejdsulykke i 2009. Vi har også inddraget journaloplysninger fra MR-skanning af venstre knæ den 20. december 2011, hvoraf det fremgår, at klageren har fået påvist '…læsion i baghornet på laterale menisk, mindre degenerative forandringer i baghornet på mediale menisk men normale korsbånd. Moderate degenerative forandringer i brusken patellofemoralt…'. Ved MR-skanning af højre knæ den 15. februar 2012 fik klageren påvist begyndende knæartrose, jf. i det hele bilag 6.

Til støtte herfor har ortopædkirurgisk speciallæge ved undersøgelse den 2. maj 2017 blandt andet vurderet 'Hvad angår underekstremiteter, er der, ud fra skadesmekanismen, sammenhæng mellem skaden, som skadelidte har været udsat for i sin fritid og de symptomer, skadelidte fremsæt-

ter. Der er dog en forudgående lidelse i form af præartrose-tilstand/degeneration i menisken i begge knæ, som har en betydelig indflydelse på nuværende symptomer', jf. bilag 7.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i dets udtalelse af 29. august 2017 fastsat klagerens varige mén til mindre end 5 % med blandt andet henvisning til, at klagerens nuværende knægener må tilskrives degenerative forandringer og ville være opstået uanset, at klageren ikke havde været udsat for det anmeldte ulykkestilfælde den 9. december 2013.

Sagens øvrige speciallægeerklæringer er vedlagt som bilag 8 og 9.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere vurderinger af sagen, hvorfor den modtagne ankenævnsklage derfor ikke giver os grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 17/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har observeret, at der i mine papirer bliver oplyst, at jeg skulle have været udsat for en arbejdsskade forud for ulykken, men fakta er, at jeg som […] gik på efterløn og som […] fik tilkendt pension og alt andet lige, så kan man ikke få en arbejdsskade uden at være på arbejdsmarkedet. Yderligere tilbyder jeg Forsikringsankenævnet, at samtlige sagsakter tilsendes jer, så tingene kan blive i takt med virkeligheden.
…
I forbindelse med min klage over Tryg Forsikring kan jeg oplyse, at Tryg overhovedet ikke har behandlet min tandskade/ansigtet, som jeg slog ved ulykken og da sagen blev forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, da gjorde jeg igen både Erhvervsforsikringen og Tryg opmærksom på, at skade i ansigtet ikke var undersøgt hos Speciallægerne og at jeg ikke forstod, at tingene ikke skulle behandles samlet, da det var ved samme ulykke, at skaderne skete.
…
Supplerende kan jeg oplyse, at [andet selskab] i samme sag har vurderet ulykken til at være erstatningsberettiget."

Selskabet har i brev af 14/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker, at vi er bekendt med den af klageren tilsendte kæbefunktionsattest af 27. februar 2015. Det fremgår blandt andet af attesten, at der ikke er ændringer i sammenbid og ej heller føle- eller smagsforstyrrelser. Vi er opmærksomme på, at det fremgår af attesten, at klagerne har øresusen og konstante kraftige smerter. I den forbindelse skal vi på ny henvise til journaloplysninger fra kæbekirurgisk ambulatorium af 30. juni 2014, hvoraf det blandet andet fremgår, 'Ved den kliniske og røntgenologiske undersøgelse findes ingen tegn på patologi, der kan forklare patientens symptomer. Ud fra anamnesen er det ikke umuligt, at patientens symptomer er opstået efter fald, men såfremt der har været fraktur, er denne helet på nuværende tidspunkt og der har ikke været forskydning af okklusion, da der stadig ses fuldstændig overensstemmelse med okklusion og slidfacetter'. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har også i dets udtalelse af 29. august 2017 vurderet, at der ikke er varige gener på tænder eller kæbe, der giver anledning til erstatning.

Vi har dækket klagerens udgifter til tandbehandling som følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Vi har derfor behandlet både tandskaden og skaderne i ansigtet.

Klageren har endvidere oplyst, at han har gener i form af en betændt neglerod i sin venstre 3. finger. Vi vurderer, at en betændt neglerod ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, og vi henviser endvidere til speciallægeerklæring af 2. maj 2017, hvoraf det fremgår at røntgen af venstre 3. finger har vist normale forhold, jf. vores bilag 7.

Vi bemærker endvidere, at vi ved vores vurdering af sagen primært har lagt vægt på de nyeste lægelige journaloplysninger og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi har gennemgået samtlige sendte e-mails til klageren i denne sag, og vi kan ikke se, at klagerens skulle have modtaget oplysninger til hidrører en anden sag. Såfremt klageren skulle være i besiddelse af oplysninger om en anden person, skal vi opfordre ham til at makulere dokumenterne.

Endeligt bemærker vi, at vi ikke er bundet af andres forsikringsselskabers vurderinger."

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Under henvisning til 'udtalelser' fra Tryg angående deres administration af min ulykke den 9.12.2013, så kan jeg oplyse Ankenævnet om, at jeg rent faktisk ligger inde med de dokumenter, som Tryg fejlagtig blandede sammen med mine sagsakter og jeg ønsker endnu engang, at underrette Ankenævnet om, at Tryg rettede henvendelse til mig og tilbød, at Speciallægeerklæringen fra […]. […] Sygehus blev trukket tilbage og fremover ikke ville indgå i sagsakterne i forbindelse med behandlingen af min sag. Samtidig blev jeg lovet, at sagen kunne tilsendes ASK (Gammelt navn) og at de selvsagt ikke ville tilsende Speciallægeerklæringen fra […] til ASK – Da rapporten fremadrettet ikke var en del af sags akterne. Alligevel fremsendte Tryg kopi af omhandlende speciallægeerklæring til ASK og rapporten er senere tilsendt Ankenævnet For Forsikring. Jeg synes, at Tryg har til side sat alt hvad der hedder etik og moral i denne meget alvorlige ulykkessag.
…
Under henvisning til de fremsendte sagsakter - Herunder bl.a. anmeldelsen, så ønsker jeg, at gøre Ankenævnet opmærksom på, at da ulykken skete den 9.12.2013, da var jeg ude og løbe sammen med min kammerat – […] og vedkomne/vidne, kan selvsagt bekræfte hændelsesforløbet m.v. - Herunder selvsagt også hvor alvorlig ulykken reelt var. Jeg forstå simpelthen ikke Forsikringsselskabets og deres speciallægers holdning til ulykken og de meget alvorlige konsekvenser, som ulykken har fået for mit liv - fremadrettet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 30/3 2016 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Undersøgtes fremstilling af forløbet beskriver de ovenfor nævnte gener udløst i sammenhæng med hændelsen. Lægenotater kan ikke ganske bekræfte dette, men han anfører at han ikke har søgt læge så meget, i en forventning om at generne ville mindskedes. På nuværende tidspunkt, mere end to år efter hændelsen, er det ikke mit skøn, at der vil være udsigt til nogen varig bedring ved konservative behandlinger, jeg skal dog bemærke at undersøgtes tandlæge har anbefalet behandlingsforsøg hos en fysioterapeut der skulle kunne noget specielt vedr. hans ansigtssmerter og gener. Om dette har nogen plads på nuværende tidspunkt kan jeg ikke afgøre. Der er ikke på det foreliggende grund til overvejelser om supplerende billedundersøgelser, da jeg ikke finder bag-

grund for at overveje nogen kirurgi. Undersøgtes nu beskrevne tilstand og gener vil jeg derfor skønne blivende."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/5 2017 fremgår bl.a.:

"**Resume:**
[…]. Den 9.12.2013 kommer skadelidte gående ved fjorden i […] efter en løbetur, træder i et hul, som var mellem 2 betonstykker, som var dækket af græs. Begge fødder sad fast, skadelidte vred om på begge knæ og væltede forover og slog hovedet og munden mod en gren/træstykke og beskadigede sine 2 fortænder. Klagede primært over tandskader og smerter i kinden. Dette blev undersøgt på Kæbekirurgisk Afdeling, og der er blevet udfærdiget en speciallægeerklæring hos speciallæge i neurokirurgi […] angående denne problematik. Skadelidte kom først i konsultation ved sin egen læge den 17.1.2014, hvor skadelidte blev tilset angående hans underekstremiteter. Tilstanden blev tolket som almindeligt slag og kontusion og man så tiden an, men pga. vedvarende smerteproblematik var skadelidte igen i kontakt med egen læge og blev behandlet med smertestillende medicin. Aktuelt får skadelidte Kodimagnyl 6-8 stk. dagligt mod disse smerter. Skadelidte klager aktuelt over kraftige smerter på indersiden af venstre knæ samt ydersiden af højre knæ, som dagligt og intenst påvirker skadelidtes nattesøvn. Smerterne lindres ved at ligge med benet opad. Smerterne stråler ned til forsiden af begge underben samt svarende til begge fodrygge, værst på venstre side, hvor smerterne nogle gange stråler helt på i balden lige som ischiassmerter. Desuden klager skadelidte over smerter svarende til venstre arm, som ikke kan løftes eller drejes. Skadelidte kan ikke stå på tæer og har en kugle svarende til venstre knæ, som, han mener, er opstået som følge af skaden. Skadelidte kan ikke træde på pedaler og cykle, som han kunne før skaden. Skadelidte har også en lille defekt svarende til venstre 3. finger, som er opstået efter han slog neglen. Ved den objektive undersøgelse er der markant indskrænket bevægelighed af columna cervicalis, som er forårsaget af degeneration i columna cervicalis. Der er smerter svarende til supraspinatussenen med indskrænket bevægelighed af venstre skulder, som er forårsaget af degeneration i supraspinatus-senen. Der er en 2 x 2 cm udfyldning svarende til processus olecrani i venstre albue, som ikke er øm. Der er også et gammelt tegn på et tidligere sår. Der er også indskrænket bevægelighed i venstre albue. Generelt er der også nedsat kraft i venstre overarm med nedsat sensibilitet svarende til den dorsale side af hele armen sammenlignet med den raske højre side. Ved den objektive undersøgelse for ryggen er der begrænset siderotation, sidefleksion og ekstension samt fleksion af ryggen. Der er ikke nogen ømhed. Skadelidte går med stok og har lidt haltende gang. Trendelenburg's test kan ikke vurderes, da skadelidte har svært ved at stå på etben. Benene er dog lige lange. Der er ingen ømhed over lysker eller trochanter på begge sider. Der er dog indskrænket bevægelighed i begge hofter samt i begge knæ. Der er diffus ømhed over ledlinjer både svarende til højre og venstre knæ. Der er stabile forhold i begge knæ. Der er normale akser uden fejlstilling. Der er lokaliseret hævelse lige proksimalt for venstre patella, som er lidt øm dog uden misfravning. Begge fodled er uden nogen deformiteter. Der er stabile forhold af begge fodled, dog er der ved testning af venstre fodled lille hørbart klik. Der er nedsat kraft i venstre underekstremitet med nedsat sensibilitet i venstre underben og fod sammenlignet med den højre side. Plantar fleksion/dorsal fleksion er 20/20 bilateralt. Bagfodsinversion og eversion er 20/10 bilateralt. Der er muskelatrofi svarende til venstre overarm, ligeledes svarende til venstre underekstremitet. Dog er der svarende til venstre knæ lidt bløddelshævelse, når det sammenlignes med højre side.

Vurdering:

Hvad angår overekstremiteter er de symptomer, der opleves fra venstre overekstremitet, aldeles forårsaget af de degenerative forandringer, skadelidte har, pga. alder svarende til venstre skulder og ligeledes pga. degenerative forandringer, skadelidte havde, på columna cervicalis. Den udfyldning, skadelidte har på venstre albue, tolkes som bursit-tilstand, som godt kan udløst af traume/skade, men den vil ikke vedvare i så mange år. Skadelidte blev påkørt den 2.7.2010, hvilket medførte hudafskrabninger på begge over- og underekstremiteter, derfor tegn på helet sår kan også opstå fra den tid.

Hvad angår underekstremiteter, er der, ud fra skadesmekanismen, sammenhæng mellem skaden, som skadelidte har været udsat for i sin fritid og de symptomer, skadelidte fremsætter. Der er dog en forudgående lidelse i form af præartrose-tilstand/degeneration i menisken i begge knæ, som har en betydelig indflydelse på nuværende symptomer. Derudover er der i skadejournalen den 2.7.2010 noteret, at skadelidte har haft en arbejdsulykke i november 2009, der medførte nedsat kraft i venstre ben, specielt i plantar fleksion på venstre side. Dette er faktisk også en konkurrerende årsagsfaktor til de symptomer og objektive fund, skadelidte frembyder på nuværende tidspunkt."

Af udtalelse af 29/8 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Vores tandlæge og vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
…
Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] trådte den 9. december 2013 ned i et hul, faldt og slog ansigtet/munden mod underlaget, hvorved han beskadigede to fortænder.
- Den 19. december 2013 konsulterede [klageren] egen læge telefonisk og klagede over gener i venstre knæ og højre fodled.
- Den 17. januar 2014 konsulterede [klageren] egen læge igen og klagede over i højre knæ og -fod.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] ved uheldet pådrog sig en mindre tandskade på to fortænder, som er udbedret ved tandlæge.

Det er vores vurdering, at der ikke foreligger objektiv dokumentation for, at [klageren] har pådraget sig varige gener på tænder eller kæbe, der giver anledning til erstatning.

Vi er også opmærksomme på, at [klageren] endvidere klager over gener i både højre- og venstre knæ.

Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem disse gener og uheldet.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på journalnotat af 20. december 2011 fra […] Sygehus, der beskriver betydelige forudbestående knægener, ligesom der også allerede på daværende tidspunkt blev påvist degenerative forandringer i venstre knæ og begyndende artrose i højre knæ.

Vi finder således ikke, at det i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at [klagerens] nuværende knægener kan tilskrives ulykken.

Det er vores vurdering, at disse gener må tilskrives degenerative forandringer og ville være opstået uanset, at [klageren] ikke havde været udsat for uheldet den 9. december 2013.

Vi har endvidere noteret os, at der ikke længere er beskrevet direkte gener fra højre fodled, men alene udstrålende smerter fra knæet og ned mod foden, som ikke kan tilskrives uheldet.

Vi vurderer derfor, at uheldet den 9. december 2013 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 9/12 2013 faldt under en gåtur og slog ansigtet, tænder, venstre knæ og højre underben. Selskabet har i overensstemmelse med en indhentet udtalelse om méngraden fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent. Selskabet har under henvisning til, at forsikringen ikke dækker et varigt mén på under 5 procent afvist at udbetale méngodtgørelse.

10. 92875

Klageren er utilfreds med selskabets vurdering, og har anført, at "Sagen har igennem hele forløbet været behandlet særdeles skødesløst hos sagsbehandleren og jeg i den sammenhæng oplyse, at sagens reelle sammenhæng aldrig har været behandlet korrekt". Klageren har oplyst, at "[andet selskab] i samme sag har vurderet ulykken til at være erstatningsberettiget."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 29/8 2017 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent. Det fremgår af udtalelsen, at "Det er vores vurdering, at der ikke foreligger objektiv dokumentation for, at [klageren] har pådraget sig varige gener på tænder eller kæbe, der giver anledning til erstatning. Vi er også opmærksomme på, at [klageren] endvidere klager over gener i både højre- og venstre knæ. Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem disse gener og uheldet. Ved vurderingen har vi lagt vægt på journalnotat af 20. december 2011 fra […] Sygehus, der beskriver betydelige forudbestående knægener, ligesom der også allerede på daværende tidspunkt blev påvist degenerative forandringer i venstre knæ og begyndende artrose i højre knæ. Vi finder således ikke, at det i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at [klagerens] nuværende knægener kan tilskrives ulykken. Det er vores vurdering, at disse gener må tilskrives degenerative forandringer og ville være opstået uanset, at [klageren] ikke havde været udsat for uheldet den 9. december 2013."

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen af 29/8 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på udtalelsen af 29/8 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor det blev vurderet, at klageren havde et varigt mén på mindre end 5 procent, samt sagens lægelige oplysninger, hvor det fremgår, at klageren havde forudbestående degenerative forandringer i blandt andet i begge knæ, venstre skulder og halsryggen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

11. 92875

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings