# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 92882:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Vi har tegnet en forsikring på [bil 1].
> I forbindelse med at vi tegnede forsikringen stod jeg, [klageren] som bruger af bilen og [klagerens barn], stod som ejer af bilen.
>
> Bilen er købt i fællesskab af os forældre og [barn]. Da jeg skulle være den daglige bruger af bilen, rådede forsikringsagenten os til at tegne forsikringen med [barn] som ejer og jeg (mor) som bruger. Vi spurgte om [barn] kunne bruge bilen og fik bekræftet, at det kunne [barn] sagtens, da vi havde en ekstra forsikring på bilen som dækkede 'ung bruger'. Bilen bliver stjålet og vi melder det til forsikringen. Der er selvfølgelig foretaget politianmeldelse og efterlysning, men bilen er aldrig dukket op igen. Da vi modtager afgørelse fra forsikringsselskabet, så opstår der pludselig tvivl om ejer- og brugerforhold. Derfor udbetaler forsikringsselskabet kun reduceret dækning af bilen.
> Vi har på intet tidspunkt været uærlige omkring at vi havde købt bilen i fællesskab og vi tegnede forsikringen som agenten anbefalede. Desuden spurgte vi særskilt til om vores [barn] kunne bruge bilen og det fik vi et positivt svar på – idet der var tegnet en ekstra forsikring – 'ung bruger'. Tryg mener, at fordi [barn] har haft billeder af bilen på sin facebook-profil - så gør det [barn] primær ejer og bruger.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Vi ener at vi har ret til den fulde forsikringssum. Vi har søgt råd og vejledning hos forsikringsagenten og tegnet forsikringen som han anbefalede."

Selskabet har i brev af 1/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i nærværende sag udbetalt forholdsmæssig erstatning med henvisning til at klagers barn var fast bruger af bilen, og at vi havde opkrævet højere præmie hvis dette havde været oplyst.

Tvisten vedrører således ejer/bruger i forhold til [bil 1].
Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 1712.

**Sagsforløb**
Sagen vedrører [bil 1], som på ukendt vis blev stjålet fra klagers [barns] arbejdsplads den 18. april 2018.

I forbindelse med vores undersøgelse af sagen har klagers [barn] oplyst, at [barn] havde brugt bilen ofte og at [barn] dagligt havde brug for at køre i den til og fra arbejde. [Barn] har endvidere oplyst, at GPS Tracker og Dashcam var købt som ekstraudstyr af [barn] samt at begge forældre havde egne biler, henholdsvis [bil 2] og [bil 3], men at [barn] havde købt bilen med økonomisk støtte fra forældrene. [Barn] havde selv betalt 130.000 kr. Klagers [barn] benyttede bilen som coverfoto på sin Facebook profil. Disse oplysninger er givet til Trygs medarbejdere gennem forløbet, herunder bl.a. med samtaler med Trygs undersøgelseskonsulent.

Klagers [barn] ringede i forbindelse med bilens bortkomst til vores skadebehandler for at få gode råd til at finde bilen. Klagers [barn] havde efterlyst bilen via sin Facebook profil og udlovede en dusør. [Barn] blev kontaktet af flere ukendte personer som påstod at have oplysninger om hvor bilen var, men ville kun give oplysninger mod forudbetaling af dusør. [Barn] blev vejledt om ikke at betale for oplysninger.

Ud fra disse oplysninger, er det vores vurdering, at klagers [barn] må betragtes som den reelle bruger af [bil 1].

Af registreringsbekendtgørelsen § 38 stk. 1, fremgår det, at hvis en anden person end ejeren har varig brugsret til køretøjet, skal den pågældende registreres som bruger. Dvs. at bilen skulle have været indregistreret til klagers [barn].

Det fremgår af færdselslovens § 67, stk. 2, at man er fast bruger af bilen, når man har varig rådighed over køretøjet, dvs. den, der er ansvarlig for køretøjet og dagligt benytter det.

Som følge af dette fremgår også af vores forsikringsbetingelser nr. 1712 punkt 1, at vi skal have besked, hvis der sker ændringer i brugerkredsen. Det fremgår også, at hvis vi får besked, og ændringen ville have ført til en højere præmie, vil erstatningen være svarende til den præmie, der skulle have været betalt.

Hvis vi ved tegningen af forsikringen eller efterfølgende havde fået oplyst, at bilen blev benyttet fast af klagers [barn], så var forsikringen blevet præmieberegnet med [barn] som bruger og med [barns] anciennitet dvs. antal skadefri år i egen indregistreret bil.

Vi kan derfor kun betale erstatning i forhold til den betalte præmie. Jeg skal i den forbindelse også henvise til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, om 'Pro rata' erstatning. Det fremgår af bestemmelsen, at såfremt forsikringsselskabet ville have overtaget forsikringen men på andre vilkår, hæfter man i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig til.

For klagers [barn] ville den årlige præmie for bilen, reg.nr. … have været på 15.444 kr. og med en selvrisiko på 6.779 kr. pga. alder.

Bilforsikringen kostede med klager som bruger 10.380 kr. i årlig præmie og med en selvrisiko på 3.389 kr. samt 'ung fører' dækningen.

Pro- rata erstatningen er beregnet således:

Betalt præmie 10.380 kr. * kontanterstatning 310.000 kr. = 208.352,75 kr.
Korrekt præmie 15.444 kr.

Det betyder, at der kun er forsikringsdækning for de 208.352,75 kr. ud af kontanterstatningen på de 310.000 kr.

Det fremgår af klageskemaet, at der ved indtegningen skulle være oplyst, 'at bilen skulle købes af forældre og [barn] i fællesskab og det primært ville være klager, der var daglig bruger af køretøjet.'

Vi har spurgt kunderådgiveren, der kan huske indtegningen. Kunderådgiveren oplyser, at klager fastholdte, at hun skulle bruge bilen, men at [barn] skulle være ejer.

Der henvises igen til forsikringsbetingelserne punkt 1 hvor det er anført, at vi skal have besked, såfremt bilen får en ny eller anden fast bruger som fx et barn af husstanden. Ud fra oplysningerne i sagen, så er klagers [barn] den der primært bruger bilen.

Jeg henviser også til 'Ung bag rattet' dækningen i punkt 5.4, hvor det klart fremgår, at det er en forudsætning 'at den unge ikke er fast bruger af bilen'. Det bemærkes, at den omstændighed, at den unge optjener erfaring ikke kan føre til andet resultat.

Endelig henviser jeg til, at det af policen også fremgår, at det er en forudsætning for forsikringsaftalen, at det er klager, der er bruger af bilen.

**Konklusion**
Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Det er imidlertid fortsat vores vurdering, at klagers [barn] er den rette bruger af bilen hvorfor vi har været berettigede til at udbetale forholdsmæssig erstatning i sagen. Vi mener at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området og skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelserne nr. 88132, 89244, som vedrører lignende sager."

Klageren har i kommentar af 8/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg angiver, at vores [barn] har oplyst, at [barn] har brugt bilen dagligt og at [barn] dagligt havde brug for bilen for at køre til og fra arbejde.
Dette er ikke korrekt. Vores [barn] har lejlighedsvis brugt bilen. I 2017 havde vores [barn] en [bil 4] indregistreret i eget navn. Og d. 25. januar 2018 købte [barn] en autotransporter, som også var indregistreret i [barns] eget navn. Denne transporter er stadig indregistreret i [barns] eget navn og er den bil [barn] primært bruger. Så det er korrekt at vi har [bil 2] og en [bil 3] indregistreret i vores navne, men samtidig har vores [barn] haft bil (autotransporter) i eget navn.

At vores [barn] har haft et billede af [bil 1] på sit profilbillede på Facebook – gør [barn] vel ikke automatisk til daglig bruger.

At bilen bliver stjålet en dag hvor vores [barn] bruger den og hvor den står parkeret på [barns] arbejdsplads, gør [barn] heller ikke til registreret daglig bruger.

Det er for os lidt mærkeligt, at kunderådgiveren specifik husker vores indtegning. Men ikke husker, at 'Ung bag rattet' netop blev tegnet, som en ekstra forsikring, for at vores [barn] lejlighedsvis kunne låne bilen.

Vi fastholder derfor, at [klageren] (moder) har været primær og daglig bruger af bilen, men at [barn] lejlighedsvis har lånt bilen. Og at vi derfor specifik bad om at få tegnet 'Ung bag rattet', for at bilen skulle være forsikret når [barn] lånte den.

Forsikringen 'Ung bag rattet' har vi også tegnet på vores øvrige biler i husholdningen, da vi både har [barn] på … år og vores [andet barn] på … år, som lejlighedsvis låner vores biler."

Selskabet har i brev af 28/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold at [barn] er ejer af en transporter eller at [barn] i 2017 var ejer af [bil 4] kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Vi fastholder således vores tidligere afgørelse, jf. i det hele vores brev til nævnet af 1. november 2018. Det kan i øvrigt bemærkes, at [barns bil 4] blev afgangsført den 10. marts 2018.

At der er tegnet dækningen 'Ung bag rattet' kan heller ikke føre til andet resultat. 'Ung bag rattet' er i øvrigt en dækning som bl.a. forudsætter at den unge ikke har eller har haft egen bil. Ligeledes er en forudsætning, at man ikke må være fast bruger af bilen. [Barn] ville derfor ikke være omfattet af denne dækning."

Klageren har i kommentar af 1/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder at vi har tegnet forsikring efter råd og vejledning af TRYG's forsikringskonsulent, …

Vi kan ikke se, at 'Ung bag rattet' forudsætter at den unge ikke har eller har haft egen bil.

Og vi er blevet vejledt i, at når man tegnede 'Ung bag rattet', så kunne man udlåne sin bil til sine unge mennesker i husstanden.

[Barn] var ikke fast bruger af bilen."

Selskabet har i brev af 21/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold at [barn] er ejer af en transporter eller at [barn] i 2017 var ejer af [bil 4] kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Vi fastholder således vores tidligere afgørelse, jf. i det hele vores brev til nævnet af 1. november 2018. Det kan i øvrigt bemærkes, at [barns bil 4] blev afgangsført den 10. marts 2018. [Bil 1] bliver stjålet den 18. april 2018.

> At der er tegnet dækningen 'Ung bag rattet' kan heller ikke føre til andet resultat. 'Ung bag rattet' er i øvrigt en dækning som bl.a. forudsætter at den unge ikke har eller har haft egen bil. Ligeledes er en forudsætning, at man ikke må være fast bruger af bilen. [Barn] ville derfor ikke være omfattet af denne dækning."

Sekretariatet har ved brev af 24/4 2019 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i kommentar af 15/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Hermed vedlægges de efterspurgte dokumenter. Vi bemærker, at præmieberegningen for klagers [barn] ikke er 15.444 kr. på det fremsendte bilag.
>
> Det skyldes, at den nøjagtige bilmodel ikke længere findes i vores forhåndskatalog. Der er derfor taget udgangspunkt i en tilsvarende model af samme fabrikat og mærke."

Klageren har i kommentar af 17/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at vi har tegnet forsikring efter vejledning af forsikringskonsulent … i Tryg. Vi føler os krænket over fortsat at blive beskyldt for at ville snyde med vores forsikring af bilen. Vi har tegnet forsikringen efter vejledning og har tegnet ekstra forsikring i form af 'ung bag rattet'. Og vi har tydeligt redegjort for vores behov for at [barn] var ejer og Mor var primær bruger. Vi er meget overraskede over, at billeder på Facebook pludselig er bevis for ejer/bruger forhold. Vil det betyde, at hvis man poster et billede af en bil, så er man pludselig bruger af denne bil. Og har Tryg fået tilladelse til at fremvise billeder af [barns] kammerater i deres bevisførelse? Vi føler os mistænkeliggjort og ser kun frem til en afslutning på denne sag. Vi er utrygge ved fremstillingen af os som familie og forsikringstagere. At man har haft mange køretøjer, gør vel ikke en til en svindler. Det her forløb tærer på os som familie og vi vil være meget påpasselige med forsikringsselskaber fremover. Vi har aldrig oplevet en sådan behandling før og tør ikke engang flytte vores nuværende forsikringer til et nyt forsikringsselskab. Af frygt for hvilken information vores kommende forsikringsselskab vil få via Tryg."

Nævnet har fået forelagt selskabets kommentar af 7/6 2019. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

> "**Konklusion.**
> Det er rapportens konklusion, at [barn] af forsikringstager er bilens rette bruger, selv om bilen på SKAT Centralregister er noteret med [klageren] som bruger og [barn] som ejer.
> …
> **Sammenfatning**
> Bilen anvendt af [barn] og parkeret på gaden udfor [barns] arbejdsplads, …. Bilen stjålet på ukendt vis af ukendte gerningsmænd.

[Barn] søgte bilen straks efter tyveriet og kunne via GPS-tracker som [barn] havde købt og monteret i bilen, så bilen position i et skovområdet …. Stedet opsøgt og der fandt de 'dele fra bilen', men køretøjet var væk.

Ved samtale med Hr. FT … blev det oplyst, at [barn] havde købt bilen med økonomisk støtte fra forældrene, [barn] havde selv betalt kr. 130.000.
[Barn] har tidligere kørt [bil 5] med 150 HK og særligt udstyr værdi kr. 190.000, samt [bil 6] og 2 motorcykler. Foto af køretøjet lagt op på [barns] åbne Facebook profil.

[Barn] ringede til skadebehandler og til … for at får råd til at finde bilen. [Barn] havde selv efterlyst bilen på Facebook med dusør. [Barn] blev kontaktet af flere ukendte personer som påstod at have oplysninger om, hvor bilen var, men ville kun give oplysninger mod forudbetaling af dusør. [Barn] blev vejledt om ikke at betale for oplysninger, da det ofte var 'fiskere' som forsøgte at få penge uden at have viden om bilen.

[Barn] bekræftede, at [barn] havde købt en GPS tracker og Dashcam som ekstraudstyr til bilen. [Barn] bekræftede at have betalt kr. 130.000. [Barn] bekræftede at have brugt bilen ofte og havde dagligt brug for at køre i bil og udtalte under samtale, at det kunne være 3 dage eller mere om ugen, at [barn] kørte i [bil 1].

./. se foto af fra [barn] åbne Facebook profil under bilag."

Af bilens registreringsattest fremgår blandt andet, at klagerens barn er ejer af bilen, og at klageren er bruger.

Af police af 30/1 2018 fremgår bl.a.:

"**Forsikringstager** [klageren]
**Ejer** [barn]
**…**
Forudsætninger
Prisen er beregnet ud fra:
…
- at bruger af bilen er: [klageren], som er født … og bor …
…
**Urigtige oplysninger**
Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

**Ændringer**
Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Hvad skal du selv sørge for**
> **Du skal give os besked, hvis der sker ændringer**
> Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.
>
> Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere præmie, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os også medføre, at retten til erstatningen helt kan bortfalde.
> …
> **Andre ændringer, vi skal have besked om**
> • Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
> …
> • Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.
> …
> **5.4 Ung bag rattet**
> …
> **Det er en forudsætning,**
> …
> • at den unge ikke har eller har haft egen bil.
> • at den unge ikke er fast bruger af bilen.
> …
> **Forsikringen dækker ikke**
> Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet har fået forelagt kopi fra selskabets telefonlog vedrørende telefonsamtaler med klageren, ægtefællen og barnet samt fotos af bilen fra barnets Facebook profil. Sekretariatet har endvidere fået forelagt og aflyttet lydfil vedrørende telefonsamtale mellem klageren og en medarbejder i selskabet.

**<u>Nævnet udtaler:</u>**

Klageren har anmeldt, at den forsikrede bil, der blev købt i december 2017, blev stjålet den 18/4 2018, da den stod parkeret på hendes barns arbejdsplads. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for den stjålne bil. Klageren har anført, at "bilen er købt i fællesskab af os forældre og vores [barn]. Da jeg skulle være den daglige bruger af bilen, rådede forsikringsagenten os til at tegne forsikringen med [barnet] som ejer og jeg (mor) som

bruger. Vi spurgte om [barnet] kunne bruge bilen og fik bekræftet, at det kunne [barnet] sagtens, da vi havde en ekstra forsikring på bilen som dækkede 'ung bruger' ".

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning under henvisning til, at klagerens barn var fast bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har anført, at bilforsikringen er indtegnet med en præmie på 10.380 kr., og at præmien ville have været 15.444 kr., hvis selskabet havde været vidende om, at klagerens barn var fast bruger af bilen. Selskabet har herefter opgjort erstatningen til 208.352,75 kr.

Selskabet har anført, at barnet har oplyst, at barnet ofte brugte bilen, at barnet dagligt havde brug for at køre i den til og fra arbejde, at GPS Tracker og Dashcam var købt som ekstraudstyr af barnet, at begge forældre havde egne biler, at barnet havde købt bilen med økonomisk støtte fra forældrene, og at barnet selv havde betalt 130.000 kr. Selskabet har endvidere anført, at barnet benyttede bilen som coverbillede på sin Facebook profil, at barnet ringede til selskabet i forbindelse med bilens bortkomst for at få gode råd til at finde den, at barnet havde efterlyst bilen via sin Facebook profil og udlovede en dusør.

Klageren har anført, at det ikke er korrekt, at barnet brugte bilen dagligt og havde brug for bilen for dagligt at køre til og fra arbejde. Barnet brugte bilen lejlighedsvist. I 2017 havde barnet en anden bil indregistreret i eget navn, og den 25/1 2018 købte barnet en autotransporter, som også er indregistreret i eget navn og er den bil, som barnet primært bruger.

Det fremgår af registreringsattesten og policen, at klageren er forsikringstager, og at barnet er ejer. Under overskriften "forudsætninger" fremgår det, at prisen på forsikringen er beregnet ud fra, "at bruger af bilen er: [klageren], som er født … og bor ...". Det fremgår også, at afgivelse af urigtige oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan resultere i, at "erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet". Videre fremgår det, "Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilke ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at "det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring. Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere præmie, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os også medføre, at retten til erstatningen helt kan bortfalde". Det fremgår endvidere, at selskabet skal have besked, hvis "bilen får en ny eller anden fast bruger".

Af bekendtgørelse nr. 599 af 31/05/2017 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, fremgår det, at betegnelsen "bruger" af et køretøj "bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere".

Efter bekendtgørelsens § 43, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at de urigtige oplysninger er afgivet af klageren som mindst uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hverken policen eller forsikringsbetingelserne indeholder bestemmelser, som giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen er angivet som ejer af køretøjet, tillige skal lade sig registrere hos selskabet som "bruger" for derved at sikre en korrekt præmiefastsættelse.

Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 90101 og 92444.

Nævnet finder derfor, at klageren med rette kunne gå ud fra, at selskabet – når der var blevet oplyst om, at klagerens barn var ejer af køretøjet – ville lade denne oplysning indgå i risikovurderingen.

10. 92882

Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at yde pro rata dækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Nævnet har også lagt vægt på, at både klageren og klagerens barn er påført på policen, og at selskabet derfor blev oplyst om, at klagerens barn var ejer af bilen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren i policen står registreret som "bruger", hvilket ud fra en ordlydsfortolkning skaber en formodning for, at "ejer" i lige så høj grad som "bruger" kan køre i bilen.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at en person, der er registreret som ejer af en bil, almindeligvis i et vist omfang også selv kører i bilen.

Spørgsmålet er herefter, om klageren ved modtagelsen af policen – hvor det er angivet, at "prisen er beregnet efter, at brugeren er født [klagerens fødselsdato] og bor… " – burde være klar over, at oplysning om barnets alder var af central betydning for selskabet, og om undladelsen af at oplyse om barnets alder kan tilskrives klageren som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke ved gennemgangen af policen og de her anførte forudsætninger burde have været klar over, at oplysningen om klagerens barns alder var af afgørende betydning for selskabet.

Nævnet bemærker, at det – når en ejer kan bruge sin bil – havde været naturligt, at selskabet tillige havde spurgt ind til og havde anført ejerens alder i policen, således at der ikke var mulighed for misforståelser om betydningen af denne aldersoplysning.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke er anført det pågældende sted i policen, hvilken konsekvens det vil have, hvis andre brugere eller ejeren er yngre.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at yde pro rata dækning under henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-10 og opgøre og udbetale yderligere erstatning til klageren i overensstemmelse hermed. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings