Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92884:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 19/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Da jeg rejste i […], min taske blev stjålet og 1420 EUR var væk da vi fandt den. Vi ville tage et billede fra […], så var væk tasken i 5 sekunder da den var lagt på jorden. Vi (mine forældre og mig) var heldig at finde tasken efter 1 timer og 20 min, med alle dokumenterne (pas, bil nøgle ...) men uden penge 1420 EUR. Jeg tror den oplevelse kostede os for meget end kun den penge, vi var chokeret for resten vores rejse. Imens det 1 time og 20 min, min [forældre] og jeg løb hele […] kun i håbe for at finde noget. Igen, I believe that experience was not just the money but the whole traume still I am strugelling with. Mit traume efter den tyveri behandles stadigvæk hos psykolog. Det var meget chokering for mig fordi mine forældre var på deres først besøg til […] og mig i DK og de tale nogen udenlandsk sprog, så jeg var helt ansvarlig for dem. Stadigvæk tænker jeg igen og igen 'hvad kunne jeg gøre hvis deres pas var ikke fundet, hvad med den lejebilen, hvad med min [forældres] [helbreds] problem, kunne hun stå ...' Jeg forstår det var min fejl at lægge tasken uden supervision, men der var for meget for mig at passe (to take care), så jeg glemt fuldstændig hvor vigtige dokumenter vi havde i tasken og lagde den på jorden.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At dække penge jeg tabte, så bliver hele oplevelse lidt bedre for mig at mindes tyveriet og hele rejsen. Måske det vil hjælpe at behandle min tyveri traume hos psykolog"

Selskabet har i brev af 8/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb
Klageren anmeldte den 26. juli 2018 telefonisk, at han havde fået stjålet 1420 euro fra sin pung, der lå i en taske, som stod på jorden, mens han tog billeder af […]. Klageren oplyste, at han først bagefter opdagede, at tasken var væk.

Ved brev af 4. september 2018 meddelte vi klageren, at vi ikke kunne erstatte de stjålne kontanter, da der var tale om et simpelt tyveri, og da forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af kontanter.

I mail af 5. september 2018 til Kvalitetsafdelingen anførte klageren, at han var meget utilfreds med vores afgørelse. Han anførte bl.a., at vores skadeafdeling havde givet forskellige afvisningsgrunde. Han anførte også, at han kun havde efterladt tasken uden opsyn i ca. 5 sekunder, og at han havde været så glad for at være sammen med sine forældre, at han et kort øjeblik havde glemt alt om tasken, jf. bilag 2.

I mail af 11. september 2018 fastholdte vi skadeafdelingens afgørelse. Vi henviste bl.a. til, at klageren ikke havde set tasken/kontanterne blive stjålet, og at der derfor var tale om et simpelt tyveri, hvorfor der ikke var dækning for de stjålne kontanter, jf. bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

I sin klage til nævnet oplyser klageren bl.a., at hændelsen har været meget traumatisk for ham, og at han går til psykolog.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.
…
Klageren har oplyst, at tasken stod på jorden, mens han tog billeder, og at ingen bemærkede, at tasken blev stjålet. Der har derfor ikke været tale om ran, røveri, overfald eller tasketyveri, som beskrevet i punkt 4.11, men derimod simpelt tyveri.

Vi bemærker afslutningsvist, at forsikringen ikke yder dækning for de psykiske gener, klageren måtte have udviklet som følge af hændelsen.

På denne baggrund må vi derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for de stjålne kontanter."

Klageren har i brev af 5/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til svar fra forsikringen ville sagen være acceptabel, hvis der var vidne.

Jeg tror at der var security kameraer overalt i gården af […]. Hvis en video fra et security kamera er acceptabelt, vil jeg gå til […] og spørge sikkerhedsguiden om at give mig en kopi fra den indspillede video i røverdagen, fra det tidspunkt stod vi. I så fald vil jeg naturligvis have brug for et brev fra Ankenævnet For Forsikring om, at jeg vil bruge den video som et formelt juridisk dokument i retten (eller sagen)."

Selskabet har i brev af 20/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det bemærkes for en god ordens skyld, at selskabet ikke indhenter eventuelt overvågningsmateriale fra [udlandet]."

Klageren har i breve af 23/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har prøvet at kontakte […] politi via advokat, de sagde De svarede, at videofilerne ikke længere er tilgængelige, og de overskrives normalt efter 5 dage. Se venligst emailen fra min advokat og hendes formelle brev til dig.
> …
> Dear [klageren], Unfortunately, the video is no longer available. I consulted both the police department and the […] and both of them answered that after five days the videos are overwritten and are no longer recoverable. Moreover the police report that you presented in […], arrived to […] after the five days required to recover the video. So in any case there would not be time to save the video. I attach, however, a communication for your insurance company so you can produce it to explain the situation. I also specified in it that the report presented at the […] police department has an important value because, in […], the person who present the report assumes the penal responsibility of what he declares. Therefore it is considered truthful until proven otherwise, even for the purposes of reimbursement or compensation for damages from insurance companies or other entities. I hope I have been helpful and I am sorry for your bad experience in my city. I attach a cost note (project of notula) for my professional compensation. You can pay by bank transfer using the coordinates indicated in the note."

Klagerens advokat har i brev af 20/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Unfortunately the video requested is no longer available because it passed so mutch time from the day of the theft.
>
> However, I want to clarify that, in [udlandet], a report such as the presented by [klageren] to the police department of […], is considered an absolutely truthful act until proven otherwise. In fact the person who present the report is penally responsible for what he declare and for this reason the insurance companies deliver compensation or reimbursement of any kind relying only on the police report.
>
> For the reasons, I exhort you to accept the compensation request addressed to you by [klageren] for the damage suffered using the documents already in your possession."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder politirapport fra udlandet. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.1. Tyveri**
> **…**
> Simpelt tyveri er
> Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller
> Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.

Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.
Tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte.

Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri
…
4.11. Ran, røveri, overfald og tasketyveri
…
Forsikringen dækker tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig.
- hvis en anden person så tyveriet ske og kan bevidne dette.

Forsikringen dækker tyveri af tasker med indhold, når disse fravristes sikrede (tasketyveri)."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han fik stjålet 1420 Euro fra sin taske som stod på jorden under et ophold i udlandet. Klageren har oplyst, at "Vi ville tage et billede fra [turistattraktion], så var væk tasken i 5 sekunder da den var lagt på jorden. Vi … var heldig at finde tasken efter 1 timer og 20 min, med alle dokumenterne … men uden penge 1420 EUR", og at hændelsen har medført et traume.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af kontanter.

Det fremgår af punkt 4.1. i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri, og at simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Det fremgår af punkt 4.11 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller hvis en anden person så tyveriet ske og kan bevidne dette.

Efter nævnets praksis – se eksempelvis sag 91212 - kan et tyveri henføres under bestemmelsen om "tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed", når forsikringstageren eller andre har bemær-

ket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet punkt 4.11 om "tyveri sket i sikredes nærhed" i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet af tasken ikke blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, og at det ikke er dokumenteret, at en anden person så og kan bevidne tyveriet.

Det som klageren har anført - herunder politirapporten - kan ikke føre til andet resultat.

Klageren har fremlagt regning fra sin advokat. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at refundere disse udgifter efter forsikringsaftalelovens § 32, idet disse omkostninger henset til sagens udfald ikke skønnes at have været nødvendige.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen