Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92888:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 20/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har haft indbrud, og selskabet vil kun betale en del af de stjålne effekter, selvom et vindue var brudt op på 1 sal
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de betaler for de effekter som er anmeldt på sagen"

Selskabet har den 12/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klagen vedrører selskabets afvisning af smykker og kontanter i forbindelse med tyveri fra forsikringstagers bolig, hvor gerningsmanden har fået adgang til vores kundes bolig via et vindue som stod i ventilationsposition.
>
> Selskabet har i den anledning henledt kundes opmærksomhed på forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. B1, stk. 2.1, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, når der er sket tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspende eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
>
> Et vindue som står i ventilation kan ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, og da boligen var forladt på gerningstidspunktet, har vi afvist at yde dækning som et indbrudstyveri, men i stedet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker - se venligst betingelsernes dækningsskema pkt. E2.

Selskabet har efterfølgende drøftet sagen med forsikringstagers advokat, som flere gange har lagt til grund, at der har været tale om indbrudstyveri henset til, at der var anvendt vold mod vinduet, og at der var tale om et vindue på 1. sal.

Det skal bemærkes, at hverken forsikringstager eller dennes advokat på intet tidspunkt har anfægtet selskabets anbringende om, at vinduet har stået i ventilationsstilling.

Ankenævnet for Forsikring har i adskillige kendelser udtalt, at vinduer i ventilationsposition ikke kan anses for at have været lukket og tilhaspet, og at det er en betingelse for at opnå dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme. Der henvises til kendelserne 88443, 86229 og 83720.

Mere specifikt henvises til kendelser 59907 - hvor det indklagede selskab har afvist at anse et anmeldt tyveri som indbrud, idet selskabet har gjort gældende, at tyven har skaffet sig adgang gennem ikke aflåst dør. Tyv har anvendt en stige for at komme op til altan, der er placeret 4,8 m over terræn, og at altandøren, der stod på klem, var sikret med en krog, hvorfor tyvene må have brugt en form for værktøj for at komme ind i huset. Nævnet udtaler i den pågældende sag, at 'Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. døre og vinduer har været lukkede og låste, når der ikke er nogen hjemme, hvilket gælder, uanset hvor højt oppe døren er placeret.'

Selskabet henviser i øvrigt til følgende kendelser:
86476 – hvor det indklagede selskab har afvist at dække et tyveri som et indbrudstyveri, idet gerningsmanden var kommet ind gennem et vindue på 1. sal, hvor et vindue havde stået halvåbent med hasperne løst på anverferne. Nævnet udtaler i den pågældende sag, at 'Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer har været lukkede og tilhaspede, hvilket – som forskriften er udformet – gælder, selv om vinduet som i dette tilfælde er placeret på 1. sal. Det lægges til grund, at vinduet stod åbent, da klageren forlod sin bopæl. Herefter og da det ubestridt lægges til grund, at tyven har skaffet sig adgang til huset gennem det åbentstående vindue, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri.'

72.975 – hvor det indklagede selskab anså tyveriet som et simpelt tyveri, idet gerningsmanden kom ind i lejligheden på 3. sal gennem et åbenstående altanvindue fra naboens altan, hvortil hun havde fået adgang ved at udgive sig som klagerens veninde. Nævnet udtaler i den pågældende sag, at 'Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at boligen kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. døre og vinduer har været lukkede og låste, når der ikke er nogen hjemme, hvilket – som forskriften er udformet – gælder, uanset hvor højt oppe vinduet er placeret.'

Selskabet lægger til grund, at:

Ang. ventilationsposition
Selskabets taksator har vurderet, at vinduet har stået i ventilationsposition. Idet hverken kunden eller kundens advokat har anfægtet taksators vurdering, har vi ikke fundet det relevant at indhente politiets rapport. Selskabet skal i øvrigt henvise til mail af 10. august 2017, hvor selskabet direkte anmoder advokaten oplyse, om vinduet har været lukket og tilhaspet. Selskabet har ikke mod-

taget svar på vores mail eller yderligere henvendelse fra advokaten. Der henvises i øvrigt til mail fra forsikringstagers advokat af 6. december 2016, hvor advokaten skriver, at 'vinduet var at betragte som lukket.' Der kan således ikke herske tvivl om, at det pågældende vindue ikke har lukket og tilhaspet, men har stået i ventilationsposition.

Ang. undtagelsesbestemmelse – vinduer skal være lukkede og tilhaspede
Selskabets undtagelse vedr. tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste, er en undtagelsesbestemmelse fra hoveddækningen. Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabet kan lægge undtagelsesbestemmelsen til grund for afvisning af indbrudstyveri, uanset om sikredes har udvist forsømmelse i forbindelse den manglende aflukning. Tilsvarende har nævnet aldrig taget stilling til sikredes forsømmelse i relation til tyveri fra hotelværelse, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Denne undtagelsesbestemmelser er ikke anderledes end selskabets undtagelse for tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.


1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet mere end 6 måneder.
2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:
2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.
2.3 Tyveri fra lystfartøj.

Selskabet henviser i den anledning til kendelser 63.341 og 69.341 hvor nævnet i begge sager udtaler, at 'det entydigt fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra hotelværelse behandles som et simpelt tyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres, hvilket nævnet finder er en objektiv undtagelsesbestemmelse.' Selskabets lægger således til grund, at det tilsvarende entydigt fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra bygning eller lokale skal behandles som et simpelt tyveri, når der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukket og låste. Denne undtagelsesbestemmelse må derfor nødvendigvis også tolkes som en objektiv undtagelsesbestemmelse.

Selskabet skal afslutningsvis henlede Nævnets opmærksomhed på, at nævnet i kendelserne 59907, 72975 og 86476 ikke tage stilling til, hvorvidt der er tale om en sikkerhedsforskrift herunder sikredes eventuelle forsømmelse, men alene henviser til, at det er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme.

Ang. sikkerhedsforskrift
Selskabet er enig i, at den generelle definition for indbrudstyveri – 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale' fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Vi mener dog ikke, at undtagelsen – som tidligere begrundet – skal fortolkes som en sikkerhedsforskrift, men skal fortolkes som en undtagelsesbestemmelse til dækningen for indbrudstyveri. Skulle

nævnet modsætningsvis komme frem til, at selskabets undtagelsesbestemmelsen skal tolkes som en sikkerhedsforskrift, lægger selskabet til grund, at:
• Sikkerhedsforskriften om, at boligen skal være forsvarligt aflåst, objektivt set er overtrådt, idet sikrede har forsømt at lukke og tilhaspe det pågældende vindue
• Der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften
• Den manglende overholdelse skal tilregnes klageren som uagtsomt forvoldt, idet selskabets undtagelsesbestemmelse for manglende aflukning og tilhaspning af vinduer, når sikrede ikke er hjemme, netop beskriver/definerer, hvad selskabets anser for at være uagtsomt

Ang. dækning som simpelt tyveri
Skaden er korrekt behandlet efter betingelsernes dækning som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker."

Klageren har den 3/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil tilføre følgende oplysninger. Da jeg ankommer til min bopæl d 1/9 2016. Og det at der har været indbrud, kontakter jeg politiet, som siger jeg skal forlade min bopæl, da de formoder tyvene stadig er på min adresse da deres koben stadig befinder sig i min stue og terassedør er åben. Så jeg er på min bopæl sammen med tyvene. Altså er jeg hjemme. Jeg forventer at GF dækker mit sidste udstående."

Selskabet har den 6/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Til trods for at sagen har været indgående drøftet med forsikringstagerens advokat, er det ikke tidligere lagt til grund, at gerningsmanden kan have været på forsikringsstedet ved forsikringstageren hjemkomst.

Selskabets finder derfor ikke, at forsikringstagerens oplysninger kan lægges til grund, og derudover finder vi også, at forsikringstagerens nye oplysning ikke er relevant i relation til vurdering af indbrudsdækningen, idet:
• Der er tale om en antagelse (formodning) fra politiets side
• Der ikke var nogen hjemme på tidspunktet, hvor gerningsmanden får adgang til forsikringsstedet
• Sikrede hverken ser eller bemærker gerningsmandens tilstedeværelse"

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 15/1 2019 og 21/1 2019. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem selskabet og klagerens repræsentant, før sagen blev indbragt for nævnet, sagsoversigt, taksators besigtigelsesrapport dateret 17/10 2016, fotos af det nye vindue og forsikringsbetingelserne. Af taksatorens besigtigelsesrapport dateret 17/10 2016 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: Simpelt, fst oplyser at vinduet nok har stået i ventilations åbning, beder selskabet rekv. rapport fra politiet."

Af korrespondancen mellem selskabet og klagerens repræsentant, før sagen blev indbragt for nævnet, fremgår bl.a.:

"Den 6. dec. 2016 kl. 14.11 **skrev [Selskabet]**
…
Ifølge taksator har kunden oplyst, at gerningsmanden har fået adgang via et vindue som stod i ventilation.
…
[Klagerens repræsentant]
Det skal understreges, at vinduet var at betragte som lukket. Der er tale om nymonterede vinduer, hvorfor sikkerheden er tilgodeset på alle måder. Det var ikke muligt at åbne vinduet uden et koben. Ligeledes skulle vinduet reparereres efterfølgende af en tømrer, da dette ikke kunne lukkes efter at være brudt op. Politiet kunne ligeledes konstatere, at der var tale om et opbrudt vindue, ligeledes fandt man et koben på gerningsstedet.
…
Den 8. dec. 2016 kl. 15.42 skrev **[Selskabet]**
…
Da det ikke bestrides, tillader jeg mig at antage, at der er enighed om, at:
- Tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue der ikke har været lukket og tilhaspet
- Sikrede ikke var hjemme på gerningstidspunktet
…
[Klagerens repræsentant]
Sendt: 14.juni 2017
…
Med henvisning til ovenstående sag, har jeg gennemgået kendelsen fra AFF, som du har fremsendt. Jeg læser, at denne kendelse omfatter indbrud af et vindue, som ikke var tilhaspet, derfor er der ikke dækning. I aktuelle situation for min klient, er der tale om et vindue på 1. sal, der er derfor ikke grundlag for at frembringe denne den, af dig fremlagte kendelse fra AFF, da det forhold, at indbrudsstedet, i aktuelle sag, befinder sig flere meter over jorden, ikke er en del af de forhold, der gør sig gældende i den henviste sag.
…
[Selskabet]
Dato: 20. juni 2017
…
Betingelsernes bestemmelser om at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, når sikrede ikke har været hjemme og gerningsmanden har skaffet sig adgang via vinduer, der ikke har været lukket og tilhaspede eller via døre der ikke har været låste og lukkede, er en undtagelsesbestemmelse fra hoveddækningen.
…
Ved gennemgang af sagen har jeg endvidere bemærket, at vores taksator udtaler, at vinduet har stået i ventilationsåbning, hvorfor det ikke har været lukket og tilhaspet. Idet jeg kan se, at jeg i tidligere mail af 8. december 2016 ubestridt har lagt til grund, at tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue der ikke har været lukket og tilhaspet, og at sikrede ikke var hjemme på gerningstidspunktet, ser jeg mig nødt til at fastholde tidligere afvisning. Såfremt du bestrider ovenstående anbringender, hører jeg selvfølgelig gerne fra dig.
…

[Klagerens repræsentant]
Sendt 27. juni 2017
…
Jeg har læst den seneste fremsendte kendelse. Denne sag drejer sig om indbrud af et vindue, hvor der ikke var tegn på, at vinduet havde været forsvarligt lukket. I denne sag sker indbruddet via 1. salen, fra et vindue som har været lukket, så det er nødvendigt at smadre karmen for at komme ind, dette må betragtes som forsvarligt lukket, når der skal bruges vold af den karakter, for at komme ind. Jeg er enig med dig i, at havde vinduet kunne åbnes uden brug af særlig vold, da var det en anden sag, i særdeleshed hvis indbrudsstedet ikke havde befundet sig på 1. sal.
…
Den 25. jul. 2017 kl. 14.18 skrev **[Selskabet]**
…
Ved gennemgang af din mail har jeg bemærket, at du anfører, at vinduet var lukket. Dette er nyt for mig. Jeg skal i den anledning henlede din opmærksomhed til din mail af 6. december 2016, hvor du oplyser, at 'vinduet var at betragte som lukket'. I min mail af 8. december 2016 lægger jeg endvidere ubestridt til grund, at tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue der ikke har været lukket og tilhaspet, og at sikrede ikke var hjemme på gerningstidspunktet. Der er ikke noget i dine efterfølgende mails som indikerer, at mine anbringender omkring vinduet bestrides. Om der har været anvendt nævneværdig vold på det pågældende vindue er ikke afgørende for dækningen, idet der som tidligere nævnt, er tale om en undtagelsesbestemmelse fra hoveddækningen.
…
[Klagerens repræsentant]
Sendt:10. august 2017
…
Der er fremsendt fakturaer for reparation af vinduet, hvorfor jeg står lidt uforstående overfor, at du ikke har fået information om, at der er brugt vold og vinduet måtte ødelægges, for at komme ind i huset. Dine kendelser, som du har fremsendt, viser, at simpelt tyveri ikke dækkes. Dette er der ikke tale om i dette tilfælde. Jeg undrer mig lidt over, at vi er tilbage samme sted, som vi startede. Jeg fastholder, at der er tale om et indbrud, flere meter over jordfladen, at der var tydelige tegn på indbrud.
…
[Selskabet]
Tak for din mail af d.d.
Jeg har på intet tidspunkt anfægtet, at der har været anvendt vold med det pågældende vindue. Afgørende for dækning er, om vinduet har været lukket og tilhaspet. Kan du bekræfte, at vinduet har været lukket og tilhaspet?"

Nævnet har fået forelagt to fotos af et vindue, som vurderes at være erstatningen for det i sagen omhandlede vindue. Af forsikringsbetingelserne 35-2 fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
…
3.3 Penge m.m.
Som "penge m.m." anses:
– Penge
– Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
– Møntkort

Dækningen er begrænset til maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) pr. forsikringsbegivenhed.

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
– Frimærkesamlinger
– Ting af guld, platin eller sølv *)
– Møntsamlinger
– Perler *)
– Smykker
– Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

4.7 Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	2	3
A	Tyveribegreber/ steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014).	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

B	Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 2.693 kr. (basisår 2014) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	2	3
D	Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Maks. 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bageboks.	Maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
E	Penge m.m. maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) jf. punkt 3.3. Særlige private værdiggenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet i mere end to måneder.	Ikke dækket	Ikke dækket

Nævnet udtaler:

Den 1/9 2016 fik klageren stjålet en række genstande – herunder smykker og kontanter – fra sin bolig. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er tale om et indbrudstyveri, og at selskabet erstatter smykkerne og kontanterne. Hun har anført, at det vindue, som tyvene er kommet ind ad, var brudt op, og at vinduet befandt sig i 1. sals højde.

Selskabet har anerkendt tyveriet som et dækningsberettiget simpelt tyveri, men selskabet har afvist, at der er tale om et indbrudstyveri og har derfor afvist at erstatte smykker og kontanter. Selskabet har anført, at det vindue, tyvene kom ind ad, var i ventilationsposition, og at vinduet derfor ikke var lukket og tilhaspet. Selskabet har også gjort gældende, at klageren ikke har anfægtet, at vinduet stod i ventilationsposition, og at betingelsen om, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede er en objektiv dækningsundtagelse.

Selskabet har oplyst, at da hverken klageren eller klagerens repræsentant – efter selskabets opfattelse – har anfægtet, at vinduet stod i ventilationsposition, har selskabet fundet, at det ikke var relevant at indhente politirapporten.

Af taksators besigtigelsesrapport af 17/10 2016 fremgår det, at "årsag til afgørelse: Simpelt, fst oplyser at vinduet nok har stået i ventilations åbning, beder selskabet rekv. rapport fra politiet".

Af korrespondancen mellem klagerens repræsentant og selskabet, før sagen blev indbragt for nævnet, fremgår det blandt andet, at klagerens repræsentant har anført, at "Det skal understreges, at vinduet var at betragte som lukket", og at "Denne sag drejer sig om indbrud af et vindue, hvor der ikke var tegn på, at vinduet havde været forsvarligt lukket. I denne sag sker indbruddet via 1. salen, fra et vindue som har været lukket, så det er nødvendigt at smadre karmen for at komme ind, dette må betragtes som forsvarligt lukket, når der skal bruges vold af den karakter, for at komme ind". Det fremgår endvidere af korrespondancen, at selskabet har anført, at "ifølge taksator har kunden oplyse, at gerningsmanden har fået adgang via et vindue som stod i ventilation", at "da det ikke bestrides, tillader jeg mig at antage, at der er enighed om, at: - Tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue der ikke har været lukket og tilhaspet - Sikrede ikke var hjemme på gerningstidspunktet", og at "Ved gennemgang af sagen har jeg endvidere bemærket, at vores taksator udtaler, at vinduet har stået i ventilationsåbning, hvorfor det ikke har været lukket og tilhaspet. Idet jeg kan se, at jeg i tidligere mail af 8. december 2016 ubestridt har lagt til grund, at tyven har skaffet sig adgang gennem et vindue der ikke har

været lukket og tilhaspet, og at sikrede ikke var hjemme på gerningstidspunktet, ser jeg mig nødt til at fastholde tidligere afvisning. Såfremt du bestrider ovenstående anbringender, hører jeg selvfølgelig gerne fra dig". Af den sidste mail i korrespondancen sendt af selskabet fremgår det, at "jeg har på intet tidspunkt anfægtet, at der har været anvendt vold med det pågældende vindue. Afgørende for dækning er, om vinduet har været lukket og tilhaspet. Kan du bekræfte, at vinduet har været lukket og tilhaspet?".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7A1 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri som indbrudstyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Af punkt 4.7B2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste, som indbrudstyveri. Det fremgår endvidere af punkt 4.7E, at penge og særlige private værdigenstande – herunder smykker – ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet bemærker, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, i henhold til nævnets praksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet henviser her eksempelvis til sin afgørelse i sagen 91904. Som følge heraf er det selskabet, der skal bevise, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften, og at tilsidesættelsen kan tilskrives klager som mindst uagtsom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet var berettiget til at lægge til grund, at vinduet stod i ventilationsposition, og at tyvene kom ind i boligen gennem vinduet. Nævnet finder derfor, at sikkerhedsforskriften objektivt set var tilsidesat, og at tilsidesættelsen kan tilskrives klageren som mindst uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og på den baggrund har afvist erstatning for kontanter og smykker.

11. 92888

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oplyste til taksatoren, at vinduet nok havde stået i ventilationsåbning, og at vinduet efter nævnets praksis således ikke var lukket og tilhaspet. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 91904, 88443 og 86229.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet flere gange i korrespondancen med klagerens repræsentant spurgte, om repræsentanten bestred, at vinduet stod i ventilationsposition, uden at repræsentanten gav et klart svar herom.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at vinduet befandt sig i 1. sals højde, at det var brudt op, og at hun muligvis var i boligen samtidig med gerningspersonerne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels