Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92889:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Hans advokat har i klageskemaet af 20/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> …
> Min klient kom d. 14. maj 2016 til skade med sin skulder i forbindelse med grovere havearbejde, men selskabet har afvist at yde dækning herfor, til dels begrundet i en forkert opfattelse af de faktiske forhold, og jeg finder således afgørelsen urigtig.
>
> Skaden opstod i forbindelse med optrækning af gammel hæk, hvorefter min klient skulle løfte brædder, og her mærker han pludselig, at havearbejdet (eller løftet) har skadet ham, således at al kraft i armen er væk, og han må omgående indstille arbejdet.
>
> Efter nogle timer kommer betydelige smerter og nedsat bevægelighed til, og det viser sig efter mere end 12 besøg hos læge/sygehus, at nerverne er beskadiget (skulderneurit). At han selv indledningsvis angiver en af flere mulige årsager som værende overbelastning kan ikke føre til andet resultat – det er vel en naturlig indledende konklusion, når man efter timers havearbejde pludselig har ondt – skaden i sig selv viser, at overbelastning ikke var årsagen, der er derimod sket en nervelæsion. Han har ikke tidligere haft nogen problemer med sin skulder.
>
> Særligt henset til den seneste udvikling af ulykkesbegrebet i retspraksis (Højesteretsdom i sag 285/2016 af 5. september 2017) finder jeg, at hændelsen/skaden er omfattet af forsikringsdækningen. At den pludselige hændelse – hvorved al kraft i armen pludselig er væk – sker 4-5 timer inde i arbejdet, medfører ikke, at der ikke er tale om en ulykke, den sker blot senere i forløbet end ulykken i ovennævnte Højesteretsdom. Skaden i sig selv godtgør, at det ikke er tale om en overbelastningsskade, men derimod en egentlig ulykke.

Selskabet har angivet, at min klient først mærker smerter efter 10-12 timer. Det er ikke rigtigt, han må efter de 4-5 timers arbejde, hvor skaden sker, omgående indstille arbejde og lade de øvrige arbejde videre, da han får smerter og al kraft i armen pludselig forsvinder. Efter 10-12 timer erfarer han, at omfanget er et andet end først antaget, herunder at der er nedsat bevægelighed.

Min klients læsion kan efter min opfattelse bedst sammenlignes med méntabellens pkt. D.1.5.3. kombineret med plexus nerveskader (D.1.9.), idet han har smerter, betydeligt nedsat kraft og omfattende nedsat bevægelighed (særligt ud-op), hvorfor skaden påvirker hans livskvalitet ganske betragteligt – han kan eksempelvis ikke vaske hår ved hjælp af ve. hånd (den kan ikke komme derop), ligesom hans søvnkvalitet er påvirket.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsselskabet skal anerkende at skaden dækkes af ulykkesforsikringen."

I brev af 28/7 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om, at … har anmeldt, at han kom til skade med sin venstre skulder i forbindelse med havearbejde den 14. maj 2016, jf. bilag 2. Tvisten for nævnet omhandler, hvorvidt den anmeldte hændelse kan anerkendes som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne 0406. Det vil sige spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en 'pludselig hændelse'.

Sagsforløb
Klageren udfyldte anmeldelsen den 18. juni 2017, hvoraf det ved beskrivelse af ulykkestilfældet fremgår 'Trak en hæk op og gravede med en spade efterfølgende fik jeg smerter i arm og skulder', jf. bilag 2.
…
Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Indledningsvis bemærkes, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Af betingelsernes punkt 2.2 fremgår det nærmere hvordan et ulykkestilfælde defineres 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade', jf. bilag 1.

Det er fortsat vores vurdering, at den anmeldte hændelse – havearbejde igennem flere timer – ikke kan anses for at være en 'pludselig hændelse' i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, hvorfor hændelsen ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i henhold til ulykkesforsikringen.

Vi har lagt vægt på, at klageren ved besvarelsen af det uddybende spørgeskema har oplyst, at den direkte årsag til, at skaden skete var, at han havde 'taget for hårdt eller taget forkert, overbelastet'. Hertil fremgår det, at klageren til spørgsmålet 'Hvornår (så præcist som overhovedet muligt) mærkede du, at du var kommet til skade?' blandt andet har oplyst '10-12 timer efter havde jeg ondt'. Efterfølgende har han oplyst, at han havde været i gang med arbejdet 4-5 timer, da han begyndte at mærke en smerte i sin skulder/arm, jf. i det hele bilag 3.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at der i begrebet 'pludselig hændelse' er indlagt en tidsmæssig begrænsning. Hændelsesforløbet i Højesteretsdom i sag 285/2016 af 5. september 2017 er ikke sammenligneligt med nærværende hændelse, idet løberen fra sag nr. 285/2016 fik smerter i sit knæ efter ca. 10 minutters løb, hvor hun pludselig oplevede stærke smerter fra sit højre knæ.

Vi henviser også til ankenævnspraksis, hvoraf det fremgår, at hændelser eller begivenhedsforløb på under 10-15 minutter som regel forekommer uproblematiske i forhold til anerkendelse.

I enkelte sager har Ankenævnet anerkendt skader som følge af forløb på op til 20-30 minutter. Ved skader, der indtræffer som følge af hændelser eller begivenhedsforløb, der overstiger ca. 30 minutter, er praksis mere streng. Det fremgår af eksempelvis kendelse 61.548, at en skulderskade efter 8 timers arbejde på en mole ikke blev betragtet som 'pludselig', hvorfor den blev afvist som omfattet af ulykkesforsikringen, jf. bilag 6.

Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen."

Af klagerens skadeanmeldelse af 18/6 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"

Ulykkestilfælde

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

TRÆK EN HÆK OP OG GRAVEDE MED EN SPADE

EFTER FØGENDE FIK JEG SMERTER I ARM OG SKULDER

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget? EGEN LÆGE

Har du en skadestuerapport, vil vi bede dig om at vedlægge / vedhæfte den? 19 MAJ 2016

Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose? Ja ☒ Nej ☐

Hvis ja, oplys venligst hvor hvornår NERVEBANER I VESTRE SKULDER

og diagnosen. DEFEKT. SE SAMTYKKE ERKLÆRING.

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været? SMERTER OG KAN IKKE BRUGE

DEN OPTIMALT. KAN FÅ DEN 30° UD FRA KROPPEN. UÆNDRET I 14 MDR. "

Af spørgeskema udfyldt og underskrevet af klageren den 23/6 2017 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
Startede med en motorsav og klippede 2/3 af hækkens højde ned. Derefter tog jeg en spade og gravede/huggede rødderne op. Nogle af rødderne tog jeg op med hænderne.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
Nej

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
Nej

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Har taget for hårdt eller taget forkert, overbelastet.

Hvornår (så præcist som overhovedet muligt) mærkede du, at du var kommet til skade?
10-12 timer efter havde jeg ondt. Hvor jeg fandt ud af at jeg kun kunne få armen ud fra kroppen 30/40°.

Hvor længe havde du ca. været i gang med arbejdet, da skaden skete?
4-5 timer begyndte at mærke en smerte i skulder/arm

Har du andre kommentarer?
Der er nu gået ca. 14 mdr. Har været til rigtig mange undersøgelser og været alt igennem. Jeg har mange smerter og spiser piller for det. Sover dårligt. Ville have svært ved andet job. Sport som badminton, billard, svømning kan ikke lade sig gøre. F.eks. hænge vasketøj op."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2. Hvad dækker forsikringen
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 18/6 2017 anmeldt, at han den 14/5 2016 "trak en hæk op og gravede med en spade. Efterfølgende fik jeg smerter i arm og skulder". Han har oplyst, at han har fået konstateret en nerveskade, som har medført smerter, nedsat kraft og nedsat bevægelighed i skulderen.

I et spørgeskema udfyldt og underskrevet af klageren den 23/6 2017 har han til spørgsmålet "Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?" anført: "Har taget for hård eller taget forkert, overbelastet". Til spørgsmålet: "Hvornår (så præcist som overhovedet muligt) mærkede du, at du var kommet til skade?", har han anført: "10-12 timer efter havde jeg ondt. Hvor jeg fandt ud af at jeg kun kunne få armen ud fra kroppen 30/40°." Til spørgsmålet: "Hvor længe havde du ca. været i gang med arbejdet, da skaden skete?", har han anført: "4-5 timer begyndte at mærke en smerte i skulder/arm".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

5. 92889

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans skulderskade er opstået ved en pludselig hændelse og derved ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens beskrivelser af skadeforløbet i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet, hvor han blandt andet har anført, at han efterfølgende fik smerter i arm og skulder, at han har … overbelastet, at han 10-12 timer efter havde ondt, og at han havde været i gang i 4-5 timer, da han begyndte at mærke en smerte i skulder/arm.

Nævnet finder, at klagerens skade således adskiller sig fra omstændighederne i Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, side 7, hvor skadelidte efter ca. 10 minutters løb pludselig fik et smæld i knæet og havde pådraget sig en meniskskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand