Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92895:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring udvidet med "Ekstra dækning". I klageskema af 23/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Våben og jagtudstyr for ca. 79.000,- kr. er stjålet fra afdækket og lås bagagerum i min BMW 3. Den 14/6 mellem kl. 4.45 og kl. 5.15 brydes bagagerummet i min bil op. Jeg kar netop pakket bilen med mit jagtudstyr, låser bilen og går ind op drikker min kaffe og gør mig klar til at køre. Kl. ca. 5.15 er jeg kørt, og bemærker ikke noget.
>
> Kl. ca. 8.45 skriver min genbo til mig, om jeg har haft indbrud i min bil, da han har haft indbrud i hans bil (BMW). Jeg tjekker bagagerummet og konstaterer, at mit udstyr er væk. Ringer straks til politiet og anmelder det uden at have tjekket bilen nærmere for voldelig opbrud, det samme til Privatsikring. Efterfølgende kan jeg konstaterer, at bilen er brudt op, og der er tydelige tegn op [på] et voldelig opbrud på låsetappen, gummilister og bagsmækken. Jeg er overbevist om, at tyvene har stået tæt på min bil da jeg pakkede den. De har hurtigt klemt en genstand ind under bagklappen og pumpet den op, og stjålet jagtudstyr for ca. 79.000,-
>
> Bagklappen låses automatisk, når man trykker på elektronisk kontakt, som lukker til bagagerummet. Derfor er jeg sikker på at bilen var låst!
>
> Hverken Politi eller forsikring der har tjekket bilen for voldelig op brud, eller fingeraftryk. Der er sendt billeder ind til Privatsikring, som mener de kan afgøre det ud fra disse billeder.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker erstatning på de vilkår som er beskrevet i policen. Våben og optik udgør særlig værdigenstande, og kan erstattes med 34.990,- derud over kommer genstandene som ikke betegnes

som særlige værdigenstande. Privatsikring mener, at bilen er brudt op med Jamming, hvilket jeg, efter at kunne konstatere voldelig opbrud, ikke er tilfreds med.

Jeg mener at Privatsikring alene vurderer sagen på første anmeldelse, og ikke på den dokumentation der er fremsendt til forsikringen på voldelig opbrud. Ved voldelig opbrud er Privatsikring erstatningspligtig, hvilket de afviser i denne sag. I policen er et voldelig opbrud ikke defineret. Men hvis der er voldelige tegn på opbrud, så skal man ikke bare kunne sige, at det ikke er nok tegn, hvilket Privatsikring oplyser."

Selskabet har den 5/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har anmeldt et tyveri af jagtudstyr fra sin bil (en BMW 318). Der er efter vores opfattelse ikke tegn på voldeligt opbrud af bilen, hvorfor der ikke er dækning efter de almindelige forsikringsbetingelser. Forsikringen er imidlertid tegnet med 'Ekstra dækning', således at der er ret til erstatning trods manglende tegn på voldeligt opbrud, såfremt der er tale om jamming. I så fald gælder der dog et dækningsmaksimum på 6.356 kr. (2018-niveau). Vi har på denne baggrund udbetalt erstatning på 4.000 kr. svarende til dækningsmaksimummet på 6.356 kr. med fradrag af selvrisiko (2.356 kr.).

Forsikringstageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen og mener, at der er sket voldeligt opbrud af bilen.

Sagens faktiske omstændigheder
Forsikringstageren anmeldte den 16. juni 2018 til os, at han den 14. juni 2018 i tidsrummet 04.40-05.15 havde fået stjålet en jagtriffel med tilhørende udstyr samt jagtbeklædning. Han opgjorde erstatningsbeløbet til lige over 100.000 kr.

Vores taksator sendte ved e-mail af 27. juni 2018 nogle spørgsmål, som forsikringstageren besvarede ved e-mail af 16. juli 2018. Her beskrev forsikringstageren, at han om morgenen den 14. juni 2018 kørte til møde i [by 1], og at planen var, at han skulle videre på jagt i [by 2]. Inden han kørte hjemmefra, pakkede han kl. 04.45 bilen med sin taske med jagttøj, riffelkuffert med tilbehør samt computer og mapper til dagens møde. Da bilen var pakket, låste han den og gik ind i huset og spiste morgenmad mv. og var igen ude i bilen ca. kl. 05.05. Da han nåede til [by 1], opdagede han, at hans udstyr var forsvundet. Han var helt rundt på gulvet over, hvordan dette kunne være sket, indtil hans genbo oplyste, at der havde været indbrud i hans bil af samme mærke (BMW), hvor gerningsmændene havde forsøgt at stjæle hans navigationsudstyr. Forsikringstageren mente, at han havde skræmt tyvene hos naboen, der herefter havde set lejlighed til at benytte deres elektroniske oplukningsudstyr til at åbne forsikringstagerens bil og stjæle hans genstande fra bagagerummet. Forsikringstageren oplyste, at der også var en anden bil af samme mærke i nabolaget, der var åbnet uden synlige tegn på opbrud.

Taksator sendte den 17. juli 2018 en erstatningsopgørelse. Erstatningen blev opgjort til dækningsmaksimum på 6.356 kr. for tyveri fra bil ved hjælp af jamming med fradrag af selvrisiko.

Forsikringstageren klagede ved e-mails af 17. juli 2018 over erstatningsopgørelsen, som vi fastholdt ved e-mails af samme dato.

Ved e-mail af 19. juli 2018 oplyste forsikringstageren, at han nu havde opdaget to mærker på bilen, hvilket kunne være tegn på indbrud. Han fremsendte den 15. august 2018 nogle fotos af bilen med de pågældende mærker.

Vores skadekonsulent forelagde de fremsendte fotos for BMW i ... Værkføreren oplyste, at det ikke var muligt at bryde bagagerummet op med værktøj uden at forvolde større skade end de små afskallinger af maling, der er på forsikringstagerens bil. Såfremt mærkerne var forårsaget af værktøj, kunne dette således ikke have haft opbrydende effekt. Vores skadekonsulent, der er tidligere politimand, har undersøgt en bil svarende til forsikringstagerens og er af samme opfattelse.

Skadekonsulenten kontaktede også … politi. Politiet oplyste, at forsikringstageren havde forklaret, at der ikke var tydelige opbrudsmærker på bilen, og at han var usikker på, hvordan tyveriet var sket. Han havde pakket bilen om morgenen den 14. juni 2018 kl. 04.34, hvorefter han havde hentet en kop kaffe og kørt mod [by 1]. Undervejs på turen havde han stoppet på nogle rastepladser. Da han ankom til [by 1], havde han erfaret, at tasken med computeren var tom, og at våbenet manglede. Dette er også, hvad der fremgår af politirapporten.

Politiet oplyste endvidere til skadekonsulenten, at der samme dato var anmeldt to yderligere indbrud i BMWbiler i samme område. Ved det ene indbrud havde gerningsmændene knust en rude og stjålet navigationsudstyr. Ved det andet indbrud var der også stjålet navigationsudstyr, men der var ingen opbrudsmærker på bilen. Til de lokale medier har politiet dog oplyst, at de andre indbrud begge skete ved knusning af rude, jf. artiklen af 15. juni 2018 i bilag N [M]. I de andre tilfælde er der således ikke anvendt værktøj til at forsøge at åbne bagagerummet.

Vi fastholdt ved e-mail af 28. august 2018 vores erstatningsopgørelse. Forsikringstageren klagede ved e-mail af samme dato, og vi fastholdt afgørelsen ved efterfølgende e-mails og telefonsamtale, senest ved e-mail af 12. september 2018.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Familieforsikringen dækker ifølge de almindelige betingelser ikke tyveri fra bil, såfremt der ikke kan konstateres voldeligt opbrud, jf. betingelsernes punkt 4.7 (side 13). Forsikringen er dog tegnet med 'Ekstra dækning', således at der er ret til erstatning trods manglende tegn på voldeligt opbrud, såfremt der er tale om 'jamming', jf. punkt 8 (side 41). I så fald gælder der dog et dækningsmaksimum på 6.356 kr. (2018-niveau).

Det er vores opfattelse, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Vi har herved lagt vægt på, at forsikringstageren oplyste til såvel os som til politiet, at der ikke var opbrudsmærker på bilen. Derimod anførte han ved anmeldelsen til os, at han mente, at gerningsmændene havde anvendt elektronisk oplukningsudstyr. Først fem uger efter skaden – og efter at være gjort bekendt med dækningsmaksimummet, jf. 'Ekstra dækning' punkt 8, når der ikke er tegn på voldeligt opbrud – har forsikringstageren meddelt, at gerningsmændene ikke har an-

vendt jamming, men derimod må være brudt ind i bilen ved hjælp af værktøj. Han har efterfølgende fremsendt fotos af nogle meget små mærker, hvor malingen er skallet af.

Vi har også lagt vægt på vurderingen fra værkføreren fra BMW, der har fået forevist billederne af mærkerne på forsikringstagerens bil. Han har oplyst, at det ikke vil være muligt at opbryde den pågældende bil, uden at der ville komme større mærker i bagsmækken end dem, der kan ses på forsikringstagerens bil. Hvis der f.eks. skulle være anvendt en skruetrækker, som mærkerne på forsikringstagerens bil kunne antyde, ville det ikke være muligt at få skruetrækkeren ind mellem bagsmækken og bagerste kofanger og endvidere få den 3-4 cm op for derefter at kunne påvirke låsemekanismen. Han oplyste således, at mærkerne på forsikringstagerens bil ikke kunne være spor efter en påvirkning med opbrydende effekt.

Da der således ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilen, er der som udgangspunkt ikke dækning i henhold til forsikringen. Vi har dog valgt at yde erstatning efter 'Ekstra dækning' punkt 8, da vi finder det sandsynligt, at der er begået et tyveri, og at dette er sket ved hjælp af jamming. Erstatningen må dog opgøres efter betingelserne, herunder det nævnte dækningsmaksimum.

Vi henviser endvidere til AK 89.105."

Klageren har den 8/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra Privatsikrings undersøgelse hos BMW … og fotomappen, vil jeg tilknytte en kommentar. Privatsikring oplyser, at det ikke kan være sket med skruetrækker og typisk gøres med koben, hvilket kan være korrekt. Men i dette tilfælde tyder det jo på, at tyvene har andre metoder til at udføre et voldelig opbrud. Det er i hvert fald en kendsgerning, at de har haft held til at bryde bilens bagsmække op på en eller anden måde, som de synlige mærker bekræfter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet, fotos af mærkerne på klagerens bil, fotomappe med billeder og tilhørende forklaring fra selskabets undersøgelse af en tilsvarende bil, selskabets undersøgelsesrapport og politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/Steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

Forsikringen dækker ikke:	**1.** Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. **2.** Som indbrudstyveri dækkes ikke: **2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. **2.2** Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, **2.3** Tyveri fra lystfartøj.	**1.** Glemte, tabte eller forlagte genstande. **2.** Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. **3.** Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. **4.** Ting under opmagasinering. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	**1.** Glemte, tabte eller forlagte genstande. **2.** Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. **3.** Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. **4.** Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

Ekstra dækning

...

8. Tyveri fra bil

Dækningen beskrevet i Familiens Basisforsikring pkt. 4.7 er udvidet til at dække tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres pga. jamming af bilens lås. Begrænsninger vedrørende forsikrede genstande er ikke udvidet.

Maksimalt erstatningsbeløb er 6.000 kr. (2015) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Den 14/6 2018 fik klageren stjålet en række genstande fra bagagerummet i sin bil. Klageren kræver erstatning for de stjålne genstande i henhold til forsikringens basisdækning og har anført, at han har konstateret mærker på bilens bagklap, og at der dermed er tegn på voldeligt opbrud. Klageren konstaterede skaderne på bagklappen den 19/7 2018 og indsendte billeder af skaderne til selskabet den 15/8 2018.

Selskabet har udbetalt erstatning i henhold til forsikringens "Ekstra dækning" med dækningsmaksimum på 6.356 kr. og har anført, at der ikke er påvist voldeligt opbrud af bilen, hvilket er en betingelse for dækning af stjålne genstande fra biler på forsikringens basisdækning.

Selskabet har oplyst, at en BMW-forhandler ud fra billederne af skaderne har vurderet, at disse ikke har haft opbrydende effekt. Selskabet har videre anført, at klageren "oplyste til såvel os som til politiet, at der ikke var opbrudsmærker på bilen. Derimod anførte han ved anmeldelsen til os, at han mente, at gerningsmændene havde anvendt elektronisk oplukningsudstyr. Først fem uger efter skaden – og efter at være gjort bekendt med dækningsmaksimummet, jf. 'Ekstra

dækning' punkt 8, når der ikke er tegn på voldeligt opbrud – har forsikringstageren meddelt, at gerningsmændene ikke har anvendt jamming, men derimod må være brudt ind i bilen ved hjælp af værktøj. Han har efterfølgende fremsendt fotos af nogle meget små mærker, hvor malingen er skallet af."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for basisdækningen, punkt 4.7, at forsikringen ikke dækker tyveri fra blandt andet biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Nævnet bemærker, at som forsikringsbetingelserne er formuleret, er kravet - om, at voldeligt opbrud skal kunne konstateres - en objektiv dækningsbetingelse. Det er derfor klageren, der skal bevise, at skaderne på bilens bagklap har opbrydende effekt. Nævnet henviser eksempelvis til sin afgørelse i sag 89105.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en fagmand har vurderet, at skaderne på bilen ikke havde opbrydende effekt.

Nævnet har også lagt vægt på, at skaderne ud fra billederne fremstår af kosmetisk karakter, og at billederne blev indsendt til selskabet ca. to måneder efter skaden skete, hvorfor det ikke kan udelukkes, at mærkerne på bilen kan skyldes andre årsager end tyveriet. Nævnet bemærker, at klageren i sin mail af 16/7 2018 til selskabet blandt andet har oplyst, at "Nu er jeg ikke detektiv, men tror, at jeg har skræmt tyvene ovre hos genboen, hvorefter de har set hvad jeg har lagt i bagagerummet, derefter set lejligheden til at benytte deres elektroniske oplukningssystem til at åbne min BMW, for så at tage mit udstyr og komme væk. Det kan oplyses, at der også er en anden BMW i nabolaget, som er åbnet, uden synlige tegn på opbrud."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 92895

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels