**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92898:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 24/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Jeg klager over flytning af min pension fra … Pension til Danica Pension. Dette skete helt uden min viden og accept. Og gav mig en meget ringere pensionsdækning. Jeg modtog i september 2016 både et tilbud fra Danica pension samt et andet tilbud (møderapport) fra Danica, som de alligevel ikke kunne tilbyde mig pga. mine helbredsoplysninger. Så derfor mener jeg at disse tilbud ikke kan være gældende såfremt begge parter ikke er enige. Så jeg mener Danica skal tilbyde/give mig de samme dækninger jeg havde hos … Pension hvorfra Danica flyttede mine pensioner uretmæssigt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker de samme dækninger som jeg havde hos … Pension (Tab af erhvervsevne)."

Klageren har i et bilag til klageskemaet videre anført:

> **"Klage over flytning af Pension uden min vidende og accept.**
> Her følger en kort beskrivelse over hændelsesforløbet:
>
> Jeg blev syg d. 6/8 2013 med … og fik herefter udbetaling af tab af erhvervsevne fra mit daværende pensionsselskab … Pension.
>
> Jeg startede op på få timer i et firma i januar 2015 og arbejdede mig op i tid så jeg i efteråret 2016 blev fastansat. Her havde de Danica Pension og jeg kom med i deres firmaordning, dog uden tab af erhvervsevne pga. mine helbredsoplysninger. Jeg blev kraftigt rådet til selv at holde fast i min

tab af erhvervsevne af både … Pension samt Danica Pension. Så jeg bibeholdt selv denne dækning og betalte selv for denne forsikring.

Den 9/9 2016 fik jeg et tilbud fra Danica Pension om ændring af pension, hvori jeg ville være dækket med 260.000 kr. ved tab af erhvervsevne.

Den 27/9 2016 havde jeg møde med Danica Pension (Møderapport), hvor jeg fik et samlet tilbud på **Alle** forsikringer, som **Kun** skulle træde i kraft såfremt jeg kunne få alle forsikringer hos dem. Kunne de tilbyde mig denne samlede pakke (inkl. Tab af erhvervsevne) gav jeg dem lov til at flytte min pension fra banken og fra … Pension. Og kun hvis de kunne det. Jeg fik afslag på tab af erhvervsevne og derfor kørte det uændret videre. Så jeg bibeholdt selv tab af erhvervsevne hos … Pension og havde de andre dækninger hos Danica Pension.

Den 22/12 2016 får jeg pludselig brev fra … Pension om at hele min pension er flyttet til Danica Pension. Dette helt uden min vidende og uden min accept.

Så blev jeg virkelig bekymret og kontaktede … Pension, hvor de oplyste mig om at pensionen var flyttet og min tab af erhvervsevne ophørt. Kontaktede derefter Danica Pension hvor de fortalte at de havde modtaget min pension fra … Pension og at de ikke havde tegnet tab af erhvervsevne til mig.

Jeg lå nu i dialog med Danica Pension i 2 måneder (1 gang ugentlig ringede jeg) for jeg ville selvfølgelig have min dækning af tab af erhvervsevne fra … Pension bibeholdt nu bare hos Danica. Jeg fik at vide at de desværre havde lavet en administrativ fejl hos Danica og de ville prøve at få … Pension til at tage min pension tilbage. De gav mig ret i at de ikke måtte overføre min pension fra … Pension uden at de kunne give mig alle dækningerne. Der gik nu 2 måneder hvor Danica prøvede at få … Pension til at tage min pension tilbage (fik jeg at vide af chefen hos Danica). Da det ikke lykkedes for Danica at få … Pension til at tage min pension tilbage fik jeg så at vide af chefen hos Danica, at så måtte de jo give mig tab af erhvervsevne. Det fik jeg så bare på Danica Pensions vilkår og dækninger efter det tilbud jeg modtog d. 27/9 2016.

Her mener jeg at dette tilbud ikke burde være gældende idet de jo ikke kunne give mig alle dækninger på grund af helbredsoplysninger. Desuden havde de jo også selv annulleret dette tilbud fra d. 27/9 2016 pga. mine helbredsoplysninger. Så jeg mener ligesom de steder jeg har forelagt sagen, at jeg burde have samme vilkår og dækninger, som jeg havde hos … Pension hvorfra jeg på en måde fik frataget mine retmæssige dækninger, ved denne 'administrative' fejl flytning. Som jeg Selv havde betalt dyre penge for at kunne beholde."

I brev af 9/11 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

**"Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at uanset pensionsordningen blev overfart ved en fejl fra Danica Pensions side, har klager efterfølgende indgået en bindende aftale med Danica Pension om optagelse i Pension for Selvstændige med de i begæringen fra den 27. september 2016 aftalte dækninger.

**Sagsfremstilling og vurdering**
Klager blev i august 2013 syg og fik udbetalt TAE fra sit daværende pensionsselskab, … Pension.

3. 92898

I 2015 fik klager ansættelse i [firma 1], der har en obligatorisk firmapensionsordning i Danica Pension. Klager blev optaget i ordningen dog uden dækningerne TAE, invalidesum FG og præmiefritagelse, da han ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Kunden bibeholdt sin TAE dækning i … Pension. Det fremgår af Danica Pensions oplysninger, at klager oplyste, at han ville søge henstand på sin TAE i … Pension.

Den 31. juli 2016 fratrådte klager sin stilling i [firma 1]. Han fortsatte sin ordning i Danica Pension med henstand fra den 1. august til den 1. december 2016.

Klager blev herefter ansat i [firma 2].

Den 9. september 2016 sendte Danica Pension efter ønske fra klager et tilbud på 'Fortsæt privat pension'.

I tilbuddet udgjorde TAE 260.000 kr. årligt, og den samlede mindsteindbetaling udgjorde 3.290 kr. pr. måned.

Klager kunne ikke afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, og ordningen blev derfor ikke etableret.

På et møde den 27. september 2016 hos klager drøftedes muligheden for at klager kunne blive optaget i 'Pension for Selvstændige', hvor der krævedes lempeligere helbredsoplysninger end i 'Fortsæt privat pension'.

Rådgiveren drøftede med klager en 'Pension for Selvstændige' pakke, der kostede 2.000 kr. pr. måned, hvor TAE dækningen udgjorde 154.202 kr. årligt.

Samtidig ønskede klager, at der skulle ske §41 overførsel af hans ordning i … Pension til Danica Pension. Kunden gav over for rådgiveren udtryk for, at TAE dækningen i … Pension var dyr.

Det bemærkes, at hvis kunden ville have haft en højere TAE dækning i 'Pension for Selvstændige', ville det forudsætte en samlet indbetaling på 4.000 kr. pr. måned.

På baggrund af mødet fremsendte Danica Pension møderapport af 27. september 2016 samt begæring til underskrift. Kunden underskrev den 27. september 2016 begæring med 'Pension for Selvstændige' ordningen om pakken til 2.000 kr. pr. måned samt overførsel af klagers ordning i … Pension til Danica Pension. Kopi af mødereferat og begæringen fremlægges som bilag A og B.

Klager kunne imidlertid ikke afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, hvorfor 'Pension for Selvstændige' ordningen ikke blev etableret.

Klager fratrådte stillingen i [firma 2] den 31. december 2016.

Ved en fejl fra Danica Pensions side, blev klagers ordning i … Pension overført til Danica Pension den 1. januar 2017. … Pension afslog at tage ordningen tilbage.

Den 13. januar 2017 henvendte klager sig til Danica Pension, idet han ikke havde nogen TAE dækning. I telefonisk drøftelse med klager den 3. marts 2017 ønskede klager, at Danica Pension skulle tilbyde ham optagelse i 'Pension for Selvstændige' ordningen jf. begæringen af 27. september 2016, hvilket Danica Pension imødekom.

Danica Pension imødekom også klagers efterfølgende anmodning om henstand. Klager betalte herefter præmien for sundhedsforsikring og kritisk sygdom.

Den 28. marts 2017 ændrede klager status til arbejdsledig.

Den 2. august 2017 anmeldte klager en skade til Danica Pension om udbetaling af TAE dækning samt præmiefritagelse, hvilket han blev bevilget.

Klager rettede henvendelse til Danica Pension den 27. juni 2018 og gjorde gældende, at han ville have haft en højere TAE dækning i … Pension, hvis pensionen ikke ved en fejl fra Danica Pensions side var blevet overført.

Klagers TAE udgjorde i … Pension 60% af 484.800 kr. = 290.880 kr. årlig.

Som det fremgår af svaret, gør Danica Pension gældende, at man ikke kan imødekomme klagers ønske om at få en TAE dækning i Danica Pension af samme størrelse som TAE dækningen i … Pension, idet

- uanset pensionsordningen blev overført fra … Pension til Danica Pension ved en fejl fra Danica Pensions side, har klager efterfølgende indgået en bindende aftale med Danica Pension om at blive optaget i 'Pension for Selvstændige' ordningen med de jf. begæringen af 27. september 2016 aftalte dækninger,
- klager har anerkendt, at der er indgået en bindende aftale om 'Pension for Selvstændige' ved at betale de opkrævede præmier,
- størrelsen af TAE dækningen i 'Pension for Selvstændige' afspejles i den aftalte præmie,
- klager først rettede henvendelse til Danica Pension med sin klage mere end et år efter, at aftalen om 'Pension for Selvstændige' blev etableret og i forbindelse med, at klager startede en skadessag om udbetaling af TAE i Danica Pension."

Klageren har i brev af 29/11 2018 til nævnet bl.a. bemærket følgende, idet han henviser til punkter i selskabets brev af 9/11 2018:

"Svar på Danica Pensions udlægning af sagen

1) Mig bekendt havde jeg ikke bedt om tilbuddet 'fortsæt privat pension', som jeg modtog i min mail d. 9 september 2016. Her så jeg til min overraskelse at der indgik TAE og syntes umiddelbart tilbuddet lød godt så jeg udfyldte hertil mine helbredsoplysninger med mere. Jeg fik desværre afslag pga. netop mine helbredsoplysninger. Ville have været et fornuftigt kompromis til min TAE.

Jeg var i september i forhandlinger med [firma 2] om en stilling som …. Under forhandlingerne opdagede jeg, at der i månedslønnen ikke var indregnet nogen pension. Jeg fik her af den ene ejer … at vide jeg havde mulighed for at kunne privattegne en rigtig fornuftig/favorabel pension hos

Pension for selvstændige. (Se bilag 1) Her blev der overhovedet ikke snakket om lempeligere helbredsoplysninger.

2) Den 27 september 2016 havde jeg møde med assurandøren … fra Pension for selvstændige. På mødet blev det foreslået jeg skulle skrive, jeg var … så jeg kunne få denne favorable pension for 'selvstændige'. Her blev på dette møde overhovedet ikke snakket om lempeligere helbredsoplysninger. Vi snakkede om at jeg de sidste par år havde bibeholdt min TAE hos … Pension og at det ville blive rart og lidt billigere at få mine pensioner samlet et sted. Under forudsætning for at jeg kunne samle alle mine pensioner hos Pension for selvstændige skrev jeg under på at [assurandør] måtte flytte mine pensioner fra bank og … Pension.

3) Jeg kunne ganske rigtigt ikke afgive tilfredsstillende helbreds oplysninger, så derfor blev denne pension ikke til noget og jeg kørte uændret videre med min TAE hos … Pension og mine andre pensioner hos Danica Pension. Og jeg mener at når den ene part vender tommelfingeren nedad og ikke godkender en aftale er den overhovedet ikke bindende.

4) Jeg har kæmpet for at finde frem til damen jeg snakkede med flere gange hos Danica Pension i januar-marts. Jeg har haft ringet til Danica og prøvet at få det undersøgt 3 gange og de kan desværre ikke finde ud af hvem det var. Dette finder jeg højst mærkeligt idet hun fortalte mig at hun var chef for afdelingen og at min sag var oppe på 'chef niveau' imellem chefen hos … Pension og chefen hos Danica.

Hun ved om nogen, hvor meget jeg krævede 'min oprindelige' TAE tilbage. Og hun fortalte mig til sidst telefonisk, at … pension ikke ville tage min TAE tilbage og at Danica så var 'nødt' til at give mig min TAE.

5) ??
[Punkt 5 vedrører ifølge klagerens angivelser den første bullet i slutningen af selskabets brev af 9/11 2018.]

6) Havde jeg ikke betalt præmie, ville jeg jo slet ikke have haft nogen dækning overhovedet.

7) (Tid)! Jeg er hårdt ramt af [sygdom], som giver diverse kognitive udfordringer samt megen træthed. Så ja det har taget mig længere tid at få taget mig sammen til at klage. Det er også en kamp for mig at komme igennem en sag som denne. Jeg tror der er rigtig mange, som slet ikke magter at klage. Men jeg har lyttet til diverse instanser som klart mente jeg var blevet 'frarøvet' min TAE. Som tidligere skrevet havde man kunne håbe på at et så stort firma som Danica havde vist format, indrømmet sin fejl og rettet op på den. Med 'min' oprindelige TAE. Man er jo dog stadig kunden samt en person som ligger ned. Så ja jeg det har taget længere tid for mig end for en rask person.

(Tid) Danica må man så også sige var Meget hurtige. Det tog ikke mange minutter for Danica at 'Snuppe' min godt 1 mio. opsparet pension helt uden min accept og vidende. Man har ikke engang beklaget dette eller rettet ordentligt op på det."

Selskabet har i brev af 5/12 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi har modtaget klagers svar af 29. november 2018, der dog ikke giver anledning til yderligere bemærkninger fra vores side. Dog bemærkes, at vi ikke genkende klagers beskrivelse af hændelsesforløbet i forhold til, hvad der blev drøftet med kunden. Vi tillader os at henvise til vores redegørelse for sagen i vores svar af 9. november 2018, som vi i det hele fastholder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 27/2 2017 fra klageren til selskabet fremgår blandt andet:

> "Jeg tager nu endnu engang kontakt til jer. Efter at have modtaget vedhæftede brev har jeg næsten været i ugentlig kontakt med jer, startende d. 2 januar.
> De første uger hvor jeg snakkede med forskellige inde hos jer fik jeg hver gang at vide i kikkede på sagen og ringede tilbage. Jeg kontaktede ingen i uge 7 for jeg fik at vide vedkommende, som havde sagen havde ferie. Hørte stadig ikke noget i uge 8 så nu prøver jeg så igen.
> Senest har jeg fået, at vide i arbejder på at få [andet selskab] til at tage min Pension tilbage, men ved intet konkret.
> I har fortalt mig der desværre er sket en "administrativ fejl" hos jer, som i så prøver at få styr på. Jeg har til et par personer inde hos jer ytret mine frustrationer over denne sag, idet det tærer enormt psykisk på en, som har været igennem lang tids sygdom, men dog heldigvis har fået sig arbejdet op på fuldtid på jobmarkedet (siden 2015), at få tæppet trukket væk under sig på denne måde. Jeg har siden sygdomsforløbets start i 2013 holdt fast i denne, tab af erhvervsevne fordi jeg blev rådet det til det af alle hos [andet selskab] og Danica Pension og pludselig får man at vide den bare er væk!
> (Hvor mange uger/måneder skal der gå endnu) Jeg håber på snarligt svar.
> Mvh"

**Nævnet udtaler:**

Klageren blev sygemeldt i august 2013 og fik herefter udbetaling ved tab af erhvervsevne fra sit tidligere pensionsselskab. I 2015 blev han som følge af en jobansættelse omfattet af en pensionsordning i det indklagede selskab. Han bibeholdt dog dækningen på 290.880 kr. årligt ved tab af erhvervsevne i sit tidligere selskab, idet han ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger til det indklagede selskab.

På et møde den 27/9 2016 tilbød selskabets assurandør klageren, at han kunne blive omfattet af ordningen "Pension for Selvstændige", hvis han kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Aftalen ville blandt andet indebære, at der blev oprettet en dækning på 154.202 kr. årligt ved tab af erhvervsevne, at hans pensionsopsparing blev overført til selskabet, og at hans dækning ved tab af erhvervsevne i det tidligere selskab ophørte. Klageren underskrev den 27/9 2016 en begæring på oprettelse af "Pension for Selvstændige", men da han ikke kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, bortfaldt aftalen.

Som følge af en anerkendt fejl fra selskabets side blev klagerens pensionsordning alligevel overført til selskabet omkring den 1/1 2017. Hans dækning ved tab af erhvervsevne ophørte herefter i det tidligere selskab, der efterfølgende har afvist at tage pensionsordningen tilbage.

Det indklagede selskab har herefter i marts 2017 – for at afhjælpe, at klageren var uden dækning ved tab af erhvervsevne – med virkning pr. 1/1 2017 oprettet forsikringsdækninger svarende til hans begæring af 27/9 2016, herunder en dækning på 154.202 kr. årligt ved tab af erhvervsevne. Selskabet har anført, at det den 3/3 2017 telefonisk indgik aftale med klageren herom. Selskabet har ved breve af 6/3 2017 og 10/3 2017 fremsendt pensionsoverblik, hvor dækningen på 154.202 kr. ved tab af erhvervsevne fremgår.

Klageren har den 2/8 2017 indgivet skadeanmeldelse vedrørende tab af erhvervsevne, og selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning. Klageren har ved mail af 26/6 2018 og i den efterfølgende korrespondance til selskabet og nævnet gjort gældende, at han har krav på, at selskabet som følge af sin fejl opretter en erhvervsevnetabsdækning af samme størrelse, som han havde i sit tidligere selskab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er godtgjort, at der mellem klageren og selskabet er fundet en mindelig løsning på selskabets fejl, og at denne mindelige løsning indebar, at selskabet den 6/3 2017 foranledigede, at klageren med virkning fra den 1/1 2017 blev omfattet af en årlig dækning på 154.202 kr. ved tab af erhvervsevne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at der den 3/3 2017 telefonisk er indgået aftale om en årlig dækning på 154.202 kr. Selskabet har dog ikke ført nærmere bevis herfor, men det fremgår af sagen, at klageren i januar og februar 2017 løbende efterlyste en løsning på selskabets fejl, ligesom det fremgår af sagen, at selskabet i marts 2017 har fremsendt pensionsoverblik, hvor denne årlige dækning fremgik.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren løbende herefter har betalt præmie svarende til den årlige dækning på 154.202 kr. ved tab af erhvervsevne. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at det ville have krævet betaling af en væsentligt højere præmie, hvis klageren skulle have en dækning af samme størrelse som i sit tidligere selskab.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren – som sagen foreligger oplyst – ikke har gjort indsigelse over for selskabet før ved mail af 26/6 2018. Dette bestyrker i sig selv, at parterne i marts 2017 har fundet en mindelig løsning, som anført af selskabet. Det må således have stået klart for klageren, at selskabet var af den opfattelse, at sagen vedrørende den fejlagtige overførsel af pensionsordningen var blevet afsluttet i marts 2017 ved, at klageren fik oprettet en erhvervsevnetabsdækning på 154.202 kr., som svarende til den dækning, der oprindeligt var indeholdt i forsikringsbegæringen af 27/9 2016. Det var herefter klageren, der skulle gøre indsigelse over for selskabet, hvis han var uenig med selskabet i, at der var fundet en mindelig løsning.

Ved først at gøre indsigelse mere end 1 år og 3 måneder efter oprettelse af dækningen og efter, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og ved løbende at have betalt forsikringspræmien, finder nævnet, at klageren har forholdt sig accepterende til den mindelige løsning med selskabet om en dækning på 154.202 kr. ved tab af erhvervsevne.

Klageren er i kraft af dækningen på 154.202 kr. årligt i relation til sin erhvervsevnetabsforsikring blevet stillet som i forsikringsbegæringen af 27/9 2016. Nævnet finder derfor, at der ikke er tale om en for klageren urimelig løsning/aftale. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte den løsning/aftale, som kom i stand i marts 2017.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at anerkende, at klageren har krav på en højere årlig erhvervsevnetabsdækning fra den 1/1 2017 end 154.202 kr.

9. 92898

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings