Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92901:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har to firmapensionsordninger med dækning ved tab af erhvervsevne på mindst 2/3. I klageskema af 24/9 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Nærværende sag drejer sig om daværende Nordea Liv og Pension (nu Velliv) afgørelse om, at min klient ikke længere opfylder betingelserne for at modtage udbetaling ved nedsat erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling af præmie for erhvervsevnetabsforsikringerne. Min klient har fået udbetaling og præmiefritagelse siden 2000.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af, at min klient fortsat opfylder betingelserne."

I et brev dateret den 14/7 2018 til selskabets advokat har klagerens advokat supplerende anført:

> "Indledningsvist skal oplyse, at jeg er af den helt klare opfattelse, at min klient fortsat opfylder betingelserne for at modtage udbetaling ved nedsat erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling af præmie for erhvervsevnetabsforsikringerne.
>
> **Tegning af forsikringerne:**
> Forsikringerne hos Nordea Liv og Pension (herefter NLP) blev tegnet med ikrafttræden pr. 1/12 1996 og med udløb pr. 1/4 2026.
>
> Af forsikringsbetingelserne vedrørende Livsforsikring fra 1. juli 1994 § 7 og forsikringsbetingelserne vedrørende Invaliderenteforsikring fra 1996 § 7 fremgår det, at forsikringstageren har ret til

præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente/ydelse, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, jf. bilag 1-2.

Helbredsmæssige forhold.
I 2000 blev min klient udredt for intermitterende gener i form af abdominalsmerter, ændret afførings- og urinmønster og generel utilpashed. En udredning af min klient medførte, at han fik diagnosticeret inkurabel kronisk pankreatit. På NLPs foranledning blev der udarbejdet speciallægeerklæring af overlæge, dr.med. … den 3/9 2002, jf. bilag 3.

Min klients sygemelding blev anmeldt til daværende [selskab], som bevilligede min klient udbetaling af invalideydelse- og rente samt præmiefritagelse.

I forbindelse med de løbende opfølgninger fra [de daværende selskabs] side, blev der løbende udfyldt erklæringer af min klient, hvoraf det i perioden fra september 2009 fremgår, at han initielt slet ikke kunne arbejde, jf. bilag 4, og at han efterfølgende om muligt arbejdede 1-2 timer dagligt, jf. bilag 5-11.

Af bilag 12 (erklæring af 20/4 2005) fremgår det, at han arbejder 13-14 timer pr. uge - 1/3.

Af bilag 13 (erklæring af 10/4 2007) og bilag 14 (erklæring af 12/7 2011), fremgår det, at han arbejder 10-15 timer pr. uge. Mens det af bilag 15 (attest af 6/9 2013) fremgår, at han arbejder 15 timer pr. uge

Af bilag 16 (erklæring af 28/10 2015) fremgår det, at han har 8-12 arbejdstimer pr. uge.

Oplysningerne fra min klient bekræftes af de lægeattester, der er udarbejdet i samme tidsrum, og som fremlægges som bilag 17-27.

I perioden fra 2007 til 2015 har min lægen og min klient selv udfyldt erklæringer og fremsendt til NLP.

NLP har i perioden fra september 2002 og frem til oktober 2015 løbende, på baggrund af de fremsendte erklæringer, tilkendt min klient fortsat ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, jf. bilag 28-36.
NLP indhentede oplysninger fra [hospital 1] og [hospital 2] for perioden den 8/10 2010 til den 17/2 2016. Akterne fremlægges som bilag 37-40.
Ved brev af 2/2 2016 meddelte NLP, at min klients udbetaling og præmiefritagelse ville ophøre. Af begrundelsen fremgår det, at min klients erhvervsevne ikke længere var nedsat med 2/3, jf. bilag 41.
Ved brev af 31/3 2016 blev afgørelsen fra NLP påklaget af advokat …, jf. bilag 42.

NLP meddelte, at man ville indhente yderligere lægelige oplysninger.

Ved brev af 16/8 2016 udbad NLP sig endvidere økonomiske oplysninger om min klients indtjeningsevne, jf. bilag 43.

De efterspurgte oplysninger, i form af regnskaber og erklæringer, blev fremsendt ved mailbrev af 25/1 2017, jf. bilag 44-47.
Ved mail af 24/5 2017 fremsendtes på anmodning flere oplysninger til NLP om virksomhedens estimerede normaliserede indtjening, jf. bilag 48-51.

Den 21/8 2017 traf NLP en ny afgørelse, hvor man kom frem til, at min klient var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, jf. bilag 52.
Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende: 'Ved vores vurdering har vi lagt vægt på de oplysninger, som vi har modtaget. Heraf fremgår det, at din helbredstilstand er stationær og uændret, og har været det gennem de sidste år … Du skal være opmærksom på, at du skal give os besked, • Hvis du ophører med fleksjobbet • hvis der sker ændringer i fleksjobbet (timeantal, tilskud) • hvis der sker ændringer i din helbredstilstand • hvis du bliver tilkendt pension • hvis du får arbejde på almindelige vilkår • hvis der sker ændring i din indtægt.'

Det fremgår endvidere, at man cirka hvert andet år vil skrive for at følge op på min klients helbredssituation.

Cirka 3 uger senere, den 12/9 2017 modtog min klient et nyt brev fra NLP (bilag 53), hvoraf følgende fremgik: 'I forlængelse af vores brev af 22. august 2017, har vi konstateret, at vi ved en beklagelig fejl ikke har indregnet dine indtægter - det såkaldte økonomiske kriterium - i vurderingen af din generelle erhvervsevne.'

Man redegjorde for, at man med udgangspunkt i de regnskaber - som jeg tidligere på vegne af min klient havde fremsendt - fandt, at han ikke længere var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse.

På vegne af min klient klagede jeg over afgørelsen ved brev af 2/11 2017, jf. bilag 54.

Ved brev af 18/12 2017 fastholdt NLP sin afgørelse, jf. bilag 55.

Der var herefter korrespondance mellem parterne, jf. bilag 56-58. Derudover vedlægges økonomiske oplysninger som bilag 59-65.
Ved skrivelse af 19/4 2018, jf. bilag 66 meddelte De på vegne af NLP, at De konkluderede, at min klient ikke var berettiget til udbetalinger ved nedsat erhvervsevne samt præmiefritagelse, idet man ikke anså hans erhvervsevne for nedsat med 2/3.

Af Deres skrivelse fremgår det, at min klients gennemsnitlige arbejdstid for de 10 arbejdsdage, der blev observeret, udgjorde 5 timer og 27 timer pr. dag, og at De således mener, at min klient ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Det fremgår endvidere, at De er af den opfattelse, at min klient har handlet illoyalt overfor NLP.

Af den 17 sider lange skrivelse fremgår det endvidere, at man tager forbehold for at gøre tilbagebetalingskrav gældende, idet man er af den opfattelse, at min klient har handlet illoyalt.

Dette bestrides på det kraftigste.

Hvad kan der lægges til grund vedrørende de af min klient afgivne oplysninger?

Det er min helt klare opfattelse, at min klient, gennem hele forløbet siden sin sygemelding i 2000 og frem til nu, har afgivet korrekte og de af NLP efterspurgte oplysninger.

Han har gennem hele forløbet handlet loyalt ved at fremskaffe samtlige de oplysninger, som NLP har anmodet om. Det gælder såvel de helbredsmæssige oplysninger som de økonomiske oplysninger.

Min klient har loyalt oplyst om, hvor mange timer han arbejder pr. uge, jf. de fremlagte erklæringer. Han har således gjort selskabet opmærksom på, at han i nogle perioder har arbejdet op til 15 timer pr. uge.

Det kan også lægges til grund, at der, jf. de lægelige erklæringer, ikke er sket en bedring i min klients kroniske tilstand, som gør, at han nu kan betragtes som havende en erhvervsevne på mere en 1/3.

Open source-søgningerne:
Jeg har noteret mig, at NLP har foretaget såkaldte Open source-søgninger om min klient på internettet.

Det er korrekt, virksomheden opkøbte … i 2015. Af www.virk.dk fremgår [den opkøbte virksomhed] som et binavn til virksomheden. Det har dog ikke medført øget arbejdstid for min klient, jf. nedenstående og er således efter min opfattelse uden relevans for sagen.

Det er korrekt, at min klient er tilknyttet en ATV-klub. Det bemærkes i den forbindelse, at man i ATV-klubben kører såkaldt 'hygge-kørsel'. Det skal også understreges, at ATV´ere er anerkendt som handicapkøretøj. Jeg mener således ikke, at det forhold, at han en gang i mellem kører ATV er uforeneligt med hans skader og gener - og dermed heller ikke hans arbejdsevne.

For så vidt angår bemærkningerne om skiferie, er det ikke korrekt, at min klient har været på skiferie. Han har familie i … og ved besøg der - kan det hænde, at han tager en kort tur på ski. Det er dog ikke en decideret skiferie.

Observationerne:
Indledningsvist noterer jeg mig, at Deres observatør i flere tilfælde har lagt til grund, at min klient har arbejdet - på trods af at der ikke på nogen måde er ført dokumentation herfor.

Som De er bekendt med, er min klient direktør og eneanpartshaver i [et ApS]. Dette har han været siden 1/1 1996 - og dermed også forud for sygdommens debut. Forud for sygdommen debut arbejdede han gennemsnitligt 40-50 antal timer pr. uge.

Efter sygdommens debut har han været i virksomheden i det omfang, det har været muligt. Hans tilstedeværelse i virksomheden har dog på ingen måde været udtryk for hans arbejds-/erhvervsevne. En stor del af hans tid i virksomheden er således blot for at være synlig - og er ikke udtryk for, at han de facto arbejder. Dette understøttes tillige af, at han dagligt - mens han er i virksomheden - tager pauser/lure på den sofa, der er opstillet i hans kontor. To billeder af sofaen er vedhæftet som bilag 67.

Jeg har noteret mig, at observatøren har beregnet arbejdstiden fra det tidspunkt, hvor min klient forlader sin bopæl. Jeg tillader mig at gå ud fra, at vi meget hurtigt kan opnå enighed om, at der i den faktiske arbejdstid ikke skal indregnes transporttid til og fra arbejde. Der begår NLP, respektive observatøren, efter min opfattelse den første fejl.

Derudover noterer jeg mig, at observatøren flere gange lægger til grund, at det er min klient han ser – dog uden at være sikker på det.

Derudover har jeg noteret mig, at observatøren lægger til grund, at min klient arbejder på de tidspunkter, hvor han ikke har kunnet følge ham. Dette er ligeledes en fejl.

I forhold til de enkelte observationsdage skal jeg bemærke følgende:

Tirsdag den 6/2 2018:
Det er efter min opfattelse lidt påfaldende, at denne observationsdato ikke indgår i Deres skrivelse, da den efter min opfattelse påviser usikkerheden omkring observationerne, da man ikke har styr på, hvilke biler - og dermed hvilke personer - der henholdsvis forlader og ankommer til virksomheden. Man går blot ud fra, at min klient er der i tidsrummet fra kl. 10.40-11.58.

Onsdag den 7/2 2018:
Det er formentlig korrekt, når observatøren ser, at min klient forlader sin private bopæl ca. kl. 11.07 og kører direkte til virksomheden, hvor han ifølge rapporten ankom kl. 11.13. Det er korrekt, at min klient den pågældende dag var ude på opgave på [adresse]. Selve arbejdsopgaven varede 32 minutter, jf. observationerne. Da min klient kom tilbage til virksomheden, spiste han frokost og hvilede - som han plejer. Det var meget begrænset, hvor meget administrativt arbejde, der blev udført, og min klient har oplyst, at han maksimalt arbejdede 1 time og 45 i den knap 3 timer og 30 minutters periode (kl. 11.13-14.43) han var i virksomheden.

Torsdag den 8/2 2018:
Det er formentlig korrekt, når det anføres, at min klient ankommer til virksomheden kl. 9.12. Det er også korrekt, at han var ude på en opgave - … - som varede 1 time og 45 minutter (9.50-11.35). Det er imidlertid ikke korrekt, at min klient i tidsrummet efter kl. 11.43 læssede varer ind i en firmabil. Det kan han slet ikke og det var en af virksomhedens medarbejdere, der udførte denne opgave. Det er heller ikke min klient, der var ude på en opgave - det var en anden medarbejder. Jeg har noteret mig, at der ikke er registreret noget i observationsrapporten i tidsrummet 12.17-13.55. Dog fremgår det af Deres skrivelse, at De lægger til grund, at min klient arbejdede i dette tidsrum. Faktum er, at han rent faktisk lå og slappede af på den dertil indrettede sofa. Ud fra ovennævnte er det min opfattelse, at min klients arbejdstid den pågældende dag retmæssigt skal fastsættes til 2 timer og 45 minutter, bestående af formiddags-opgaven (1 time og 45 minutter) og administrativt arbejde (1 time).

Fredag den 9/2 2018:
Denne dag ankom min klient til virksomheden kl. 8.25, og arbejdstiden skal derfor ikke beregnes fra kl. 7.44, som gjort af Dem, respektive observatøren. Min klient er i virksomheden frem til kl. 14.30, hvor virksomheden lukker om fredagen. Dette er fraset hans private ærinde til … - som efter min opfattelse på ingen måde kan anses som arbejdstid. Min klient har frokost- og spisepause udgørende 45 minutter. Derudover har han også særlige hvilepauser udgørende 2 x 20-30 minutter. Det resterende udgør administrativt arbejde - men hvor der selvsagt ikke arbejdes hele tiden.

Hans tilstedeværelse i virksomheden er således ikke identisk med hans faktiske arbejdstid. Min klient skønner, at hans faktiske arbejdstid denne dag udgør maksimalt 2 timer og 30 minutter.

Mandag den 12/2 2018:
Det er formentlig korrekt, når det fremgår, at min klient ankom til virksomheden kl. 7.50. Hver mandag er en ekstern bogholder i virksomheden for at bogføre. Min klient udfører ikke noget arbejde, mens hun er der, men han er der for at besvare eventuelle spørgsmål. Frem til kl. 10.50 har han således ikke udført noget arbejde - men blot været på adressen. Det er korrekt, at han havde en opgave på [en adresse], som samlet set varede 1 time og 35 minutter (10.50-11.40 og 13.25-14.10). Det skal for god ordens skyld understreges, at min klient i tidsrummet fra 11.40-13.00 var [i et privat ærinde] - og det var således ikke en arbejdsrelateret opgave - som forudsat af Dem, respektive observatøren. Dette fremgår af sms-påmindelse fra …, fremlagt som bilag 68. Da min klient var færdig med opgaven kl. 14.10, kører han omveje hjem og arbejder ikke mere den dag. Min klient skønner, at hans faktiske arbejdstid denne dag udgør maksimalt 2 timer, 1 time og 35 minutters faktisk arbejde og 25 minutters administrativt arbejde.

Tirsdag den 13/2 2018:
Det er formentlig korrekt, at min klient ankom til virksomheden kl. 9.29 og var i virksomheden frem til kl. 12.26. I dette tidsrum holdt han dog formiddagspause, frokostpause, hvilede og udførte meget begrænsede administrative opgaver. Derudover opholdt han sig i virksomheden om eftermiddagen, men hvor han primært hvilede efter opgaven. Det blev således alene udført begrænsede administrative opgaver. Selve opgaven på [adresse] varede 25 minutter. Min klient skønner, at hans faktiske arbejdstid denne dag udgør maksimalt 2 timer, 1 time og 30 minutter administrativt og 25-30 minutters faktisk arbejde.

Mandag den 19/2 2018:
Det er formentlig korrekt, at min klient ankom til virksomheden kl. 8.41. Som ovenfor nævnt har virksomheden en ekstern bogholder til at bogføre om mandagen, og det var grunden til, at min klient var i virksomheden. Han arbejdede således ikke, men var alene tilgængelig i forhold til eventuelle spørgsmål. Det er korrekt, at min klient holdt møde med … på [adresse], og dette møde varede ca. 1 time og 30 minutter. Derudover var det ganske begrænset administrativt arbejde, der blev udført, idet min klient som følge af mødet var nødsaget til at hvile om eftermiddagen. Min klient skønner, at hans faktiske arbejdstid denne dag udgør maksimalt 2 timer og 30 minutter; 1 time og 30 minutter på mødet og maksimalt 30 minutters administrativt arbejde.

Tirsdag den 20/2 2018:
Det er formentlig korrekt, at min klient ankom til virksomheden kl. 9.53. Han udførte [en opgave] på adressen ... Arbejdet varede ca. 1 time. Min klient havde tid til røntgenundersøgelse i …, da han gennem det sidste års tid har haft tiltagende smerter. Indkaldelse og journal fra undersøgelsen vedhæftes som bilag 69-70. Min klient havde således meget begrænset administrativt arbejde på virksomheden denne dag. Det bemærkes for god ordens skyld, at ærindet på [adresse] var privat og således ikke arbejdsrelateret. Min klient skønner, at hans faktiske arbejdstid denne dag udgør maksimalt 1 time og 30 minutter; 1 time på [opgaven] og maksimalt 30 minutters administrativt arbejde.

Onsdag den 21/2 2018:
Det er ikke korrekt, når det lægges til grund, at min klient udførte arbejdsrelaterede opgaver fra kl. 9.02-9.35. Min klient mødte ind i virksomheden kl. 9.35. Det er korrekt, at han var i virksomhe-

den frem til kl. 11.40, hvorefter han resten af dagen havde private - og dermed ikke arbejdsrelaterede ærinder. Han var på kontoret i 2 timer og 5 minutter. Heraf holdt han formiddags- og frokostpause og arbejdede derfor maksimalt 1 time. Jeg skal for god ordens skyld understrege, at de nævnte firmabiler ikke kører samtidigt men henholdsvis kl. 11:24 / 11:41 og 11:46.

Torsdag den 22/2 2018:
Det er formentlig korrekt, at min klient ankom til virksomheden kl. 8.48. Han har en mindre opgave [adresse] fra kl. 9.15 til kl. 9.30. Når han kører fra [adressen] kl. 9.30 udfører han private ærinder i form af indkøb, henter medicin på apoteket. Han er i virksomheden i 1 time og 14 minutter. Heri skal indregnes en kort pause og en frokostpause. Der således minimalt, hvor meget administrativt arbejde, der udføres. Det skønnes til maksimal at udgøre 30 minutter. Min klient skønner, at hans faktiske arbejdstid denne dag udgør maksimalt 1 time.

Fredag den 23/2 2018:
Min klient skulle til arbejdsrelateret møde [på adresse] og ankom der ca. kl. 10.04. Han kørte derfra kl. 10.39 og mødet varede således 35 minutter. Derefter havde han nogle private ærinder. Han var i virksomheden fra kl. 10.50-12.26, hvorefter han kørte hjem og ikke kom mere på arbejde den dag. I tidsrummet 10.50-12.26 (1 time og 36 minutter) udførte han meget begrænsede arbejdsopgaver og holdt endvidere frokostpause. Arbejdstiden udgjorde således maksimalt 40 minutter. Min klient skønner, at hans faktiske arbejdstid denne dag udgør maksimalt 1 time og 15 minutter.

Sammenfatning om observationerne:
Jeg har noteret mig, at De ud fra observationerne har lagt til grund, at min klient gennemsnitligt arbejdede 5 timer og 27 minutter pr. dag.

Jeg er dog meget uenig med Dem heri, og jeg mener ikke, at det på nogen måde er dokumenteret. I medfør af ovennævnte er jeg derimod af den overbevisning, at min klient har løftet bevisbyrden for, at han over de 10 dage har arbejdet maksimalt 17 timer og 45 minutter, svarende til en gennemsnitlig arbejdsdag på 1 time og 47 minutter. Det bestrides derfor som ganske udokumenteret, at min klient skulle have tilsidesat sin oplysningspligt og handlet illoyalt overfor NLP.

Det gøres derimod gældende, at observationerne med min klients bemærkninger og forklaringer dokumenterer, at han ikke kan arbejde – og de facto ikke arbejder – mere end 10-12 timer pr. uge. Det gøres allerede på den baggrund gældende, at min klient opfylder betingelserne for at modtage udbetaling ved nedsat erhvervsevne og præmiefritagelse.

Dertil kommer, at det meget klart af de lægelige oplysninger fremgår, at der ikke er sket ændring i min klients funktionsevne.

Sammenholdes de lægelige akter med observationerne og min klients bemærkninger hertil, er det min klare opfattelse, at min klient har dokumenteret, at der er overensstemmelse mellem hans lægelige forhold og hans faktiske arbejdsmæssige formåen.

Som følge af, at NLP ikke har dokumenteret, at min klients funktionsniveau er uforenelig med det i de lægelige akter anførte, er det min opfattelse, at min klient har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, og han er dermed berettiget til udbetaling og præmiefritagelse. Dette finder tillige støtte i Højesterets dom, optrykt i U.2017.2147.H.

NLPs dækningstilsagn af 21/8 2017:
I NLPs dækningstilsagn af 21/8 2017 meddelte man - på baggrund af de af min klient fremsendte oplysninger - at min klient var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Der skal understreges, at min klient, jf., det ovenfor nævnte om observationerne, afgav oplysninger om sine helbredsmæssige, arbejdsmæssige og økonomiske forhold på loyal vis. NLP havde alle de relevante oplysninger til rådighed og traf derfor en korrekt afgørelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at min klient ikke har haft anledning til at kontakte NLP, idet • Han ikke er ophørt med fleksjobbet • Der ikke er sket ændringer i fleksjobbet (timeantal, tilskud) • Der ikke er sket ændringer i hans helbredstilstand • Han ikke er blevet tilkendt pension • Han ikke har fået arbejde på almindelige vilkår • Der ikke er sket ændring i hans indtægt.

Bemærkningerne om min klients indtjeningsevne.
For så vidt angår bemærkningerne om min klients indtjeningsevne skal jeg oplyse, at jeg ikke er enig med Dem.

Til at belyse det økonomiske kriterium, anmodede NLP i forbindelse med denne verserende sag min klient om at få udfyldt bilag 2 b - en konkret opgørelse af normaliseret indtjening i forbindelse med erhvervsevnetab ved selvstændig virksomhed drevet i selskabsform (A/S, ApS mv.).

Dette skema blev fremsendt til NLP den 25/1 2017. Vedlagt var endvidere uafhængig revisors erklæring om de faktiske resultater samt erklæring udfyldt af min klient i relation til bilag 2 b.

NLP anmodede om flere oplysninger - herunder blandt andet yderligere et skema 2 b i relation til forventet indtjening for 2017/2018. Dette blev fremsendt ved mail af 24/5 2017.

På baggrund af skemaet og min skrivelse meddelte NLP ved skrivelse af 21/8 2017, at min klient fortsat var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse.

Ved afgørelse af 12/9 2017 meddelte NLP noget overraskende, at man ikke havde taget stilling til det økonomiske kriterium. Dette på trods af, at man havde alle tilgængelige oplysninger.

Af afgørelsen af 12/9 2017 fremgår det endvidere, at NLP nu har indhentet regnskaber vedrørende min klients anpartsselskab, …, fra www.virk.dk, samt at disse regnskaber påviser et overskud. Man henviser i den forbindelse til årsrapporterne fra årene 2014-2015, hvoraf det fremgår, at 'foreslået udbytte indregnet under egenkapitalen' udgør kr. 300.000,- pr. regnskabsår.

Det er min klare opfattelse, at der sker en sammenblanding af de økonomiske begreber.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at udbetalingerne fra NLP sker til [anpartsselskabet] - og indgår således som en del af indtægterne i selskabets regnskaber. [ApS'et] modtager således årligt ca. kr. 240.000,-.
I og med dette beløb er den ydelse, som virksomheden modtager - på grund af min klients erhvervsevnenedsættelse - skal denne ikke medregnes i vurderingen af min klients indtjeningsevne. Udbetalingen fra NLP er jo ikke en del af min klients indtjeningsevne. Det er en ydelse, han har modtaget, fordi han har en meget nedsat erhvervsevne.

Dertil kommer, at NLP ved beregningen af min klients mulige indkomst ikke har fratrukket ekstraordinære indtægter i form af fleksjobtilskud (ca. kr. 240.000,- pr. år).

Denne 'indtægt' er ikke en del af virksomhedens normale løbende drift. Såfremt denne medtages som en del af virksomhedens drift, giver det et misvisende resultat af min klient faktiske arbejdsevne. Såfremt han ikke fik ydelsen, ville der således heller ikke være et udbytte.

Derudover mener jeg også, at det er meget afgørende at se på, at min klient siden erhvervsevnenedsættelsen har haft 3-6 mand ansat i selskabet. Der er således ikke tale om et selskab, hvor min klient er den eneste ansatte. Resultatet i virksomheden er således ikke afhængig af min klient - men er derimod skabt af, at han har haft medarbejdere.

Dertil kommer, at NLP har lagt en fejlagtig løn til grund ved vurderingen af min klients arbejdsevne. Min klient er Teknisk ansvarlig og grunden til at virksomheden kan have en autorisation ... Der fremlægges således Lønstatistik 2017 for en … som sammenligningsgrundlag (bilag 71).

På baggrund af ovennævnte er der min klare opfattelse, at evt. udbytte fra virksomheden ikke skal medregnes i opgørelsen af min klients evne til indtjening. Jeg er af den klare opfattelse, at resultatet af min klients virksomhed ikke skal inddrages i vurderingen af hans evne til at arbejde.

Sammenfatning og konklusion:
Det er min klare opfattelse, at min klient gennem hele forløbet har handlet loyalt overfor NLP og givet NLP de relevante og efterspurgte oplysninger. Det bestrides således, at min klient skulle have handlet illoyalt.

Derudover er det min opfattelse, at min klient har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3 og han således er berettiget til udbetaling af invalideydelse/rente samt præmiefritagelse. Dette er i overensstemmelse Højesterets dom af 10/5 2011, optrykt i UfR 2011.2223H, hvoraf det fremgår, at Højesteret ved vurderingen af hvorvidt en person opfylder betingelserne for krav på invaliderente udtaler følgende 'Af regulativet for præmiefritagelse og invalideydelser fremgår, at nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, 'når den forsikrede ikke længere skønnes af være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder'.'

Derudover fremgår det endvidere af dommen 'et væsentligt kriterium for vurderingen af denne sag er, om A på grund af ulykke eller sygdom højst kan udnytte sin generelle erhvervsevne 12-13 timer om ugen'.

Henset til, at det af min klients forsikringsbetingelser fremgår det direkte af § 7, at nedsættelsen af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede 'ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'

I nærværende sag har min klient godtgjort, at han ikke arbejder mere end maksimalt 2 timer pr. dag, jf. det ovenfor nævnte. Der er intet i observationerne, open source-søgningerne eller i de økonomiske oplysninger, der giver anledning til andre konklusioner.

På baggrund af ovennævnte bedes De bekræfte, at der sker udbetaling af invalideydelserne og præmiefritagelse i overensstemmelse med dækningstilsagnet fra 16/8 2017.
…
For så vidt angår bemærkningerne om tilbagebetaling, er det jf. ovennævnte min klare opfattelse, at min klient har løftet bevisbyrden for, at han har afgivet korrekte oplysninger og det er dermed dokumenteret, at min klient ikke har handlet illoyalt, som anført af Dem.

Det bestrides således, at der er grundlag for tilbagebetaling."

Selskabet har den 13/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som også redegjort for i klagen har der været udvekslet en række breve, hvor der er redegjort for parternes respektive synspunkter. På linje med klagen vil nærværende indlæg til ankenævnet derfor i et vist omfang begrænse sig til at referere til de synspunkter, der er tilkendegivet særligt i undertegnedes brev af 19. april 2018, klagers bilag 66, samt undertegnedes brev af 28. juni 2018 til klagers advokat, bilag A.

De hos selskabet tegnede pensionsordninger
Klager oprettede per 1. december 1996 to firmapensionsordninger … i selskabet med udløb den 1. april 2026. For ordningerne gælder henholdsvis forsikringsbetingelserne nr. 392 og nr. 395, hvorefter der er ret til dækning, hvis erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere grundet sygdom eller ulykkestilfælde. Forsikringsbetingelserne er fremlagt som klagers bilag 1 hhv. bilag 2.

Af forsikringsbetingelserne fremgår tillige, at forsikringsdækning fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat, og i givet fald frem til forsikringens udløb. Hvis erhvervsevnen genvindes, og forudsætningerne for udbetaling dermed ikke længere er til stede, ophører udbetalingen.

Fortsat berettigelse til forsikringsdækning er betinget af, at den forsikredes erhvervsevne kontinuerligt skønnes nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv, jf. ovenfor.

Forsikrede er af egen drift forpligtet til at underrette selskabet om bedring i sin tilstand og erhvervsevne af betydning for selskabets vurdering heraf.

Sagsfremstilling
Som det fremgår af klagen, udspringer sagen af klagers anmeldelse til selskabet vedrørende en væsentlig reduktion af klagers erhvervsevne grundet kronisk betændelse i bugspytkirtlen, som medførte smerter i bughulen. Klager blev ved selskabets brev af 15. januar 2001 tilkendt udbetaling ved nedsat erhvervsevne på de tegnede ordninger med virkning fra den 11. oktober 2000. Ydelserne er gennem den samlede tilkendelsesperiode blevet udbetalt til klagers virksomhed …, idet klager indledningsvis modtog løn under sygdom fra virksomheden, hvorefter han blev ansat i et fleksjob i egen virksomhed.

Selskabet har løbende fulgt op på sagen, herunder med fremsendelse af funktionsattester og lægeskemaer. Dette skyldtes – ud over en fast praksis med opfølgning på sager med udbetaling ved

nedsat erhvervsevne – at det i speciallægeerklæring af 3. september 2002, klagers bilag 3, blev angivet, at prognosen på dette tidspunkt lød på en bedring indenfor 3-4 år, hvor klager forventeligt ville genvinde en erhvervsevne på 50 %.

Det angives således i bilag 3, at klagers tilstand '..ad åre vil forbedres efterhånden som sygdommen brænder ud.'

Uanset prognosen i bilag 3 har klager løbende angivet overfor selskabet, at han alene var i stand til at arbejde 6-12 timer per uge med administration og kontorarbejde i egen virksomhed.

Selskabet gennemgik sagen nærmere i 2015, hvor der indhentedes supplerende lægelige akter, og hvor sagen blev forelagt selskabets interne lægekonsulent. Selskabet vurderede på grundlag af gennemgangen af sagen, at klager ikke var berettiget til fortsat udbetaling samt fritagelse for indbetaling, hvorfor forsikringsdækningen på begge ordninger blev bragt til ophør per 1. maj 2016 efter en overgangsperiode grundet varigheden af udbetalingerne.

Efter indsigelser fra klagers advokat, der blandt andet angav, at klagers arbejdstid fortsat var reduceret til 6-8 timer per uge, samt en efterfølgende omfattende korrespondance, blev klager fejlagtigt meddelt genoptagelse af udbetalingerne og fritagelse for betaling af præmie ved brev af 21. august 2017, klagers bilag 52, på baggrund af angivelsen vedrørende nedsat arbejdstid.

Tilsagnet blev kort efter trukket tilbage i selskabets brev af 12. september 2017, klagers bilag 53, særligt med henvisning til, at klager ikke opfyldte de økonomiske kriterier for forsikringsdækning, da det af de økonomiske oplysninger, som var tilgået selskabet, fremgik, at klagers indtægt fra virksomheden … var betydeligt højere end hidtil antaget. Det kunne således konstateres, at klager årligt i perioden 2013-2016 havde overført kr. 100.000 til det af klager personligt ejede holdingselskab. Klagers indtjeningsevne fandtes således ikke reduceret i et dækningsberettiget omfang, og forsikringsdækningen ophørte på ny med udgangen af december 2017.

Endvidere kunne det konstateres, at klagers indtægter i årene 2014-2016 udgjorde kr. 465.369 i 2014, kr. 504.274 i 2015 og kr. 502.528 i 2016, jf. årsopgørelserne.

Klagers indtjeningsevne kunne således – som minimum – siden 2013 konstateres at have været af et sådant omfang, at han ud fra det økonomiske kriterie i forsikringsbetingelserne ikke havde været berettiget til udbetalinger, idet klagers indtjeningsevne ikke kunne anses for reduceret i dækningsberettiget omfang.

Der henvises til selskabets gennemgang af de økonomiske oplysninger i bilag 66, og de supplerende bemærkninger i bilag A. Som det heraf fremgår, så medførte beregninger af klagers samlede indkomst efter det såkaldte totalindkomstprincip tillige, at klagers indkomst fra virksomheden med tillæg af klagers løn medførte, at hans indkomst langtfra var reduceret i dækningsberettigende grad.

Da der i forbindelse med gennemgangen af sagen opstod mistanke om urigtige og mangelfulde oplysninger, herunder i forhold til spørgsmålet om fortsat betydeligt reduceret arbejdstid i virksomheden, sammenholdt med prognosen for klagers sygdom, jf. bilag 3, blev sagen samtidig overgivet til selskabets skadeskonsulenter.

Selskabets undersøgelser
Selskabet foretog indledningsvis en såkaldt open source-undersøgelse på internettet. Som sagens bilag B vedlægges en række fund fra selskabets open source-undersøgelser (OSINT).
I forbindelse med opfølgningen på sagen indhentede selskabet endvidere oplysninger om klagers erhvervsmæssige forhold fra CVR-registeret, hvoraf fremgik, at klager var eneejer af virksomheden [virksomhed 1] samt [virksomhed 2]. Endvidere var klager ejer af [holdingselskab], som blev stiftet i 2007 med det angivne formål at eje kapitalandele i ovennævnte selskaber. De omtalte udbetalinger af udbytte fra driftsselskabet må formodes overført til dette personligt ejede holdingselskab.

Ved internetundersøgelser kunne det konstateres, at klagers virksomhed i 2015 var udvidet efter overtagelse af virksomheden ... Dermed var der indikation for, at virksomheden var i vækst, og at de administrative opgaver for klager som virksomhedsejer var forøget.

Det fremgik endvidere af oplysninger fremkommet ved open source-undersøgelsen, at klager var aktivt medlem af [en ATV-klub], herunder som bestyrelsesmedlem, men også som udøver jf. klagers profilbillede på Facebook. Der var endvidere indikation for, at klager stod på ski.

Såvel ATV-kørsel som skiløb stod efter selskabets lægekonsulents vurdering i misforhold til klagers angivelser over for selskabet om sine fysiske begrænsninger, som medførte en begrænset arbejdstid i virksomheden.

På baggrund af disse oplysninger, og selskabets interne lægekonsulents vurdering af manglende overensstemmelse med den angivne lidelse og diagnose, og klagers angivelse af en uændret stærkt reduceret arbejdstid i egen virksomhed gennem en lang årrække, besluttede selskabet at foretage observationer af klager.

Selskabets observationer
Den 6. februar 2018 bekræftede et foretaget spottjek, at klager var til stede på virksomheden, og at han således ikke var sygemeldt eller bortrejst.

Selskabet foretog herefter observationer af klager i perioden 7.-23. februar 2018, idet selskabet ønskede et fyldestgørende og retvisende billede af klagers erhvervsaktivitet. Der blev i perioden i alt foretaget observation på 10 dage svarende til to fulde arbejdsuger.

Observationerne viste, at klagers faktiske arbejdstid i et ganske væsentligt omfang overstiger den begrænsede ugentlige arbejdsmængde, som klager løbende har angivet over for selskabet.

Selskabets observationsrapporter fremlægges som bilag C.

Den 7. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 3 timer og 42 minutter. Klager blev denne dag blandt andet observeret, mens han pakkede en firmabil for derefter at køre til en privatadresse i … på det, som alene kan antages at have været en arbejdsrelateret opgave. Dette står i misforhold til klagers angivelse til selskabet af, at han alene er i stand til at udføre administrative opgaver.

Den 8. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 6 timer og 19 minutter. På denne dag observeredes klager tillige på en opgave på en privat adresse, hvilken opgave i sig selv var af en varighed på mere end halvanden time.

Den 9. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 7 timer og 16 minutter. Klagers arbejdsdag bestod i opgaver foretaget på virksomhedens adresse.

Den 12. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 7 timer og 40 minutter. Klager blev på denne dag på ny observeret, mens han var på en længerevarende arbejdsrelateret opgave på en privatadresse i ...

Den 13. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 6 timer og 36 minutter. På denne dag opholdt klager sig primært på virksomheden, udover et kort besøg på en privatadresse i ...

Den 19. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 6 timer og 40 minutter. Klagers arbejdsopgaver denne dag bestod ud over arbejde på virksomhedens adresse i deltagelse i et længerevarende møde på en byggeplads. Alene varigheden af klagers ophold ved dette møde udgjorde 1 time og 45 minutter.

Den 20. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 4 timer og 22 minutter, idet det bemærkes, at klagers private ærinder denne dag ikke indgår i beregningen.

Den 21. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 5 timer og 8 minutter.

Den 22. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid 4 timer og 5 minutter. Denne dag foretog klager et kort besøg på en privat adresse, som konkluderes at have været arbejdsrelateret.

Den 23. februar 2018 registreredes en samlet arbejdstid på 2 timer og 43 minutter.

Den gennemsnitlige arbejdstid, der som minimum kan lægges til grund efter observationerne, udgjorde i perioden 5 timer og 27 minutter per dag, hvormed den ugentlige arbejdstid gennemsnitligt udgjorde 27 timer og 15 minutter per uge.

Selskabet har blandt andet hæftet sig ved, at klager kunne konstateres at være aktiv i virksomheden samtlige dage. Klager var samtlige dage iklædt arbejdstøj og kørende i firmabil.

Klager konstateredes endvidere at være erhvervsmæssigt aktiv, når han opholdt sig på virksomhedens adresse, hvilket kunne konstateres ved talrige observationer på virksomhedens udendørs arealer, samt løbende observationer af klager under arbejde ved computer på kontor.

Selskabet har i særdeleshed hæftet sig ved, at klager i observationsperioden adskillige gange observeredes på arbejdsopgaver i private hjem samt under deltagelse i et længerevarende byggemøde. Dette står i åbenlyst misforhold til klagers angivelse til selskabet af, at han alene er i stand til at varetage administrative opgaver i virksomheden.

Selskabet har ikke medregnet eventuelle erhvervsaktiviteter uden for selve observationstiden ved vurderingen af klagers erhvervsevne. Således kunne det ved observationerne konstateres, at klager primært kørte til og fra arbejde i firmabil, hvilket eventuelt kan være som følge af, at klager

deltog i en vagtordning i firmaet udenfor normal arbejdstid samt weekendarbejde i relation til dette. Selskabet er – som angivet – ikke bekendt med, om dette er tilfældet.

Klagers advokats kommentarer til selskabets observationer
Klagers advokat fremsendte efterfølgende en række kommentarer til selskabets observationer i brev af 14. juni 2018, idet observationsrapporterne i mellemtiden var fremsendt til klagers advokat … Klagers redegørelse med supplerende oplysninger medførte ikke en ændret vurdering fra selskabet side. Brevet blev besvaret og kommenteret i undertegnedes brev af 28. juni 2018, bilag A.

Ad klagers bemærkninger til selskabets observationsrapporter
Klagers advokat anførte i sit brev af 14. juni 2018, at klagers ophold i virksomheden ikke var udtryk for en bedret erhvervsevne i forhold til den hidtidigt angivne arbejdstid på 6-8 timer per uge.

Til selskabets omfattende observationsmateriale bemærkede klagers advokat, at det ikke ud fra observationerne kunne lægges til grund, at klager arbejdede i den tid, han opholdt sig i virksomheden, sådan som det var lagt til grund af selskabets observatører.

Klagers advokat anførte blandt andet, at klagers arbejde i virksomheden primært består i at være synlig, samt at han kan hvile sig på arbejdspladsen efter behov. Klagers advokat fremsendte i den forbindelse et billede af en seng, som angiveligt er placeret i et baglokale i virksomheden.

Klagers advokat har fremlagt dokumentation for, at klager under observationsperioden havde en [sundhedsfaglig] tid den 12. februar 2018, klagers bilag 68, henholdsvis en tid … på [hospital] den 20. februar 2018, klagers bilag 69-70.

Som det fremgår er det vedrørende disse tidspunkter i observationsrapporterne angivet, at observatørerne på disse tidspunkter ikke var bekendt med, hvor klager befandt sig, og at det omhandlede tidsrum ikke indgår i selskabets beregning af klagers faktiske arbejdstid de pågældende dage, jf. tillige bilag A, selskabets advokats brev af 28. juni 2018.
Oplysningerne ændrer således ikke ved observationsrapporternes dokumentation af en langt mere omfattende arbejdstid i virksomheden end det af klager angivne over for selskabet.

Klagers advokat fremsatte i sin redegørelse endvidere en række bemærkninger til sagsøgers aktiviteter de enkelte dage, herunder med angivelse af et lavt timetal vurderet af klager med henvisning til blandt andet hvileperioder i løbet af dagen. Selskabets advokat kommenterede indgående på dette forhold i brev af 28. juni 2018, bilag A, hvori det blev anført, at klagers advokats redegørelse for klagers aktiviteter i virksomheden stemte dårligt overens med selskabets samlede observationer.

Klagers advokat kommenterede således ikke på det faktum, at klager i adskillige tilfælde blev observeret under varetagelse af egentligt … arbejde samt under møde på en byggeplads, hvilket ikke stemmer overens med klagers oplysninger til selskabet om, at han alene varetager arbejdsopgaver, som foregår på kontoret i virksomheden, og som er af administrativ karakter.

Ad klagers bemærkninger til selskabets open source undersøgelser
Til selskabets open source-undersøgelser bemærkedes det i klagers advokats redegørelse af 14. juni 2018, at overtagelsen af virksomheden … ikke havde medført en øget arbejdstid for klager.

Endvidere angav klagers advokat i relation til klagers engagement i [ATV-klubben], at en ATV er anerkendt som handicapkøretøj, og at klager alene en gang imellem kører ATV, og at dette alene har karakter af 'hyggekørsel', og kommenterede ikke i øvrigt på klagers bestyrelsesarbejde. Klagers advokat bemærkede endvidere, at billedet af klager i et skiterræn ikke kunne fortolkes således, at klager havde været på skitur.

Som det tillige fremgår af selskabets advokats brev af 28. juni 2018, bilag A, gav klagers advokats bemærkninger til selskabets open source-undersøgelser ikke selskabet anledning til at ændre standpunkt.

Selskabets stillingtagen til klagen
Sammenfattende finder selskabet ikke grundlag for at ændre sin vurdering og afgørelse.

Det påhviler klager til enhver tid at sandsynliggøre, at klager opfylder og har opfyldt betingelserne for dækning under forsikringen. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hans erhvervsevne er og har været nedsat med 2/3 i perioden, hvor klager har modtaget udbetalinger, jf. herved FED 2009.6 V. Selv hvis det antages, at selskabet bærer bevisbyrden for, at klager (ikke længere) opfylder betingelserne for forsikringsdækning, så må denne bevisbyrde anses for løftet af selskabet.

Det kan således konstateres, at klager i en årrække ikke har opfyldt det økonomiske kriterie i forsikringsbetingelserne. Alene af denne årsag findes klager ikke at have været berettiget til forsikringsdækning, jf. bl.a. ankenævnets kendelse AK 82.785.

Klagers angivelser af egne gener og erhvervsmæssige begrænsninger står efter selskabets opfattelse i betydeligt misforhold til de faktiske forhold vedrørende klagers arbejdstid, som er konstateret ved de omfattende observationer. Klagers vedvarende angivelser af en begrænset arbejdstid på 6-8 timer ugentligt, er ved observationerne dokumenteret som misvisende i en sådan grad, at selskabet grundet den af klager udviste illoyalitet har været berettiget til at ophæve klagers ordninger hos selskabet på dette grundlag. Ordningerne blev herefter ophævet med virkning fra den 1. september 2018.

Det er sammenfattende selskabets vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, når klagers kontinuerlige angivelser af en særdeles begrænset arbejdsmængde og arbejdstid, som senest er angivet til 4-6 timers administrativt arbejde per uge, står i et så betragteligt misforhold til den arbejdsaktivitet, som er dokumenteret ved selskabets omfangsrige observationer.

Klager har således ikke sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad – dvs. med 2/3 eller mere – som følge af sygdom eller ulykke.

På baggrund af selskabets undersøgelsesfund, herunder såvel den observerede arbejdstid sat i forhold til klagers angivelser af, at han alene kunne arbejde i sin virksomhed i et meget begrænset antal timer om ugen sammenholdt med arbejdets karakter, samt klagers indtjening, fastholder selskabet, at selskabet har været berettiget til at bringe ydelser og fritagelse for indbetaling under forsikringen endeligt til ophør per 1. december 2017.

Det bemærkes, at selv hvis det måtte lægges til grund, at tilbagekaldelsen af det meddelte dækningstilsagn med virkning per 1. december 2017 principielt var uberettiget, så er det selskabets opfattelse, at selskabets observationer efterfølgende påviste en så omfattende illoyalitet overfor selskabet fra klagers side, at tilbagekaldelsen af dækningstilsagnet af denne årsag må anses for at have været berettiget. Selskabet henviser herved til kendelse nr. 91532, hvor tilbagekaldelsen af et meddelt dækningstilsagn blev fundet berettiget på baggrund af selskabets open source-undersøgelser alene.

Selskabet fastholder endvidere, at klager på det foreliggende grundlag, hvor han har undladt at oplyse om sit reelle funktionsniveau og den reelle arbejdstid i virksomheden, der er konstateret ved selskabets undersøgelser, men tværtimod i sine besvarelser til selskabet har fastholdt et særdeles begrænset funktionsniveau, har handlet så illoyalt over for selskabet, at betingelserne for ophævelse af forsikringen er opfyldt.

Selskabet henviser til bl.a. dommene FED 2009.9 V og FED 2011.230 Ø samt tillige ankenævnets kendelser i bl.a. 86.110, 87.589, 88.489, 89.328, 89.610, 89.569, 89.812, 90.117, 91.391, 91.532 og 91.661.

Klagerens advokat har den 23/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret mig, at indklagede i sit svarskrift anfører, at man ophæver firmapensionsordningerne. For god ordens skyld skal jeg på vegne af klageren præcisere, at der nedlægges påstand om, at klagerens pensionsordninger fortsætter uændret, således at han fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsbetaling og præmiefritagelse. Det gøres således gældende, at indklagede ophævelse af ordningerne er uberettiget.

For så vidt angår de faktiske omstændigheder i sagen skal jeg i det hele henholde mig til klagers klageskrivelse og skrivelsen af 14/6 2018 til indklagede. Derudover har jeg på vegne af klageren følgende supplerende bemærkninger:

De helbredsmæssige oplysninger:
Indledningsvist noterer jeg mig, at indklagedes advokat tillægger bilag 3, en lægeerklæring fra 3/9 2002, meget stor vægt og adskillelige gange fremhæver, at prognosen i 2002 var, at der kunne ske bedring indenfor 3-4 år, idet dette var 'trenden' indenfor denne specifikke sygdom.

Som det fremgår af klagers klageskema med bilag 1-71, blev der løbende i perioden fra 2000 til 2015 fremsendt og udfyldt såvel erklæringer fra klager (bilag 4-16) og lægeattester (bilag 15 og 17-27).

Et gennemgående tema i såvel erklæringer som lægeattester er, at der ikke er indtrådt den bedring, som klageren ifølge prognosen fra speciallægen i 2002 kunne forvente.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det afgørende er ikke at se på, hvad en 16 år gammel prognose forudsiger, men derimod hvad der rent faktisk er sket og er faktum. Det fremgår således af bilag 39 - notat af 8/10 2015 fra … Kirurgisk Gastroenterologisk Ambulatorium; at klageren har de samme gener med smerter, at han tager den velkendte mængde af smertestillende medicin (fremgår af bilag 38) at han fortsat ikke er i stand til at arbejde fuld tid og kan vel i løbet af en uge arbejde omkring 6-8 timer.

Udover at være til undersøgelse på Gastroenterologisk ambulatorium, har klageren også været i et forløb på … Smerte og Palliations Ambulatorium.

Som bilag 72 fremlægges notater fra smerte-ambulatoriet i perioden fra august 2014 og frem. Som det fremgår af notat af 11/8 2014 har klageren haft pancreassmerter gennem 16 år. Det fremgår endvidere, at hans smerter optræder i anfald, som varer 2-6 dage. Det fremgår endvidere af sidste notat (udateret), at han aktuelt får syv forskellige slags smertestillende.

På baggrund af ovennævnte notat gøres det fra klagerens side gældende, at den forventede bedring desværre ikke er indtrådt og der er således ikke sket en ændring i hverken hans helbredsmæssige situation eller hans arbejdsmæssige situation.

Såfremt indklagede mente, at der reelt var indtrådt en bedring hos klageren, burde man efter klagerens opfattelse have foranlediget, at der blev udarbejdet en ny speciallægeerklæring, fremfor at lægge vægt på en 16 år gammel erklæring.

De økokomiske kriterier:
I relation til indklagedes bemærkninger om det økonomiske kriterium skal det indledningsvist bemærkes, at klageren gennem hele forløbet loyalt har fremsendt og fremskaffet de af indklagede oplysninger. Herunder har klageren også adskillelige gange været bistand af sin revisor i forhold til udfyldelse af de af indklagede fremsendte skemaer.

Klageren har ved flere skrivelser redegjort for, hvorfor man mener, at det økonomiske kriterium i forhold til fortsat udbetaling og præmiefritagelse af er opfyldt. Der kan i den forbindelse henvises til blandt andet bilag 44, 54, 56, 58, 72 og klagerens skrivelse af 14/6 2018.

I forbindelse med gennemgang af regnskaberne er det afgørende at holde sig for øje, at erhvervsevnetabsbetalingerne fra indklagede samt fleksjobtilskuddet fra kommunen de facto indgår i regnskaberne. Indklagede har i sit svarskrift henvist til regnskaberne i årene 2014-2016, men har ikke umiddelbart taget hensyn til, erhvervsevnebetalingerne fra indklagede og fleksjobtilskuddet indgår i regnskaberne.

I 2014 udgjorde erhvervsevnetabsbetalingerne fra indklagede og fleksjobtilskuddet samlet ca. kr. 432.000,-. Det svarer til, at klagerens indtægt som følge af sin arbejdsindsats udgjorde knap kr. 35.000,-.

Det samme billede gør sig gældende for de foregående og efterfølgende år.

Det er således på baggrund af erhvervsevnetabsbetalingerne fra indklagede og fleksjobtilskuddet, at klageren de facto har den indtægt, som fremgår af hans årsopgørelser. Det er således ikke udtryk for, at han har en arbejdsevne, hvor han er i stand til at arbejde mere en 1/3.

VELLIVs Open Source-undersøgelser:
<u>Overtagelsen af [virksomhed]:</u>
Det er korrekt, at [klagers ApS] blev udvidet med overtagelsen af ... Det bemærkes i den forbindelse, at virksomheden … i årene op til overtagelsen havde haft underskud. I den forbindelse ved-

lægges regnskaber for virksomheden for 2014 og 2015 (bilag 73-74), hvoraf det fremgår, at der var underskud.

For klagers vedkommende skete overtagelsen af virksomheden således alene for at overtage virksomhedens navn, telefonnummer og eventuelle kunder. Overtagelsen medførte ikke ekstra arbejdsbyrde for klageren.

ATV-klubben:
Det er korrekt, at klageren er tilknyttet en ATV-klub. Det bemærkes i den forbindelse, at man i ATV-klubben kører såkaldt 'hygge-kørsel'. Det skal også understreges, at ATV'ere er anerkendt som handicapkøretøj. Jeg mener således ikke, at det forhold, at han en gang i mellem kører ATV er uforeneligt med hans skader og gener – og dermed heller ikke hans arbejdsevne.

Klageren var medlem af bestyrelsen i [ATV-klubben] i en kortere periode. Der var stort set ikke noget arbejde forbundet med at være en del af bestyrelsen. Det var primært et forum, der udvekslede erfaringer via internettet. Der var således ikke noget egentligt arbejde forbundet med at være medlem af bestyrelsen.

Profilbilleder:
Billedet på klagers facebookprofil er 10 år gammelt og taget i forbindelse med hans [barns fest]. Billedet på Linkedin-profilen er fra et familiebesøg i [udlandet].

Det er afgørende at understrege, at klageren på ingen måde er en aktiv idrætsudøver. Han er således ikke aktiv ATV-kører eller aktiv skiløbsudøver. Der er tale om øjebliksbilleder, hvor han i et øjeblik har prøvet noget, som når man er på ferie. Langt de fleste mennesker har et 'spændende' billede på deres profil, f.eks. fra en rejse eller lignende. Men dermed er det ikke udtryk for, at de gør disse ting regelmæssigt eller endog på daglig basis.

I relation til klageren er det afgørende at bemærke, at han har familie i [udlandet] og ved besøg der – kan det hænde, at han tager en kort tur på ski. Det er dog ikke en decideret skiferie.

Observationer:
Indledningsvist bemærkes det, at observationerne er ensidige observationer og som er foretaget i indklagedes interesse og for indklagedes regning. Det er således begrænset, hvor meget – om nogen – bevisværdi observationerne bør tillægges.

Dertil kommer, at klageren ved skrivelse af 24/6 2018 til indklagedes advokat har tilbagevist observationerne på flere afgørende punkter. Det bemærkes i den forbindelse, at indklagedes observatør har lagt til grund, at klageren har arbejdet – uden at det dog har været tilfældet.

Ifølge klageren kan de noget tvivlsomme observationer alene tages som indtægt for, at klageren maksimalt arbejder 10-12 timer pr. uge, jf. klagers skrivelse af 24/6 d.å.

For så vidt angår de enkelte observationsdage har klageren redegjort for disse i skrivelse af 24/6 d.å. og henviser således Ankenævnets opmærksomhed herpå.

Det gøres dog gældende, at der på ingen måde er grundlag for at lægge vægt på det af indklagede anførte om arbejdstiden. Der skal derimod lægges vægt på det af klageren anførte om det faktisk udførte arbejde og dermed arbejdstiden.

Det af indklagede anførte om arbejdstiden i svarskrift af 13. ds. giver ikke anledning til ændring af klagers opfattelse som anført i skrivelse af 24/6 d.å.

Sammenfattende:
Indledningsvist gøres det gældende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere og indklagede skal derfor tilpligtes at anerkende, at klageren fortsat er berettiget til udbetaling af erhvervsevne og præmiefritagelse med virkning fra 1. januar 2018 og frem samt at indklagede ikke er berettiget til at ophæve pensionsordningerne.

Det gøres i den forbindelse gældende, at klageren gennem hele forløbet har handlet loyalt overfor indklagede og har givet indklagede de relevante og efterspurgte oplysninger. Det bestrides således, at klageren skulle have handlet illoyalt.

Det gøres gældende, at klageren har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3 og han således er berettiget til udbetaling af invalideydelse/ rente samt præmiefritagelse.
…
I nærværende sag har klageren godtgjort, at han ikke arbejder mere end maksimalt 2 timer pr. dag, samt tillige, at han ifølge de lægelige vurderinger ikke er i stand til at arbejde mere end det anførte.

Det gøres i den forbindelse gældende, at klagerens primære arbejde er administrativ. Han har dog på intet tidspunkt benægtet at udføre lettere fysiske arbejdsopgaver i det omfang han er i stand til det.

Der er intet i observationerne, open source-søgningerne eller i de økonomiske oplysninger, der giver anledning til andre konklusioner.

Det forhold, at indklagede i den grad har været 'på fisketur' og alene fundet meget begrænset materiale, f.eks. et par profilbilleder understøtter på ingen måde, at klageren har handlet illoyalt eller afgiver forkerte oplysninger til indklagede.

Det bestrides således, at klageren har sat sig i 'en bevismæssig vanskelig situation', idet han alene har handlet loyalt overfor indklagede på alle punkter.

Med udgangspunkt i det lægelige materiale, erklæringerne udfyldt af klageren, revisorerklæringerne, årsrapporterne samt klagers årsopgørelser gøres det gældende, at klagerens faktiske erhvervsevne er 1/3 eller derunder og klageren er således berettiget til fortsat erhvervsevnetabsbetaling og præmiefritagelse.

For så vidt angår de kendelser, som indklagede har henvist til, er klageren af den opfattelse, at de på ingen måde er sammenlignelige med nærværende sag. I de pågældende kendelser fremgår det, at der har været uoverensstemmelser mellem de objektive lægelige fund og klagernes symptomangivelser. Derudover er der foretaget observationer, som viser, at klagerne har udført meget mere arbejde og udført fritidsaktiviteter, der ikke er forenelige med generne. Dette er ikke tilfæl-

det i nærværende sag, hvor klager loyalt og oprigtigt har oplyst om sine forhold. Dertil kommer, at han har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat med minimum 2/3.

Indklagede OPFORDRES (1) til at fremsende observationsvideoerne til klageren."

Selskabet har den 14/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at selskabet i det hele fastholder det overfor ankenævnet anførte, idet der foreligger omfattende undersøgelsesfund til støtte herfor.
…
Klagers bemærkninger til selskabets open source undersøgelser
Til selskabets open source undersøgelser har klagers advokat supplerende anført, at overtagelsen af [virksomhed] ikke medførte en ekstra arbejdsbyrde for klager, idet overtagelsen alene var begrundet i overtagelse af virksomhedens navn, telefonnummer og eventuelle kunder.

Selskabet skal dertil kort bemærke, at overtagelse af navnet …, og det som angives som 'eventuelle kunder', alene kan opfattes således, at klager ønskede at udvide sin virksomhed. Som anført i selskabets svarskrift til ankenævnet, så må overtagelsen af virksomhedens ansatte og den medfølgende omsætning have medført yderligere administrativt arbejde, hvilket klager selv har angivet som sin primære opgave i egen virksomhed.

Henset til, at klager tegner virksomheden [klagers ApS] som eneejer og direktør, finder selskabet det bemærkelsesværdigt, hvis overtagelsen af [virksomhedens] kunder og arbejdsopgaver ikke skulle have medført yderligere arbejde for klager.

Klagers bemærkninger til selskabets OSINT-fund vedrørende medlemskab af en ATV-klub med gentagelse af angivelser om hyggekørsel, og at ATV'ere er at opfatte som et handicapkøretøj, modsiges efter selskabets vurdering af køretøjets sædvanlige anvendelse til terrængående kørsel. Klagers profilbillede på Facebook afspejler den sædvanlige kørsel på ATV, og angivelsen af dette billede som et såkaldt 'øjebliksbillede' kan ikke anses for at være underbygget.

Bestyrelsesarbejdet i [ATV-klubben] må nødvendigvis sidestilles med arbejde, som er relevant for vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Klagers angivelser vedrørende arbejdets omfang henholdsvis om varigheden af klagers medlemskab af bestyrelsen i [ATV-klubben] fremstår udokumenteret.

Såvel kørsel på ATV som skiløb må ifølge selskabets interne lægekonsulent anses for i strid med klagers angivelser om sine fysiske gener, og begrænsningen af klagers erhvervsevne grundet disse gener.

Da der generelt er tale om en gentagelse af klagers advokats bemærkninger til selskabets open source undersøgelser i dennes redegørelse af 14. juni 2018, finder selskabet ikke anledning til at ændre stillingtagen i relation til materialet fra open source-undersøgelserne og vurderingen heraf.

Klagers advokats kommentarer til selskabets observationer
Klagers advokat har anført, at observationsmaterialet er ensidigt indhentet, og derfor ikke kan tillægges bevisvægt.

Det følger af forholdets natur, at observationerne er foretaget på baggrund af en ensidig beslutning fra selskabets side. Dette ændrer ikke ved den betydelige bevisvægt, som observationerne indgår med, herunder det forhold, at klager er observeret under arbejde mere end 27 timer per uge.

Selskabet fastholder, at der ved det omfattende observationsmateriale er dokumentation for, at klagers erhvervsaktivitet er markant højere, end den af ham overfor selskabet angivne begrænsede arbejdstid. Klagers advokats angivelse af, at klagers reelle arbejdstid - til trods for ophold på virksomhedens adresse af mange timers varighed, samt udførelse af arbejde hos kunder - alene udgør 2 timer dagligt, modsiges markant af observationsmaterialet.

Det bemærkes, at klagers seneste indlæg ikke indeholder kommentarer til klagers ganske omfattende arbejde udenfor virksomheden herunder arbejde på det, som alene kan opfattes som egentlige … opgaver, samt ved deltagelse på et længerevarende byggemøde. Disse opgaver står som angivet i selskabets svarskrift i misforhold til klagers angivelser overfor selskabet om, at han alene kan udføre administrativt arbejde af et særdeles begrænset omfang.

Den eneste bemærkning i klagers seneste indlæg i relation til udførelsen af egentligt … arbejde er en angivelse af, at klager på intet tidspunkt har benægtet, at han udfører lettere fysiske arbejdsopgaver. Dette er ikke korrekt. Klager har over for selskabet angivet, at han grundet sin lidelse alene er i stand til at udføre administrative opgaver i virksomheden. I speciallægeerklæring af 3. september 2002, bilag 3, fremgår, at klager angav en mulig daglig arbejdstid på op til 3 timer, som alene bestod af administrative/ledelsesmæssige opgaver. Udførelse af fagspecifikke opgaver blev angivet som have værende udelukket siden sommeren 2000.

Klager har siden da kontinuerligt fastholdt denne gengivelse af, at han alene var og er i stand til at udføre administrative opgaver, idet den mulige arbejdstid over årene dog er blevet angivet som værende faldende.

Klager angav i Erklæring 2 af 28. oktober 2015, der fremlægges som bilag D, at hans ugentlige antal arbejdstimer udgjorde 8-12 timer, og at arbejdet bestod i tilsyn med virksomheden. Klager angav endvidere, at han ikke kunne udføre fysisk krævende opgaver.

I brev til selskabet af 31. marts 2016, bilag 42, angives klagers ugentlige arbejdstid til 6-8 timer, hvilket beskrives som værende den maksimale arbejdsevne i egen virksomhed. I brev til selskabet af 25. januar 2017, bilag 44, angives klagers arbejdstid til 4-6 timer, hvoraf 95 % udgøres af service/administrationsarbejde.

Den særdeles begrænsede arbejdstid blev fastholdt i klage til selskabet af 6. november 2017, fremlagt i form af enslydende udkast af 2. november 2017 som bilag 54, hvor arbejdstiden blev angivet til 4-6 timer per uge, og hvor det specifikt blev påpeget, at klagers arbejde alene består af administrative opgaver.

Dette skal sammenholdes med, at de arbejdsrelaterede opgaver ude hos kunder og på eksterne byggepladser i observationsperioden udgjorde en ganske betydelig andel af det timetal, som klager over for selskabet har angivet som sin maksimale, mulige ugentlige arbejdstid.

Henset til resultatet af de foretagne observationer findes der intet, der tilsiger, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i et så væsentligt omfang, som det er gjort gældende over for selskabet.

Klagers gennemsnitlige ugentlige arbejdstid under observationsperioden, som det er dokumenteret ved selskabets observationsrapporter, udgjorde som anført i selskabets svarskrift 27 timer og 15 minutter per uge.
…
Selskabet vil naturligvis hurtigst muligt fremsende en kopi af observationsvideoerne til klagers advokat efter behørig sløring af disse.

Det økonomiske kriterie
Det er selskabets vurdering, at der alene ved den omfattende arbejdstid, som er konstateret under selskabets observationer af klager, foreligger dokumentation for, at klagers generelle erhvervsevne i betragteligt omfang overstiger 1/3 af en generel erhvervsevne i ethvert erhverv, hvormed klager ikke er berettiget til ydelser og fritagelse for indbetaling.

Opfyldelsen af det økonomiske kriterie er således ikke afgørende for selskabets beslutning, hvorfor de af selskabet foretagne beregninger primært understøtter beslutningen.

Klagers advokat har i sit seneste indlæg gjort gældende, at selskabets beregninger ikke tager højde for, at de fra selskabet og kommunen udbetalte beløb danner grundlag for de lønudbetalinger, som virksomheden [klagerens ApS] løbende foretager til klager.

Selskabet har tidligere redegjort for beregningen af klagers indtjeningsevne i brev af 19. april 2018, bilag 66, hvor af det fremgår, hvorledes der er taget højde for fradrag af de udbetalte ydelser fra selskabet samt fleksjobydelserne fra kommunen.

Der er endvidere redegjort for, hvordan det er i overensstemmelse med såvel ankenævnspraksis som retspraksis, når en ejerdrevet virksomheds indtjening anses for i overvejende grad at skulle tilskrives ejerens ledelse. Dette synspunkt fastholdes, og understøttes for så vidt af klagers advokats bemærkning om, at klagers indsats i virksomheden blandt andet handler om at være synlig. Der henvises til side 6-7 i bilag 66, de supplerende bemærkninger herom på side 5-6 i bilag A samt til selskabets svarskrift af 13. november 2018.

Klagers indtægtsforhold som følge af de løbende udbetalinger fra selskabet henholdsvis fleksjobtilskuddet fra kommunen er ikke udtryk for, at klager ikke uden disse udbetalinger ville være i stand til at opnå en indtægt, som overstiger 1/3 af en normal indtægt, som nærmere defineret i forsikringsbetingelsernes § 7.

De af [klagerens ApS] modtagne udbetalinger og ydelser har modsvaret den løn, som virksomheden har udbetalt til klager, hvilket dog ikke modsiger det af selskabet anførte om beregningen af klagers indtægt ud fra den anvendte beregningsmodel. De af den personligt ejede virksomhed modtagne udbetalinger modsiger endvidere ikke selskabets beregninger og bemærkninger ud fra totalindkomstprincippet.

Klagers advokats angivelse af, at klagers indtægt som følge af en begrænset arbejdsindsats udgør forskellen mellem den faktiske indtægt i form af lønudbetaling og de af virksomheden modtagne

udbetalinger og ydelser – som for 2014 er beregnet til kr. 35.000 – kan selskabet hverken følge eller anerkende.

Selskabet fastholder således, at de tidligere angivne beregninger af klagers indtægt (uden hensyntagen til selskabets ydelser eller fleksjobydelserne) i det hele illustrerer, at klager – herunder ved inddragelsen af virksomhedens resultat (jf. kendelse 82.785) – har en indtægt, der medfører, at hans erhvervsevne heller ikke i økonomisk henseende kan anses for nedsat med 2/3 eller mere.

Klagers fysiske gener
Klager har som sagens bilag 72 fremlagt en journaludskrift fra … Sygehusvæsen. Selskabet noterer, at journalakterne alene vedrører konsultationer i 2014 og frem til den 8. januar 2015.

Af journalnotaterne fremgår, at klager medicineres grundet de gener, som i 2002 havde medført en operation. Hverken medicineringen af generne, den beskrevne hyppighed af klagers anfald, eller varigheden af disse anfald, ses at dokumentere, at klagers generelle erhvervsevne skulle være betydeligt nedsat, således at klager ikke skulle være i stand til at opnå en indtjening svarende til 1/3 af en normalindtægt.

Det fremhæves herved, at selskabet på intet tidspunkt har bestridt, at klager fortsat kan være påvirket af lidelsen. Den illoyale adfærd fra klagers side relaterer sig således til den omfattende arbejdstid, som er dokumenteret ved selskabets observationer, som står i åbenlyst misforhold til de oplysninger om svære arbejdsmæssige begrænsninger, som klager løbende har givet til selskabet, og som har ført til selskabets opretholdelse af forsikringsdækning for klager.

Selskabet noterer sig i bilag 72, at klager har forholdt sig særdeles kritisk til det kørselsforbud, der var forbundet med et tidligere ordineret smertestillende præparat, hvorfor lægen ændrede ordinationen til et andet præparat. Dette indikerer med al tydelighed, at klagers gener ikke begrænser ham i forhold til at være fysisk aktiv, når klager på den beskrevne vis fremstod såvel uforstående som vred over den begrænsning, som indtag af dette præparat pålagde ham i form af et kørselsforbud.

Klagers advokats angivelser af, hvorledes klagers gener har været konstante i en lang årrække, og i dag er hindrende i samme grad som tidligere, taler alene for selskabets forbehold vedrørende fremsættelse af krav om tilbagebetaling. Når klager kan arbejde i det observerede omfang, og det under angivelse af tilsvarende gener, som blev fremført af klager i journalnotaterne i bilag 72, da taler dette for en af klager udvist illoyalitet på dette tidspunkt (2014-2015), og sandsynligvis endnu længere tilbage i tid.

Sammenfatning vedrørende selskabets stillingtagen til klagen
Sammenfattende finder selskabet ikke grundlag for at ændre sin vurdering og afgørelse. Det er fortsat selskabets vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, når klagers kontinuerlige angivelser om en særdeles begrænset arbejdsmængde og arbejdstid, står i et så betragteligt misforhold til den erhvervsaktivitet, som er dokumenteret ved selskabets observationer.
Endvidere er klager observeret i forbindelse med udførelse af reelle … opgaver samt under møde på en byggeplads, hvilket klager overfor selskabet har angivet ikke var ham muligt. Klager har fortsat ikke sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad – dvs.

med 2/3 eller mere – som følge af sygdom eller ulykke, og klagers supplerende bemærkninger i indlæg af 23. november 2018 ændrer ikke ved denne vurdering.

Selskabet fastholder således sin hidtidige afgørelse, herunder synspunktet om klagers manglende loyalitet over for selskabet ved afgivelse af oplysninger om sit helbred samt om sit private og i særdeleshed erhvervsmæssige aktivitetsniveau. Den udviste illoyalitet har dannet berettiget grundlag for det meddelte ophør af dækning samt ophævelse af klagers pensionsordning hos selskabet, som dog først effektueres med tilbagevirkende kraft, når nævnets kendelse foreligger."

Til dette har klagerens advokat den 22/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå observationsfilmen med min klient og må fastholde, at filmen på ingen måde illustrerer, at min klient har et bedre funktionsniveau, end han vedvarende har oplyst til indklagede. Tværtimod illustrerer den efter min og min klients opfattelse, at min klient har handlet loyalt og givet korrekte oplysninger til indklagede.

En kopi af observationsvideoen vil blive fremsendt til Ankenævnet for Forsikring med almindelig post.

For så vidt angår indholdet af observationsmaterialet, har denne en varighed af 4 minutter og 16 sekunder og viser optagelser over 10 dage, henholdsvis den 7.-9., 12.-13., 19.-23. februar 2018.

Den 7. februar 2018
Observatøren følger to af bilerne fra klagerens virksomhed. Klageren kører i den forreste bil. Klageren var ude og tilse en opgave, som en af hans [ansatte] udførte på [adresse]. Klageren var ude på adressen … i 26 minutter. Dette fremgår af Fleet-Completes ruterapport for klagerens bil. Som det også fremgår, var det klagerens medarbejder, …, der udførte opgaven og han var således på adressen i 5 timer og 12 minutter. Vedlagt som bilag 75-76 er udskrifter fra Fleet-Complete for henholdsvis klagerens og medarbejderen … bil.

Den 8. februar 2018:
På observationsfilmen ser man klageren stige ind i en bil og køre.

Den 9. februar 2018:
På observationsfilmen ser man ind på virksomhedens parkeringsplads. Der er dog ingen mennesker på filmen.

Den 12. februar 2018:
Man ser klageren stige ind i sin arbejdsbil og sidde der.

Den 13. februar 2018:
På observationsfilmen ser man klageren gå hen til sin arbejdsbil.

Den 19. februar 2018:
Observatøren kører forbi … og filmer, at klagerens arbejdsbil holder parkeret. Som tidligere anført, var klageren derude for at afgive et tilbud på en opgave. Han udførte således ikke noget fysisk arbejde, men var alene ude for at besigtige en mulig opgave.

Den 20. februar 2018:
På observationsfilmen ser man klageren gå ind på adressen … og være der i mindre end 40 minutter. Som det også ganske klart fremgår, foregår det i et forholdsvist langsomt tempo.

Den 21. februar 2018:
På observationsfilmen ser man klageren komme ud fra frisøren og i et senere klip ser man ham gå ind i [en dagligvareforretning].

Den 22. februar 2018:
Man ser klageren parkere sin bil på ... Det bemærkes, at klageren er på vej på apoteket for at hente medicin.

Den 23. februar 2018:
Man ser klagerens bil holde parkeret.

Når man gennemser observationsmaterialet, ser man ganske klart, at klageren generelt bevæger sig i et langsomt tempo og tager pauser. Der går som regel også et stykke tid fra han sætter sig ind i bilen, til han kører.

Man ser på intet tidspunkt klageren udføre opgaver, som observatøren har lagt til grund i sin observationsrapport.

Det er klagerens opfattelse, at observationsfilmen ganske glimrende illustrerer, at klageren har et væsentligt nedsat funktionsniveau og på ingen måde har samme funktionsniveau som inden sygdommen indtrådte.

Klageren har således loyalt givet indklagede oplysninger om sin helbredsmæssige og arbejdsmæssige situation. Der er intet i observationsfilmen, der dokumenterer, at klageren skulle have handlet illoyalt. Tværtimod viser den ganske klart, at klagerens funktionsniveau er ganske markant nedsat.

Når observatøren lægger til grund, at klageren arbejder væsentligt mere, er der alene tale om gisninger, der på ingen måde er dokumenteret.

Observatørens skriftlige observationsmateriale er ensidigt og på ingen måde dokumenteret og bør således ikke tillægges bevismæssig værdi i nærværende sag. Dette er især henset til, at det på ingen måde understøttes af observationsfilmen.

Sammenfattende er det klagerens opfattelse, at han har løftet bevisbyrden for, at hans indtjeningsevne – både hvad angår arbejdsevnen og det økonomiske kriterium – er nedsat med mere end 2/3 og han er således berettiget til fortsat præmiefritagelse og udbetaling fra indklagede."

Hertil har selskabet den 1/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Klagers advokats kommentarer til selskabets observationer**
…
Klagers advokat har nu efter en gennemgang af selskabets observationsvideoer anført, at det på baggrund af de forholdsvis begrænsede optagelser kan lægges til grund, at klager har et nedsat

funktionsniveau, som det løbende er angivet over for selskabet, og at videomaterialet illustrerer, at klager har handlet loyalt i forhold til selskabet.

Selskabet bemærker hertil, at selve videooptagelserne fra observationerne alene udgør en meget begrænset andel af sagens observationsmateriale, som alt overvejende udgøres af de fremlagte observationsrapporter i bilag C. Videomaterialet er således alene et supplement til observationsrapporterne, og optagelserne er af begrænset betydning i forhold til dokumentation for klagers faktiske arbejdsforhold og arbejdstid.

Klagers bemærkninger om, hvad der kan lægges til grund ud fra videomaterialet fra observationerne kan i øvrigt ikke anerkendes af selskabet. Der er således ikke belæg for en angivelse af, at det af videomaterialet skulle fremgå, at klager har et markant nedsat funktionsniveau. Det observerede kan ganske naturligt ikke – som det ellers ses anført af klager – sammenlignes med klagers funktionsniveau før år 2000, men herudover ses klager i øvrigt at bevæge sig frit, herunder ved indstigning i bil samt ved almindelig gang. Klagers tempo under gang ses alene nedsat – om end i begrænset omfang – ved optagelsen den 20. februar 2018, hvilket øjensynligt skyldtes den større mængde arbejdsudstyr, som klager bar i begge hænder på vej ind til et kundebesøg.

Det forhold, at klager ikke ses at udføre …-arbejde på observationsvideoen, ændrer ikke ved den vægt, der bør tillægges selskabets observationsmateriale i relation til klagers arbejdsopgaver og den observerede erhvervsaktivitet. Klager er, jf. observationsrapporterne, således adskillige gange i observationsperioden konstateret at være på egentlige arbejdsopgaver hos kunder, hvilket tillige fremgår af observationsvideoen. Klager har - som tidligere anført - meddelt selskabet, at han alene er i stand til at arbejde i 6-8 timer per uge, og at arbejdet alene er af administrativ karakter. Der henvises til selskabets kommentar herom i selskabets indlæg af 14. december 2019, side 2-3.

Selskabet har ikke fremsendt videomaterialet til ankenævnet, da sagen i det væsentligste vedrører spørgsmålet om klagers aktivitetsniveau i form af arbejdstid i egen virksomhed. Det er således ikke egentlige fysiske deficit, som kan eller skal vurderes ved observationsmaterialet, men derimod er det omfanget af klagers reelle arbejdstid, som er afgørende for sagen. Der kan således ikke konkluderes nævneværdigt ud fra videomaterialet alene, idet selskabets samlede observationer, som fremgår af bilag C, er afgørende dokumentation for klagers reelle arbejdstid.

Observationsvideoen bekræfter dog, at klager udfører en række arbejdsopgaver, som ikke er af administrativ karakter, hvortil kommer, at klager på samtlige observationsdage var iklædt arbejdstøj, kørte i en varebil, og i flere tilfælde medbragte værktøj og andet arbejdsudstyr ved kundebesøg.

Det afgørende er således, at klager arbejder i et betydeligt større omfang, end det er blevet meddelt selskabet, og det i et omfang hvorved klager uberettiget har opnået forsikringsdækning. Klagers illoyalitet består således alt væsentligst i angivelsen af en begrænset arbejdstid, som jf. selskabets omfattende observationer viste sig at være af et væsentligt større omfang, hvorved klagers erhvervsevne ikke er nedsat i ethvert erhverv med 2/3 eller mere.

Hertil kommer selskabets dokumentation for, at klagers indtægter i væsentlig grad overstiger det økonomiske kriterie for at opnå dækning.

Dokumentation til ankenævnet

Det bemærkes for en god ordens skyld, at de omtalte bilag 75-76 ikke er modtaget hos selskabet, ligesom disse ikke ses uploadet på ankenævnets sagsportal. Ud fra beskrivelsen af disse bilag, mener selskabet ikke at disse bilag vil ændre ved selskabets vurdering. Klagers advokat har meddelt, at selskabets observationsvideoer vil blive fremsendt til ankenævnet, hvorfor selskabet ikke agerer yderligere i den henseende.

Selskabet fastholder sin hidtidige afgørelse, og afventer herefter ankenævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af speciallægeerklæring dateret den 3/9 2002 fremgår det bl.a.:

"**Konklusion**
Indtil sommeren 96 var patienten sund og rask, havde indtil da et vist alkoholforbrug, som han dog i forbindelse med indlæggelsen i eftersommeren 96 fik reduceret væsentligt. Patienten kunne passe sit arbejde som selvstændig erhvervsdrivende i eget firma indtil sommeren 2000, hvor patienten atter begyndte at få gener i form af abdominalia. Patienten blev primært indlagt på [hospital 1], hvor man konstaterede pankreatit og blev herefter overflyttet til [hospital 2], hvor han siden har gået til kontrol for sin kroniske pankreatit.

Patienten er blevet opereret med gastro-jejunostomi og hepatico-jejunostomi den 26.09.2001. Patienten er i fast smertestillende medicinsk behandling med OxyContin 20 mg x 2, normalt, som øges til 40 mg x 2 på 'dårlige dage'. Hertil får patienten Panodil 1 g op til 4 gange daglig, og endvidere pancreasenzymsubstitution i form af tab 1. Pankreon, hidtil 1 tablet 3 gange daglig, som det dog er blevet ham anbefalet at øge ved denne undersøgelse.

Patienten er orienteret om, at hans sygdom – pancreatitis chronica – er inkurabel, men selvlimiterende, og at prognosen ad åre vil forbedres efterhånden som sygdommen brænder ud. Der er således ikke indtrådt et stationærtidspunkt i denne sag.

Patienten har dog ikke kunnet arbejde fagligt i specifikt erhverv som … siden sommeren 2000, men har imidlertid kunnet påtage sig administrative/ledelsesmæssige opgaver i sit eget firma, hvor der er 4-6 ansatte op til 3 timer daglig. Det skal dog anføres, at patienten relativt hyppigt - på grund af sin kroniske pankreatit - har dage, hvor han må blive hjemme og hvile sig hele dagen, ligesom han må tage ekstra smertestillende medicin, hvilket limiterer hans erhvervsevne i generelt erhverv.

Jeg bedømmer aktuelt patientens erhvervsevnetab i specifikt erhverv med praktisk udførelse af [arbejdsopgaver] som værende 100%, hvorimod patientens administrative/ledelsesmæssige opgaver i firmaet i generelt erhverv i øjeblikket balancerer lige over 2/3 erhvervsevnetab.

Trenden er imidlertid, at prognosen meget langsomt vil forbedres, således at jeg vil skønne, at patienten i løbet af 3-4 år kun vil have ca. 50% erhvervsevnetab. Det skal således anføres, at stationærtidspunkt ikke er indtrådt i denne sag, hvor patienten er reelt syg jf. operationsbeskrivelse af 26.09.2001), og hvor prognosen på lang sigt er rimelig god, efterhånden som den kroniske pankreatit 'brænder ud'."

Af erklæringerne fra klageren henholdsvis klagerens læge vedrørende hans tilstand sendt til selskabet mellem 2002-2015 fremgår det bl.a.:

"[2002]

Spørgsmål 3		Svar
a	Er De stadig sygemeldt?	☐ NEJ ☒ JA
b	Arbejder De på deltid?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Fra hvornår? Antal timer? Få timer dagligt (Hvis muligt)
c	Arbejder De på fuld tid?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Fra hvornår?

...

[2004]

Spørgsmål 3		Svar
a	Er De stadig sygemeldt?	☐ NEJ ☐ JA
b	Arbejder De på deltid?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Fra hvornår? Fleksjob. 1/3 af Antal timer? normal arbejdstid. (på timer)
c	Arbejder De på fuld tid?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Fra hvornår?

...

[2005]

Spørgsmål 3		Svar
a	Er De stadig sygemeldt?	☐ NEJ ☒ JA (Når det går dårligt)
b	Arbejder De på deltid?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Fleksjob Fra hvornår? Antal timer? pr. uge. ca. ~~13~~ 14 timer (ca. 1/3)
c	Arbejder De på fuld tid?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Fra hvornår?

...

[2007]

Spørgsmål 3		Svar
a	Er De stadig sygemeldt?	☐ NEJ ☒ JA i dårlige perioder.
b	Arbejder De på deltid?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Fra hvornår? Fleksjob fra 1/7 2002 Antal timer? ca. 10-15 timer. pr. uge.
c	Arbejder De på fuld tid?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Fra hvornår?

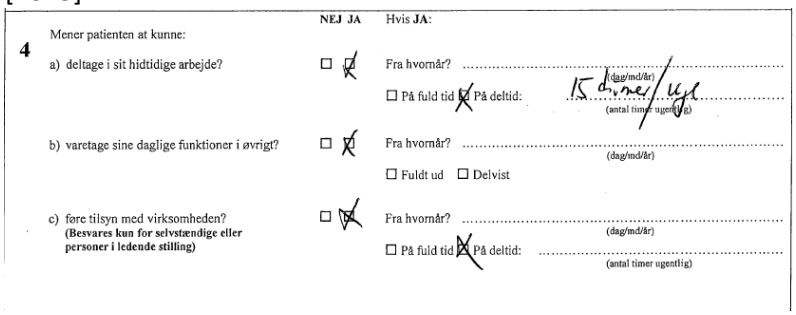
...

[2011]

Spørgsmål 3		Svar
a	Er du stadig sygemeldt?	☐ NEJ ☒ JA i dårlige perioder.
b	Er du raskmeldt?	☐ NEJ ☒ JA Hvis JA: Fra hvornår? Ansat i fleksjob.
c	Arbejder du på deltid?	☐ NEJ ☒ JA Fra hvornår? 1/7-2002. Antal timer om dagen? Antal timer om ugen? 10-15 timer.
d	Arbejder du på fuld tid?	☒ NEJ ☐ JA Hvis JA: Fra hvornår?

...

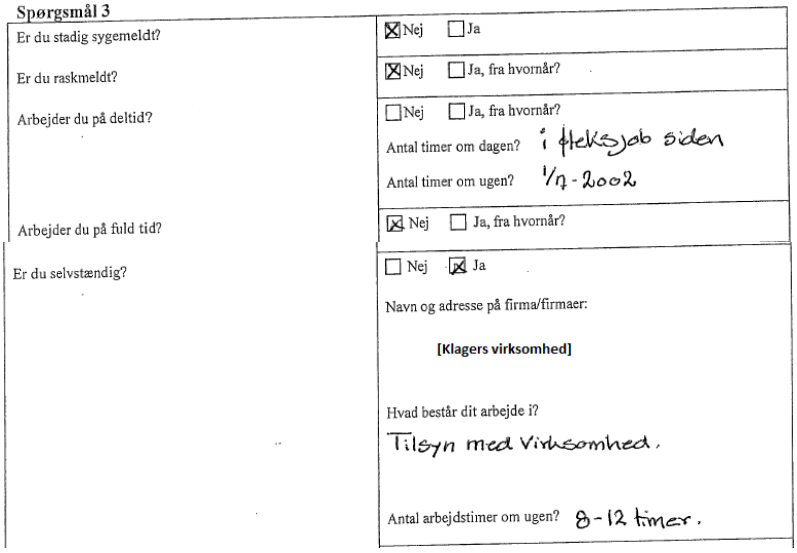
[2013]



4 Mener patienten at kunne:	NEJ	JA	Hvis JA:
a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☐	☒	Fra hvornår? ..... (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: 15 timer/uge (antal timer ugentlig)
b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐	☒	Fra hvornår? ..... (dag/md/år) ☐ Fuldt ud ☐ Delvist
c) føre tilsyn med virksomheden? **(Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)**	☐	☒	Fra hvornår? ..... (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: ..... (antal timer ugentlig)

...

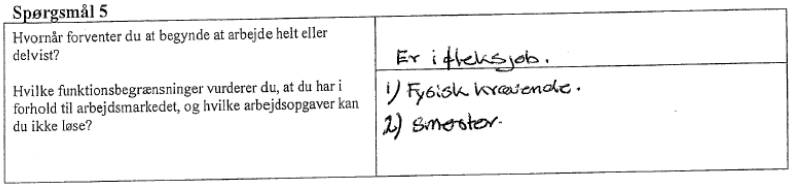
[2015]



Spørgsmål 3

Er du stadig sygemeldt?	☒ Nej ☐ Ja
Er du raskmeldt?	☒ Nej ☐ Ja, fra hvornår?
Arbejder du på deltid?	☐ Nej ☐ Ja, fra hvornår? Antal timer om dagen? i fleksjob siden Antal timer om ugen? 1/7-2002
Arbejder du på fuld tid?	☒ Nej ☐ Ja, fra hvornår?
Er du selvstændig?	☐ Nej ☒ Ja Navn og adresse på firma/firmaer: **[Klagers virksomhed]** Hvad består dit arbejde i? Tilsyn med virksomhed. Antal arbejdstimer om ugen? 8-12 timer.

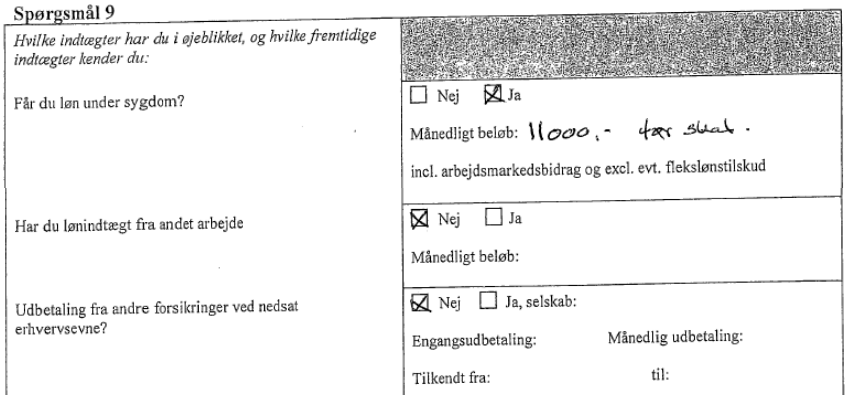
...



Spørgsmål 5

Hvornår forventer du at begynde at arbejde helt eller delvist?	Er i fleksjob.
Hvilke funktionsbegrænsninger vurderer du, at du har i forhold til arbejdsmarkedet, og hvilke arbejdsopgaver kan du ikke løse?	1) Fysisk krævende. 2) Smerter.

...



Spørgsmål 9

Hvilke indtægter har du i øjeblikket, og hvilke fremtidige indtægter kender du:	
Får du løn under sygdom?	☐ Nej ☒ Ja Månedligt beløb: 11000,- før skat. incl. arbejdsmarkedsbidrag og excl. evt. fleksløntilskud
Har du lønindtægt fra andet arbejde	☒ Nej ☐ Ja Månedligt beløb:
Udbetaling fra andre forsikringer ved nedsat erhvervsevne?	☒ Nej ☐ Ja, selskab: Engangsudbetaling: Månedlig udbetaling: Tilkendt fra: til:

Udbetaling fra arbejdsskadeforsikring?	☒ Nej ☐ Ja, månedligt beløb: Tilkendt fra: til:
Overskud fra selvstændig virksomhed?	☐ Nej ☒ Ja evt. udbytte. Sidste års overskud: Regnskabets år:
Ressourceforløbsydelse/Jobafklaringsydelse?	☒ Nej ☐ Ja, månedligt beløb: Tilkendt fra: til:

"

Af journalnotat af 11/10 2012 fra Kirurgisk gastroenterlogisk afdeling fremgår det bl.a.:

> "Tilstanden er helt stabil, han har det faktisk bedre nu end han har haft det tidligere. Fortsat på den samme smertestillende medicin. Arbejder faktisk fuldt tid. Blodprøver taget nu er fuldstændigt status quo, og på ingen måder påfaldende. Vi laver en aftale om, at pt. selv kontakter undertegnede, såfremt der bliver behov mhp. Klinsk kontrol og kontrol af blodprøver."

Af journalnotat af 8/10 2015 fra Kirurgisk gastroenterlogisk afdeling fremgår det bl.a.:

> "Efter aftale med undertegnede har pt'en fået taget kontrolblodprøver, der viser, at Hgb., væske-/lever-/ galdetal faktisk er ganske OK og normale. Der er også taget en cancer-antigen -19-9, som er en lille smule forhøjet med en værdi på 54. Vi har ikke rigtig nogen gammel CA-19-9 at sammenligne med - jeg tror nu ikke, at den marginale forhøjelse har nogen betydning. Jeg har talt med pt'en i C's amb. den 06.10.15. Han har det efter omstændighederne og det lange forløb med den kroniske pancreatit rimeligt godt. Pt'en har de samme gener med smerter, som kommer on-off. Han tager den velkendte mængde af smertestillende medicin. Pt'en har god appetit og normal afføring. Intet vægttab. Pt'en er fortsat ikke i stand til at arbejde fuld tid og kan vel i løbet af en uge arbejde omkring 6-8 timer, men er dog i stand til at passe sit firma … Primært i form af rådgivning og kontorarbejde."

Af journalnotat fra Smerte- og palliationsambulatorie dateret den 20/2 2015 fremgår det bl.a.:

> "Kommer i dag til afsluttende samtale.
> Tager Lyrica 50 + 75 mg. Dette har bevirket, at den daglige diffuse smerte er reduceret væsentligt. Har ikke indtryk af, at det har hjulpet særligt på anfaldenes hyppighed og sværhedsgrad. Har forsøgt et kombinere Morfin med Lyrica, når han har anfald. Dette har han heller ikke indtryk af gør nogen forskel. Har forsøgt at øge den daglige Lyrica, men får hovedpine. Vi aftaler, at det er nok tilstanden, han må finde sig i. Kan på sigt atter forsøge at øge i Lyrica og se, om kroppen har vænnet sig til det.
>
> Vi har diskuteret problemstillingen vedr. indtag af hurtigtvirkende opioider og bilkørsel. Han må forvente, at der fortsat er problem med dette."

Af selskabets brev til klageren dateret den 21/8 2017 fremgår det bl.a.:

> "Forsikringsnr. …
> Du har ret til præmiefritagelse fra vi stoppede præmiefritagelsen den 1. maj 2016. Du har ret til præmiefritagelse længst frem til den 1. april 2026, hvor forsikringen udløber.

31. 92901

Forsikringsnr. …
Du har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra vi stoppede udbetalingen den 1. maj 2016. Du har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension længst frem til den 1. april 2026, hvor forsikringen udløber.

For meget indbetalt præmie vil blive returneret.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på de oplysninger, som vi har modtaget. Heraf fremgår det, at din helbredstilstand er stationær og uændret, og har været det gennem de sidste år.

Den årlige udbetaling er 241.938,51 kr. Beløbet udbetales månedligt forud med 1/12, og der skal trækkes skat af dette beløb.

Du vil modtage renter fra den 1. maj 2016. Du skal være opmærksom på, at du selv skal indberette renteindtægten.

Du skal være opmærksom på, at du skal give os besked,
• hvis du ophører med fleksjobbet
• hvis der sker ændringer i fleksjobbet (timeantal, tilskud)
• hvis der sker ændringer i din helbredstilstand
• hvis du bliver tilkendt pension
• hvis du får arbejde på almindelige vilkår
• hvis der sker ændringer i din indtægt

I disse tilfælde vil vi tage stilling til, om du fortsat har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Vi vil cirka hvert andet år skrive til dig for at følge op på din helbredssituation."

Af selskabets mail til klageren dateret 12/9 2017 fremgår det bl.a.:

"I forlængelse af vores brev af 22. august 2017, har vi konstateret, at vi ved en beklagelig fejl ikke har indregnet dine indtægter - det såkaldte økonomiske kriterium - i vurderingen af din generelle erhvervsevne.

Vi har nu gennemgået det samlede materiale i sagen, herunder har vi indhentet regnskaber fra [klagerens ApS] på virk.dk.

Vurdering:
På baggrund af de samlede oplysninger herunder de helbredsmæssige og økonomiske oplysninger, opfylder du ikke betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne samt præmiefritagelse.

Da du har fået udbetaling i en længere periode, vil udbetaling ved erhvervsevnenedsættelse og præmiefritagelse fortsætte i en omstillingsperiode på tre måneder. Du vil derfor modtage udbetaling ved erhvervsevnenedsættelse samt præmiefritagelse til og med december 2017.

På baggrund af de netop rekvirerede regnskaber, kan vi konstatere, at du i en længere årrække har haft et overskud fra din virksomhed, der medfører at du ikke har været berettiget til udbetaling ved erhvervsevnenedsættelse. Henset til sagens omstændigheder har vi for nuværende valgt ikke at tilbagesøge beløbet, idet vi imidlertid forbeholder os ret til på et senere tidspunkt at tilbagesøge beløbet for den periode, hvor du ikke har været berettiget til udbetaling ved erhvervsevnenedsættelse."

Af klagerens lønsedler fra december måned i henholdsvis 2014, 2015 og 2016 fremgår det bl.a.:

"[2014]

ARBEJDSTIMER	2.080,00	ATP-BIDRAG LØN	1.232,40	FERIETILLÆG	6.998,99
AM-GRUNDLAG	465.366,91	A-SKAT I ALT	141.292,00	FERIEBERET. LØN 1	464.000,00
AM-BIDRAG I ALT	37.232,00	FERIEP. GRUNDLAG	466.599,31	FRI TLF M.M.	2.599,31
A-INDKOMST	428.134,91	OPTJ FEDG SIDS ÅR	25,00	LEDIGHEDSDG. ANTAL	0,00
ATP-BIDRAG I ALT	1.232,40	OPTJ FEDG FORR ÅR	25,00	LEDIGHEDSDG. BELØB	0,00

[2015]

ARBEJDSTIMER	2.080,50	A-SKAT I ALT	166.186,00	FRI TLF M.M.	2.600,00
AM-GRUNDLAG	504.271,79	FERIEP. GRUNDLAG	498.600,00	TILLÆG FØR SKAT 1	6.998,99
AM-BIDRAG I ALT	40.344,00	OPTJ FEDG SIDS ÅR	25,00	LEDIGHEDSDG. ANTAL	0,00
A-INDKOMST	463.927,79	OPTJ FEDG FORR ÅR	25,00	LEDIGHEDSDG. BELØB	0,00
ATP-BIDRAG I ALT	1.327,20	FERIETILLÆG	7.479,01		
ATP-BIDRAG LØN	1.327,20	FERIEBERET. LØN 1	496.000,00		

[2016]

ARBEJDSTIMER	2.080,50	A-SKAT I ALT	124.892,00	FERIEBERET. LØN 1	496.000,00
AM-GRUNDLAG	502.527,64	FERIEP. GRUNDLAG	498.699,92	FRI TLF	2.699,92
AM-BIDRAG I ALT	40.199,00	OPTJ FEDG INDV ÅR	0,01	TILLÆG FØR SKAT 1	5.072,72
A-INDKOMST	462.328,64	OPTJ FEDG SIDS ÅR	25,00	LEDIGHEDSDG. ANTAL	0,00
ATP-BIDRAG I ALT	1.245,00	OPTJ FEDG FORR ÅR	25,00	LEDIGHEDSDG. BELØB	0,00
ATP-BIDRAG LØN	1.245,00	FERIETILLÆG	7.480,50		

"

Af opgørelse over aflønning af klager fra klagers ApS fremgår det bl.a.:

Lønninger vedr. [Klager]

		År 2016	År 2015	År 2014
Årsopgørelse fra SKAT:				
Lønmodtagerindkomst efter AM-bidrag, i alt		462.326	463.933	428.140
Kan afstemmes til:				
Løn fra [Klagers ApS]	A-indkomst jf. lønseddel [redacted]	462.328	463.928	428.135
Indberetningsdifference		-2	5	5

Årsrapport for 2016 for [Klagers ApS]

Lønudgifter	1.473.117	1.041.701	736.412
Kan specificeres således jf. [redacted]			
AM-grundlag for virksomhedens personale inkl. [Klager]	1.583.360	1.456.736	1.155.601
Pensionsindbetaling jf. [redacted]	133.659	117.143	83.286
Mediebeskatning jf. [redacted]	-10.500	-9.963	-7.798
ATP., øvrige sociale omkostninger	31.112	27.588	25.860
Specifikation af refusionskonto i virksomheden:			
Modtagne tilskud Kommunal fleks job [redacted]	-249.461	-249.517	-249.517
Modtagne tilskud NLP [redacted]	-80.127	-239.015	-237.657
Modtagne tilskud sygedagpenge mv. øvrige medarbejdere	-48.166	-78.164	-42.957
Skyldig løn, regulering af hensættelse	107.651	9.110	2.860
Fritvalgssaldo	2.770	-3.894	4.829
Beregnede feriepenge	2.817	3.676	1.904
Jubilæumsgratiale		8.000	
I alt	1.473.115	1.041.700	736.411
	2	1	1
Konklusion:			
Heraf underbygges, at Modtagne tilskud fra NLP og Fleksjob er indgået i virksomhedens indkomst og udbetalt til [redacted] som en del af lønnen.			
Nettooptjent løn til [redacted] (A-indkomst fratrukket refusion vedrørende Fleksjob og NLP udbetalinger) udgør årligt	132.740	-24.604	-59.039

Af årsopgørelse fra SKAT vedrørende klagerens indkomst for henholdsvis 2014, 2015 og 2016 fremgår det bl.a.:

"[2014]

Opgørelse af indkomst

Personlig indkomst	**Rubrik**	**Før AM-bidrag**	**AM-bidrag**	**Efter AM-bidrag**
Lønindkomst mv.	11	465. 369	37. 229	428. 140
Bidrag til privattegnet ratepension/ophørende alderspension	21			- 50. 900
Personlig indkomst				377. 240
Samlet AM-bidrag			*37. 229*	
Kapitalindkomst				
Renteind. pengeinst., obl. og pantebreve mm.	31			4. 300
Renteudgifter til realkreditinstitut	41			- 15. 598
Renteudgifter pengeinstitut	42			- 2. 287
Kapitalindkomst				- 13. 585

...

Skattepligtig indkomst		
Personlig indkomst		377. 240
Kapitalindkomst		- 13. 585
Ligningsmæssige fradrag		- 33. 704
Skattepligtig indkomst		*329. 951*
Udenlandske selvangivne oplysninger		
Formueværdi af fast ejendom	# 491	363. 201

...

Specifikation af aktier

Specifikation af aktieindkomst	**Rubrik**	
Udbytte DK-aktier ej på reguleret marked, DK-depot	64	96. 600

Ved beregning af aktieskat er der overført uudnyttet grundbeløb fra din ægtefælle på 47.400 kr.

[2015]

Opgørelse af indkomst

Personlig indkomst	Rubrik	Før AM-bidrag	AM-bidrag	Efter AM-bidrag
Lønindkomst mv.	11	504. 274	40. 341	463. 933
Bidrag til privattegnet ratepension/ophørende alderspension	21			-51. 700
Personlig indkomst				412. 233
Samlet AM-bidrag			*40. 341*	
Kapitalindkomst				
Gevinst/tab obligationsbaserede beviser, minimumsbeskatning	30			0
Renteind. pengeinst., obl. og pantebreve mm.	31			2. 319
Renteudgifter til realkreditinstitut	41			-14. 240
Renteudgifter pengeinstitut	42			-1. 170
Kapitalindkomst				-13. 091

...

Skattepligtig indkomst	
Personlig indkomst	412. 233
Kapitalindkomst	-13. 091
Ligningsmæssige fradrag	-38. 480
Skattepligtig indkomst	*360. 662*

...

Specifikation af aktier

Specifikation af aktieindkomst		Rubrik	
Gevinst/tab på aktier på reguleret marked mv.		66	-3. 432
Tab på aktier på reguleret marked til fremførsel			3. 432
Udbytte DK-aktier ej på reguleret marked, DK-depot	B	64	100. 000
Samlet aktieindkomst			100. 000

Ved beregning af aktieskat er der overført uudnyttet grundbeløb fra din ægtefælle på 49.900 kr.

[2016]

Opgørelse af indkomst

Personlig indkomst	Rubrik	Før AM-bidrag	AM-bidrag	Efter AM-bidrag
Lønindkomst mv.	11	502. 528	40. 202	462. 326
Bidrag til privattegnet ratepension/ophørende alderspension	21			-4. 500
Personlig indkomst				457. 826
Samlet AM-bidrag			*40. 202*	
Kapitalindkomst				
Gevinst/tab obligationsbaserede beviser, minimumsbeskatning	30			1. 709
Renteind. pengeinst., obl. og pantebreve mm.	31			7. 463
Renteudgifter til realkreditinstitut	41			-12. 933
Renteudgifter pengeinstitut	42			-613
Kapitalindkomst				-4. 374

...

Skattepligtig indkomst	
Personlig indkomst	457. 826
Kapitalindkomst	-4. 374
Ligningsmæssige fradrag	-39. 810
Skattepligtig indkomst	*413. 642*

...

Specifikation af aktier

Specifikation af aktieindkomst	Rubrik	
Udbytte DK-aktier mv. på reguleret marked, DK-depot	61	5.438
Gevinst/tab på aktier på reguleret marked mv.	66	-3.717
Tab 2002-2015, reguleret marked (noterede aktier)		-3.432
Tab på aktier på reguleret marked, tidl. år, til videre fremførsel		1.711
Udbytte DK-aktier ej på reguleret marked, DK-depot	64	100.000
Samlet aktieindkomst		100.000

Ved beregning af aktieskat er der overført uudnyttet grundbeløb fra din ægtefælle på 49.400 kr.

Af selskabets advokats brev til klagerens advokat dateret 19/4 2018 fremgår det bl.a.:

"**Indtjeningsevne**
NLP har som anført helt tilbage i 2016 stillet sig undrende over for [klagerens] indtjeningsevne. Med tilgangen af yderligere økonomiske oplysninger i form af regnskaber for [klagerens ApS] står det klart, at [klagerens] indtjening i en årrække markant har oversteget grænsen for, hvorvidt han fortsat var berettiget til forsikringsdækning.

Af [klagerens] seneste årsopgørelser fremgår følgende årsindkomster:
2014: kr. 465.369 (kr. 428.140 efter betalt AM-bidrag).
2015: kr. 504.274 (kr. 463. 933 efter betalt AM-bidrag).
2016: kr. 502. 528 (kr. 462.326 efter betalt AM-bidrag).

Af de ved brev af 20. marts 2018 fremsendte lønsedler for december måned i de respektive år fremgår bl.a., at [klageren] i december 2014 havde en lønindtægt på kr. 80.000. Dette formodes at udgøre en ekstraordinær lønudbetaling, der således forøgede den faste 'normale' månedsløn med kr. 48.000 i denne enkelte måned.

<u>Udlodning af udbytte</u>
Det kan ved gennemgang af regnskaberne konstateres, at der i en længere årrække er sket udlodning af udbytte fra virksomheden [klagerens ApS] til det af [klageren] ejede holdingselskab …

Holdingselskabet ses at være stiftet den 14. december 2007, med det formål at eje kapitalandele i virksomhederne [klagerens ApS] og [ejendomsselskab] (driftsselskabets adresse i …), jf. virksomhedsoplysningerne. Holdingselskabet er 100 % ejet af [klageren]. Der er i årene 2013-2016 sket udlodning af udbytte på kr. 300.000 per år fra [klagerens ApS] til klagerens holdingselskab.

Det kan i den forbindelse konstateres, at den årlige udlodning af udbytte fra driftsselskabet over tid har medvirket til, at egenkapitalen i holdingselskabet per 31. december 2016 udgjorde kr. 4.693.417. Dette var efter årets udbetaling af udbytte til [klageren] på kr. 100.000, jf. årsregnskabet for [holdingselskabet] for 2016.

I tidligere år ses varierende udlodning af udbytte, som ses at være særligt markant i 2008 (kr. 525.000) og 2009 (kr. 1.250.000), som sandsynligvis udgøres af et akkumuleret overskud i driftsselskabet fra de forudgående år eller ekstraordinære indtægter i de to år.

Af de seneste komplette indtægtsoplysninger for et enkelt år - 2016 - ses der af relevans for denne sag, at have været et årsresultat i holdingselskabet på kr. 421.560. Der blev fra holdingselska-

bet foretaget en udlodning af udbytte på kr. 100.000 (hvilket ligeledes var tilfældet i 2015), som tillige fremgår af [klagerens] årsopgørelse.

Ejendomsselskabet genererede i samme år et årsresultat på kr. 56.647, som blev overført til egenkapitalen. Det er i den forbindelse væsentligt at bemærke, at der i ejendomsselskabet er oparbejdet en egenkapital på kr. 730.675.

Baseret på regnskaberne og den udlodning af udbytte, som indgår i [klagerens] indtjening, står det således klart, at [klageren] med den samlede indtjening fra løn og driftsoverskud fra virksomheden (uanset om dette overføres til holdingselskabet eller udloddes til [klageren] selv) ikke har en indtægtsnedgang, der opfylder kriterierne for forsikringsdækning, når henses til hans generelle erhvervsevne.

[Klageren] har kontinuerligt været forpligtet til at underrette NLP om ændringer ved hans indtjeningsevne og faktiske indtjening, som kunne være relevant for vurderingen af, hvorvidt [klageren] fortsat var berettiget til forsikringsdækning.

I din skrivelse af 6. november 2017, hvori du refererer til NLP's brev af 12. september 2017, gøres det gældende, at der er tale om en sammenblanding, når NLP i sin vurdering af opfyldelsen af det økonomiske kriterie indregner ovennævnte udlodning af udbytte.

Det anføres således, at de hidtidige udbetalinger af invalidepension fra NLP tilgår [klagerens ApS], hvorfor de ikke skal indgå i beregningen af [klagerens] indtjeningsevne.

Synspunktet synes at være, at det overskud virksomheden genererer, som resulterer i den løbende foretagne udlodning af udbytte, alene er et resultat af de ydelser, som hidtil blev betalt til virksomheden, som en følge af [klagerens] nedsatte erhvervsevne. NLP er ikke enig i dette synspunkt.

Der henvises til gennemgangen af [klagerens] indtægtsforhold, som findes i NLP's brev til dig af 18. december 2017.

Ved vurderingen af [klagerens] indtjeningsevne baseret på det økonomiske kriterie i forsikringsbetingelserne skal det vurderes, om [klagerens] evne til at skaffe sig indtægt som følge af sygdom er reduceret med 2/3 eller mere.

Som det fremgår i brevet af 18. december 2017, udgør den af [klageren] til NLP oplyste månedlige indtægt kr. 11.000 eksklusive udbetalte ydelser fra NLP samt fleksjobydelse, hvormed indtægten årligt udgør kr. 132.000.

Den årlige udlodning af udbytte til det personligt ejede holdingselskab - kr. 300.000 – skal tillægges denne oplyste lønindtægt, hvormed [klagerens] årsindtægt udgør kr. 432.000.

Dermed var og er [klageren] ikke berettiget til forsikringsdækning grundet denne årsindtægt, hvilket gælder uanset om de af NLP udbetalte ydelser fratrækkes virksomhedens årlige overskud og udlodningen.

Ved en alternativ vurdering af [klagerens] indtjeningsevne efter det totalindkomstprincip, der anvendes i personskadesager, jf. vejledningen herom fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, skal

virksomhedens overskud indgå i beregningen af [klagerens] indtægt, når der som her er tale om en virksomhed, der hviler på [klagerens] ejerskab, navn og goodwill.

Af de fremsendte lønsedler ses [klageren] at have en fast månedsløn i [klagerens ApS] på kr. 32.000, hvorved den årlige lønindtægt fra virksomheden - som minimum – udgjorde kr. 384.000.

Med udgangspunkt i årets resultatet for 2016 i [klagerens ApS], som efter skat udgjorde kr. 345.521, havde [klageren] efter totalindkomstprincippet en samlet årsindtægt i 2016 på kr. 729.521.

Fratrækkes de udbetalte ydelser fra NLP på ca. kr. 240.000 samt fleksjobydelsen på ca. kr. 252.000, da udgjorde [klagerens] årsindtægt i 2016 efter totalindkomstprincippet kr. 237.521. Dermed var indtægten også efter dette princip - hvor der ikke tages højde for udlodning af udbytte - markant højere end en indtægt, hvorefter [klageren] ville være berettiget til forsikringsdækning ved vurderingen af hans generelle erhvervsevne.

Det bemærkes hertil, at [klageren] ud fra de fremsendte årsopgørelser ses at have haft en årsindtægt på ca. kr. ½ mio. i 2015 og 2016. Det er uvist, hvilken yderligere indtjening, udover den faste månedsløn på kr. 32.000, der ligger til grund for indtægten.

Ved vurderingen af hvorvidt [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere, sammenlignes der som nævnt indledningsvis med en sædvanlig indtægt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Idet der henvises til gennemgangen af NLP's grundlag for vurdering heraf, som fremgår af brev af 18. december 2017, skal det fremhæves, at beregningen af en sammenlignelig årsløn er foretaget på baggrund af NETSTATS lønstatistik for …, og dette ud fra øverste kvartil henset til [klagerens] erfaring samt det faktum, at han er selvstændig erhvervsdrivende.

Månedslønnen ud fra nævnte statistik udgør kr. 38.445 og 1 /3 heraf udgør kr. 12.815 per måned, svarende til kr. 153. 780 om året.

Det skal understreges, at det ved vurdering ud fra det økonomiske kriterie i forsikringsbetingelserne er underordnet, hvorledes overskuddet er opgjort, jf. tillige brev af 12. september 2017.

I dit brev af 6. november 2017 gøres det endvidere gældende, at virksomhedens ansatte skaber overskuddet, hvorfor [klageren] ikke har indflydelse på dette.

NLP er ikke enig i dette synspunkt, idet virksomhedens resultat skønnes at være afhængigt af [klagerens] indsats på flere områder, det være sig såvel administrativt, ledelsesmæssigt (herunder HR) og som følge af [klagerens] mangeårige brancheerfaring. Hertil kommer effekten af [klagerens] overtagelse af virksomheden …, hvilket i lokalpressen blev kædet direkte sammen med [klageren] som ejer af virksomheden [klagerens ApS].

Hertil kommer værdien af [klagerens] faktiske arbejdsindsats, herunder arbejde som kan faktureres, idet der henvises til gennemgangen af de af NLP foretagne undersøgelser nedenfor.

> Endvidere skal det pointeres, at holdingselskabet … er 100 % ejet af [klageren], og at udlodning af udbytte til holdingselskabet dermed alene tilgår [klageren]. Udbyttet er derfor at opfatte som en indtægt for [klageren], som skal indgå i vurderingen af hans indtjeningsevne.
>
> I relation til praksis fra Ankenævnet for Forsikring vedrørende ophævelse af dækning grundet den faktiske indtjeningsevne henvises til kendelse nr. 82.785. I denne kendelse fandt ankenævnet ikke grundlag for kritik af det relevante selskabs reduktion af forsikringstagerens ydelser, henset til (blandt andet) de for nævnet forelagte oplysninger om forsikringstagerens indtægtsforhold. Den generelle erhvervsevne vurderedes således ikke nedsat i den af forsikringstageren påståede grad, grundet hans evne til at opnå en indkomst af den dokumenterede størrelse."

Nævnet har fået forelagt selskabets observationsrapporter og rapport vedrørende selskabets open source-undersøgelse af klageren. Nævnet har endvidere gennemset det fremlagte video-materiale.

Af forsikringsbetingelserne 392 og 395 fremgår bl.a.:

> "**§ 7 Invalideydelser**
> Invaliditet
> Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er i 50'erne – har siden den 11/10 2000 fået udbetaling for nedsat erhvervsevne med mindst 2/3 på grund af kronisk bugspytkirtelbetændelse. Den 2/2 2016 meddelte selskabet, at klageren ikke længere var berettiget til ydelser og præmiefritagelse. Den 21/8 2017 meddelte selskabet – på baggrund af en klage fra klagerens advokat – at klageren var berettiget til ydelser og præmiefritagelse længst frem til 1/4 2026. Den 12/9 2017 meddelte selskabet, at afgørelsen af 21/8 2017 beroede på en fejl, og at klageren efter en gennemgang af klagerens indkomst ikke var berettiget til ydelser samt præmiefritagelse fra den 1/1 2018.

39. 92901

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, og at han som følge heraf er berettiget til udbetaling af ydelser samt præmiefritagelse. Han har blandt andet anført, at han kun kan arbejde 6-8 timer om ugen, og at selskabets observationer er misvisende, idet tidsrummet – hvor han befinder sig i virksomheden – ikke afspejler hans egentlige arbejdstid, da han ofte hviler sig på en sofa/briks på sit kontor. Klageren har endvidere anført, at hans anpartsselskabs overskud beror på ydelserne fra selskabet samt fleksjobtilskuddet fra kommunen, og at selskabets økonomi er udtryk for klagerens medarbejderes arbejde, og ikke klagerens personlige indsats. Klageren har endelig anført, at selskabet er bundet af dækningstilsagnet af 21/8 2017.

Selskabet har afvist at genoptage udbetalingen af ydelserne og præmiefritagelsen. Selskabet har endvidere ophævet klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft under henvisning til, at klageren har handlet illoyalt over for selskabet ved ikke at oplyse om sin reelle arbejdstid i virksomheden og ved ikke at oplyse om sine indtægtsforhold.

Selskabet har anført, at klageren – i henhold til selskabets observationer – arbejder ca. 27 timer om ugen i virksomheden, at klageren løbende har oplyst, at han kun kunne arbejde 6-15 timer ugentligt med administrative opgaver, og at klageren blev observeret, mens han udførte egentlige arbejdsopgaver, som er relateret til virksomhedens kerneydelse. Selskabet har endvidere anført, at der i årene 2013-2016 årligt er sket udlodning på 300.000 kr. til et holdingselskab – der blev oprettet i 2007 – som klageren ejer 100 %, og at holdingselskabet har oparbejdet en egenkapital på 4.693.417 kr. Selskabet har også anført, at klageren i årene 2014-2016 har haft en årlig bruttolønindtægt fra virksomheden på ca. 500.000 kr., og at han har fået udloddet 100.000 kr. om året fra sit holdingselskab. Selskabet har også anført, at klagerens totalindkomst bør indgå i vurderingen af klagerens indtægtsevne, således at overskuddet i holdingselskabet indgår i vurderingen. Selskabet har endelig anført, at dækningstilsagnet af 21/8 2017 ikke tilkendte klageren ydelser og præmiefritagelse indtil den 1/4 2026, da det var angivet i brevet, at der løbende ville blive fulgt op på klagerens helbredstilstand.

40. 92901

Af selskabets advokats brev til klagerens advokat dateret 19/4 2018 fremgår det bl.a., at "holdingselskabet ses at være stiftet den 14. december 2007, med det formål at eje kapitalandele i virksomhederne [klagerens ApS] og [ejendomsselskab] (driftsselskabets adresse i …), jf. virksomhedsoplysningerne. Holdingselskabet er 100 % ejet af [klageren]. Der er i årene 2013-2016 sket udlodning af udbytte på kr. 300.000 per år fra [klagerens ApS] til klagerens holdingselskab. Det kan i den forbindelse konstateres, at den årlige udlodning af udbytte fra driftsselskabet over tid har medvirket til, at egenkapitalen i holdingselskabet per 31. december 2016 udgjorde kr. 4.693.417. Dette var efter årets udbetaling af udbytte til [klageren] på kr. 100.000, jf. årsregnskabet for [holdingselskabet] for 2016 … Den af [klageren] til NLP oplyste månedlige indtægt kr. 11.000 eksklusive udbetalte ydelser fra NLP samt fleksjobydelse, hvormed indtægten årligt udgør kr. 132.000. Den årlige udlodning af udbytte til det personligt ejede holdingselskab - kr. 300.000 – skal tillægges denne oplyste lønindtægt, hvormed [klagerens] årsindtægt udgør kr. 432.000. Dermed var og er [klageren] ikke berettiget til forsikringsdækning grundet denne årsindtægt uanset om de af NLP udbetalte ydelser fratrækkes virksomhedens årlige overskud og udlodningen." Af brevet fremgår endvidere, at "Med udgangspunkt i årets resultatet for 2016 i [klagerens ApS], som efter skat udgjorde kr. 345.521, havde [klageren] efter totalindkomstprincippet en samlet årsindtægt i 2016 på kr. 729.521. Fratrækkes de udbetalte ydelser fra NLP på ca. kr. 240.000 samt fleksjobydelsen på ca. kr. 252.000, da udgjorde [klagerens] årsindtægt i 2016 efter totalindkomstprincippet kr. 237.521. Dermed var indtægten også efter dette princip - hvor der ikke tages højde for udlodning af udbytte - markant højere end en indtægt, hvorefter [klageren] ville være berettiget til forsikringsdækning ved vurderingen af hans generelle erhvervsevne. Det bemærkes hertil, at [klageren] ud fra de fremsendte årsopgørelser ses at have haft en årsindtægt på ca. kr. ½ mio. i 2015 og 2016. Det er uvist, hvilken yderligere indtjening, udover den faste månedsløn på kr. 32.000, der ligger til grund for indtægten".

Af lønsedlerne fra klagerens ApS fremgår det, at klageren i 2014 havde en bruttoløn på 465.366,91 kr., i 2015 havde en bruttoløn på 504.271,79 kr. og i 2016 havde en bruttoløn på 502.527,64 kr.

41. 92901

Af oversigten over lønninger i klagerens ApS fremgår det, at klagerens ApS i 2014 modtog 237.657 kr. fra selskabet, i 2015 modtog 239.015 kr. fra selskabet og i 2016 modtog 80.127 kr. fra selskabet. Det fremgår endvidere, at selskabet i perioden har modtaget ca. 249.500 kr. årligt i kommunalt tilskud til klagerens fleksjob.

Af klagerens årsopgørelser fra SKAT fremgår det, at klageren i perioden 2014-2016 årligt har haft en indtægt på ca. 100.000 kr. i aktieudbytte.

Af erklæring dateret 6/9 2013 fra klagerens læge fremgår det, at klageren kan arbejde 15 timer om ugen.

Af erklæring dateret 28/10 2015 fremgår det, at klageren kan arbejde 8-12 timer om ugen, at arbejdet består af tilsyn med virksomheden, og at klageren har en månedlig indtægt på 11.000 kr. før SKAT fra virksomheden og ca. 20.500 kr. i fleksjobydelse. Derudover er der sat kryds i "Ja" til spørgsmålet om overskud fra selvstændig virksomhed, og klageren har angivet "evt. udbytte".

Af observationsrapporterne fra selskabet fremgår det, at klageren er blevet observeret fra den 7/2 2018 til og med den 9/2 2018, fra den 12/2 2018 til og med den 13/2 2018 og fra den 19/2 2018 til og med den 23/2 2018. Klageren er observeret, fra han forlader sin bopæl i en firmabil, til han ankommer til bopælen igen. Klageren er observeret, mens han opholder sig i virksomheden, mens han sidder ved skrivebordet på sit kontor, mens han er på kundebesøg i en firmabil og iført arbejdstøj. Klageren foretager desuden private ærinder i observationsperioden. Der fremgår ikke oplysninger i observationsrapporterne om, hvad klageren foretog sig, mens han var på kundebesøg, eller mens han var på firmaadressen. Klageren er pr. dag observeret væk fra sin bopæl i tidsrum varierende mellem 2 timer og 45 minutter til 7 timer og 20 minutter. Han var på arbejde alle de observerede dage.

Af selskabets brev til klageren dateret 21/8 2017 fremgår det, at "du har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra vi stoppede udbetalingen den 1. maj 2016. Du har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension længst frem til den 1. april 2026, hvor forsikringen udløber … Du skal være opmærksom på at give os besked … hvis der sker ændring i din indtægt … Vi vil cirka hvert andet år skrive til dig for at følge op på din helbredssituation".

Af forsikringsbetingelsernes § 7 fremgår det, at "nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder".

Ophør af ydelser og præmiefritagelse pr. 1/1 2018

Nævnet bemærker, at klageren har modtaget udbetaling ved nedsat erhvervsevne siden den 11/10 2000. Selskabet har ikke sandsynliggjort, at selskabets oprindelige afgørelse byggede på alt for lempelige vurderinger af klageren og således har haft kulancemæssigt præg.

Nævnet finder, at selskabet i en sådan situation skal bevise, at der er indtruffet en bedring af klagerens forhold, som fører til, at han ikke længere har et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren har indtægtsforhold, som overskrider 1/3 af indtægten for en person med samme uddannelse som klageren. Nævnet finder derfor, at klageren på baggrund af sine indtægtsforhold ikke længere har et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har truffet afgørelse om, at udbetaling ved erhvervsevnenedsættelse samt præmiefritagelse ophører med udgangen af december 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om klagerens indtægt i perioden 2014-2016. Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om økonomien i klagerens holdingselskab, som ejes 100 % af klageren. Indtægten fra såvel holdingselskabet som indtægten fra klagerens ApS skal derfor medtages i vurderingen af klagerens indtægtsevne. Nævnet bemærker, at klagerens holdingselskab blev stiftet i 2007 og i 2016 havde oparbejdet en egenkapital på ca. 4,7 mio. kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om selskabets observationer, om inddragelse af klagerens virksomheders økonomi, og at selskabet er bundet af dækningstilsagnet af 21/8 2017 – kan ikke føre til andet resultat.

Ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen/illoyal adfærd

Selskabet har i brev af 14/12 2018 til nævnet anført, at "Selskabet fastholder således sin hidtidige afgørelse, herunder synspunktet om klagers manglende loyalitet over for selskabet ved afgivelse af oplysninger om sit helbred samt om sit private og i særdeleshed erhvervsmæssige aktivitetsniveau. Den udviste illoyalitet har dannet berettiget grundlag for det meddelte ophør af dækning samt ophævelse af klagers pensionsordning hos selskabet, som dog først effektueres med tilbagevirkende kraft, når nævnets kendelse foreligger". Selskabet har videre anført, at "Klagers vedvarende angivelser af en begrænset arbejdstid på 6-8 timer ugentligt, er ved observationerne dokumenteret som misvisende i en sådan grad, at selskabet grundet den af klager udviste illoyalitet har været berettiget til at ophæve klagers ordninger hos selskabet på dette grundlag. Ordningerne blev herefter ophævet med virkning fra den 1. september 2018".

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af forsikringstagerens forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den af klageren udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 91495.

Som følge heraf finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at ophæve selve klagerens pensionsordning hos selskabet, idet eksempelvis den almindelige alderspension og øvrige forsikringsdækninger – eksempelvis mod visse kritiske sygdomme – ikke kan inddrages med henvisning til klagers manglende loyalitet over for selskabet i forbindelse med hans regelmæssige afgivelse af oplysninger om sin aktuelle helbredstilstand og sit aktuelle private og erhvervsmæssige aktivitetsniveau.

Nævnet finder endvidere, at hverken aftalegrundlaget, forsikringsaftaleloven eller de almindelige aftaleretlige principper giver selskabet hjemmel til på det foreliggende grundlag at ophæve klagerens pensionsordning eller erhvervsevnetabsforsikring med tilbagevirkende kraft.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til fremadrettet at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i erklæringerne – som klageren regelmæssigt skulle udfylde – ikke ses at have spurgt ind til klagerens indtægtsforhold før i 2015, og at selskabet først ved brevet af 12/9 2017 havde foretaget en vurdering af klagerens indtægtsforhold.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i erklæringen af 28/10 2015 angav "Ja" til spørgsmålet, om han modtog overskud fra selvstændig virksomhed, og at klageren noterede "evt. udbytte".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at de fremlagte observationsrapporter/-video ikke beviser, at klageren er i stand til at udføre andre arbejdsopgaver, end oplyst af klageren, eller at hans er-

hvervsaktivitet væsentligt overstiger de 12 timer, som fremgår af klagerens erklæring dateret 28/10 2015.

Det forhold, at klageren – efter at forsikringsdækningen af selskabet første gang blev bragt til ophør pr. 1/5 2016 – herefter har oplyst, at hans arbejdstid var reduceret til 6-8 timer pr. uge, kan ikke føre til andet resultat, idet de foretagne observationer af klagerens aktivitetsniveau ikke indeholder et sikkert bevis for, at klageren herved har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser med en sådan grovhed, at det kan begrunde en ophævelse af klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Tilbagesøgningskrav

Nævnet finder, at selskabets krav om tilbagebetaling af ydelser – som selskabet har udbetalt til klageren – skal afgøres efter reglerne om condictio indebiti. Nævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt og i givet fald for hvilken periode, selskabet måtte være berettiget til at fremsætte et tilbagesøgningskrav mod klageren.

46. 92901

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Velliv, Pension og Livsforsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at ophæve klagerens pensionsordning eller erhvervsevnetabsforsikring hos selskabet.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand