Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92909:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring med kaskodækning. Nævnet har modtaget klageskema af 27/9 2018, hvori klageren har henvist til sin korrespondance med selskabet, der er vedlagt som bilag.

Selskabet har den 15/10 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget klagen fra [klager] (herefter forsikringstageren), der har bilforsikring i Codan. Han klager over, at vi har afvist at yde forsikringsdækning for en motorskade.
> Vi har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket i og er begrænset til bilens mekaniske dele, hvorfor forsikringen ikke dækker.
>
> **Sagens faktiske omstændigheder**
> Forsikringstageren anmeldte ved e-mail af 25. september 2018 driftsstop på sin bil, idet et stempel havde 'skudt hul i motoren'.
>
> Vi afviste ved brev af 26. september 2018 dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.
>
> Forsikringstageren klagede ved e-mail af samme dato over afgørelsen, og vi fastholdt ved e-mail af samme dag afgørelsen. Afgørelsen blev fastholdt ved flere følgende e-mails.
>
> Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.
>
> **Vores vurdering af sagen**

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I henhold til punkt 1.1 dækker kaskoforsikringen skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra hvad der er nævnt i punkt 1.3.

Punkt 1.3 indeholder en række undtagelser (punkt 1.3.1-1.3.8). I medfør af punkt 1.3.1. dækker forsikringen ikke skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport.

Forsikringstageren har anmeldt, at et stempel har skudt hul i motoren. Der er således tale om en skade sket i og er begrænset til bilens mekaniske dele, hvorfor dækning er undtaget, jf. punkt 1.3.1.

Vi forstår forsikringstageren således, at han er af den opfattelse, at hans værksted har udvist forsømmelse, og at forsikringen må dække, da betingelserne alene undtager dækning ved grov uagtsomhed, hvis den grove uagtsomhed er udvist af personkredsen nævnt nederst i punkt 1.3 (forsikringstageren selv, bilens ejer, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden). Vi forstår forsikringstageren således, at han mener, at der må sluttes modsætningsvis, således at der altid er dækning, hvis der er udvist grov uagtsomhed af andre.

Vi er ikke bekendte med, om værkstedet har udvist grov uagtsomhed eller ej i forbindelse med reparation af bilen. Dette er imidlertid uden betydning. Spørgsmålet om grov uagtsomhed har alene betydning i relation til punkt 1.3.6. Vi har truffet vores afgørelse efter en anden undtagelsesbestemmelse (punkt 1.3.1) om skade sket i og begrænset til de mekaniske dele. En skade, der består i, at et stempel skyder hul i motoren, er klart omfattet af denne undtagelsesbestemmelse.

Vi må således fastholde vores afgørelse."

Klageren har den 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar:
I) I forbindelse med forsikringsselskabets svar af 15. oktober 2018, henvises til police betingelserne for køretøjet, hvor det ifm. skader der ikke dækkes fremgår: '..1.3.6 skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.. '

Ligeledes fremgår det af police betingelserne for køretøjet, under afsnit 1.3, at '..I ovenstående pkt. 6, 7 og 8 dækker forsikringen dog, hvis ikke du selv, ejeren af bilen, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen, eller vidste hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.. '

Der henvises således til, at kasko forsikringen dækker skader som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed, hvis personkredsen nævnt nederst i punkt 1.3 (forsikringstageren selv, bilens ejer, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden), ikke var fører af bilen, eller vidste hvad der foregik. Skaden er således omfattet af kaskoforsikringens dækning

II) I forbindelse med forsikringsselskabets svar af 15. oktober 2018, fremgår det, at: '..Vi er ikke bekendte med, om værkstedet har udvist grov uagtsomhed eller ej i forbindelse med reparation af bilen..'

Der henvises til, undertegnede henvendelse til forsikringsselskabet d. 25. september 2018 kl. 22.20 (bilag A), hvor det fremgår: '..at skaden er opstået som følge af forsømmelse jf. f.eks. bestemmelserne i købelovens §80, stk. 1, nr. 1), 3) og 5), hvilket er erkendt ifm. klage nr. 17309 hos bilklage.dk.. '

Opmærksomheden henledes her på at forsikringsselskabet er oplyst om værkstedets udvisning af grov uagtsomhed i forbindelse med reparation af bilen.

Skaden er således omfattet af kaskoforsikringens dækning.

III) Det fremgår af forsikringsselskabets svar af 15. oktober 2018, at: '..Spørgsmålet om grov uagtsomhed har alene betydning i relation til punkt 1.3.6. Vi har truffet vores afgørelse efter en anden undtagelsesbestemmelse (punkt 1.3.1) om skade sket i og begrænset til de mekaniske dele. En skade, der består i, at et stempel skyder hul i motoren, er klart omfattet af denne undtagelsesbestemmelse.'

Der henvises her til, at det ikke fremgår af kasko forsikringens police betingelser, at undtagelserne i police bestemmelsernes punkt 1.3, er hinanden udelukkende, og således at forsikringsselskabet ifm. skadesbehandlingen kan vælge mellem om undtagelserne i punkt 1.3.1 eller punkt 1.3.6 finder anvendelse.

Endvidere ses forsikringsselskabets vurdering ifm. punkt 1.3.1, herunder betingelserne for at punktet ikke finder anvendelse, f.eks. ifm. hærværk, ikke at foreligge, f.eks. ifm. jeres indhentning af oplysninger vedr. sagen på bilklage.dk.

Skaden er således omfattet af kaskoforsikringens dækning."

Nævnet har derudover modtaget klagerens bemærkninger af 18/10 2018, selskabets bemærkninger af 18/10 2018 og 23/10 2018 og sagsakter vedrørende klagesag ved Ankenævn for biler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**
1.1 Kaskodækningen omfatter skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3
…
1.3 Kaskodækningen omfatter ikke
1. skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport
2. skader, som sker mens bilen repareres på værksted el. lign., medmindre det skyldes kørsel i din interesse, brand eller styrt fra lift

3. skader, som skyldes vejr og vind, f.eks. frostsprængning eller rusttæring
4. skader, som skyldes slitage, herunder ridser og stenslag i lakken
5. motorskade sket ved kørsel med forkert brændstof.
6. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed
7. skader, som sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20
8. skader, der sker, når bilen bliver ført af en person, der ikke har kørekort.

I ovenstående pkt. 6, 7 og 8 dækker forsikringen dog, hvis ikke du selv, ejeren af bilen, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen, eller vidste hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en skade på motoren i sin bil. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skaden. Han har anført, at hans værksted har udvist groft uagtsomhed, og at skaden derfor skal dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.6.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skader, som er opstået i eller begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1. De har også anført, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder undtagelser til punkt 1.3.1. udover dem, som er oplistet i punktet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1 fremgår det, at der ikke er dækning ved skader, som er "opstået i eller begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.6. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed, medmindre forsikringstageren, ejeren af bilen, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden ikke var fører af bilen eller ikke vidste, hvad der foregik.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden på klagerens bil ikke er omfattet af forsikringens kaskodækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 92909

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en skade, hvor et stempel har skudt hul på motoren, hvorfor skaden er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele. Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1. indeholder en udtømmende liste over de situationer, hvor der er dækning for skader, som er opstået i eller begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.6 om dækning ved grov uagtsomhed efter en almindelig aftalefortolkning ikke kan udstrækkes til dække situationer, hvor skaden er undtaget efter forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1, idet forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1 til 1.3.8 i sit udgangspunkt angiver situationer, hvor kaskoforsikringen ikke dækker, jf. at forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 har overskriften "kaskoforsikringen omfatter ikke". De få, særligt angivne dækningsmuligheder - som er nævnt i eksempelvis punkt 1.3.1 og 1.3.6, og som dermed fremtræder som en undtagelse til de angivne dækningsundtagelser – kan derfor ikke læses således, at de generelt giver klageren adgang til dækning, når dette er udtrykkeligt undtaget i andre dele af forsikringsbetingelserne, eksempelvis forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1.

Det af klageren i øvrigt anførte – herunder at hans eget værksted har udvist groft uagtsomhed, og at der verserer en sag ved Ankenævn for biler – kan derfor ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels