Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92910:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pensionsforsikring A/S (tidl. SEB Pension)
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livs- og pensionsforsikring. Hun har i klageskemaet af 27/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Danica Pension (tidligere SEB pension) har glemt at lade min invalidesum udbetale, da jeg begyndte at modtage udbetaling fra pensionen 17. maj 2003 og varigt blev nedsat pr. 1.8.2004. Dette er en fejl var selskabets side og det vedkender de sig selv via vedhæftede korrespondance med undertegnede og FG.
>
> Selskabet har afbrudt forældelsesfristerne på eget initiativ ved at lade invalidesummen udbetale efter FAL § 24. Jeg har tidligere pr. tlf. henvendt mig til SEB, da jeg ikke forstod hvorfor jeg ikke modtog nogen udbetaling fra FG, men blev afvist, så derfor er jeg naturligvis overrasket over at udbetalingen sker nu.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker rentegodtgørelse i perioden fra udbetaling skulle være sket til dato for modtagelse af rentegodtgørelsen jvf. rentelovens bestemmelser herom."

I mail af 28/9 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Sagen kan afgøres på det af klageren oplyste grundlag. Betaling af forsikringssummen 'genopliver' ikke det til forsikringssummen tilknyttede (men allerede forældede) rentekrav. Der kan (modsat hvad klageren hævder) ikke ske afbrydelse af en forældelsesfrist, når forældelsen allerede er indtruffet. I øvrigt henvises til min mail af 8. august 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

SEB Pension har i brev af 15/6 2018 til Forenede Gruppeliv bl.a. anført:

> **"Udbetaling af invalidesum**
> …
> Vi har vurderet, at kundens generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen, og vi mener derfor, at Forenede Gruppeliv skal udbetale invalidesummen, som udgør 100.000 kr. Jeg kan desværre se, at vi har glemt at give jer besked i 2004."

I mail af 21/6 2018 fra SEB Pension til Forenede Gruppeliv hedder det bl.a. videre:

> "[Klageren] starter med at få udbetaling fra os 17. maj 2003 og bliver varig nedsat 1. august 2004."

Af brev af 6/7 2018 fra Forenede Gruppeliv til klageren fremgår bl.a.:

> **"Gruppelivsforsikring - SEB Pension**
> **Udbetaling**
> Vi har modtaget dokumentation for, at du er berettiget til invalidesummen tilknyttet ovennævnte gruppelivsaftale.
>
> Invalidesummen 100.000 kr. overføres til din Nemkonto og vil være til disposition i løbet af få dage. Beløbet er skattefrit."

Selskabet har i mail af 8/8 2018 til klageren bl.a. anført:

> "Der har været tilknyttet en invalidesum på 100.000 kr. i Forenede Gruppeliv til din pensionsaftale …81. Invalidesummen forfaldt til udbetaling i 2004, da du fra dette tidspunkt var varigt uarbejdsdygtig.
>
> Efter reglerne om forældelse (oprindelig en 5-årsregel, men siden 2008 en 3-årsregel) var dit krav på 100.000 kr. forældet og dermed bortfaldet senest med udgangen af 2009.
>
> Selv om du kunne have opdaget fejlen selv, har selskabet valgt pr. kulance at udbetale de 100.000 kr., selv om dit krav er forældet. Årsagen til kulancen er, dels at dokumentationen for det oprindelige krav er sikker, dels at selskabet begik en fejl i 2004. Bemærk, at forældelse indtræder, selv om selskabet kan bebrejdes den manglende udbetaling.
>
> Beslutningen om kulanceudbetaling vedrører kun de 100.000 kr. Fsv angår dit krav på renter fastholder vi, at der foreligger forældelse.
>
> Da du – trods alt – har modtaget 100.000 kr., som du juridisk set ikke havde krav på, håber jeg, at du er tilfreds med afgørelsen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

3. 92910

> **"§ 8. Udbetaling af invalidesum**
> Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til mindst halvdelen hhv. til en tredjedel eller derunder. …"

Nævnet udtaler:

Klageren har pensionsforsikring, der giver ret til udbetaling af en invalidesum på 100.000 kr. ved varigt nedsat erhvervsevne til halvdelen eller derunder.

Selskabet har oplyst, at klageren har modtaget løbende erhvervsevnetabsudbetalinger fra selskabet siden den 17/5 2003, og at hendes erhvervsevne har været varigt nedsat til halvdelen eller derunder siden den 1/8 2004. Selskabet har videre oplyst, at hun som følge af en fejl fra selskabets side ikke fik udbetalt invalidesummen i 2004, sådan som hun var berettiget til. Selskabet har i juli 2018 udbetalt 100.000 kr. til klageren. Selskabet har i mail af 8/8 2018 anført, at udbetalingen er sket pr. kulance, idet hendes krav er forældet, og at selskabet fastholder, at der foreligger forældelse for så vidt angår hendes krav på renter.

Klageren har krævet betaling af renter for den sene udbetaling af invalidesum.

Nævnet finder, at kravet på invalidesum forfaldt den 1/8 2004, hvor klagerens erhvervsevne varigt var nedsat til halvdelen eller derunder.

Nævnet bemærker, at ved forældelse af hovedfordringen – i dette tilfælde invalidesummen – bortfalder også krav på rente, jf. forældelseslovens § 23, stk. 2. Af den dagældende § 29, stk. 1, i forsikringsaftaleloven fremgår det, at "krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet". Måtte klageren efter omstændighederne have været i utilregnelig uvidenhed om sit krav mod selskabet, følger det af den nugældende § 29, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at der "indtræder forældelse af krav på forsikringsydelsen senest 10 år fra den dag, da ydelsen kunne kræves betalt".

4. 92910

Nævnet finder, at klagerens krav på invalidesum og renter er forældet i henhold til disse forældelsesregler, idet invalidesummen kunne have været krævet betalt den 1/8 2004.

Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at selskabet i sin korrespondance med klageren i 2018 – efter fejlen blev opdaget – har givet hende et tilsagn om, at selskabet ikke vil gøre forældelse gældende for så vidt angår kravet på renter af invalidesummen.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale renter af invalidesummen til klageren.

Nævnet bemærker afslutningsvis, at det ikke kan føre til andet resultat, at den manglende udbetaling af invalidesummen i 2004 beror på en fejl fra selskabets side.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand