# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 92913:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. Klageren har i klageskema af 28/9 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Grunden til jeg først opretter en sag nu er på baggrund jeg har startet min egen virksomhed og derfor havde jeg ikke haft tid oprette en sag hos ankerforsikring.
>
> Jeg har for ca 2 år siden kommet ud af en uheld. hvor jeg har meldt det til forsikring Mondux.
> Men min sag blev afvist.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Lige pt. betaler jeg af på en bil jeg ikke engang ejer.
> Forsikring dækker ikke mine skader på bilen.
> Min afgift er taget uden min tilladelse. Forsikring og skat siger de har ikke taget den.
> Og det har jeg heller ikke.
> Så vil jeg gerne vide hvor er afgiften på min bil. Det er fuldstændig unfair."

Selskabet har i brev af 27/11 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Fakta**
> Den 7. november 2016 modtog vi klagers skadesanmeldelse. Klager anmeldte, at han den 5. november 2016 kom kørende på landevejen … ved …, mellem … og …, hvor der løb et rådyr ud foran bilen, som klager forsøgte at undvige. Undvigemanøvren medførte pga. regnvejr, at bilen gled og ramte et træ, hvorefter der var frontskade på bilen.

Den 18. november 2016 modtog vi klagers besvarelse af spørgeskema. Klager oplyste, at skaden skete ved kl. 21-22 tiden, at han selv førte køretøjet på landevejen … mod …, og at der var tale om et solouheld. Klager førte køretøjet med 50-60 km/t, da han kørte ind i et træ som undvigelse af et dyr, der løb ud foran bilen. Airbag blev udløst, men der skete ingen personskade. Bilen kunne ikke køre videre, og klager ringede derpå efter hjælp. Klager blev hentet, og bilen blev senere hentet af vejhjælp. Klager oplyste, at bilen ikke havde defekter eller skader inden uheldet. Klager havde ikke kørt den pågældende vej før, men fulgte blot sin gps. Klager benyttede sikkerhedssele og var alene i bilen. Klager oplyste, at hans ærinde var at hente en anden person i …. Det var mørkt, regnede og blæste på skadestidspunktet.

I forbindelse med at sagen overgik til nærmere undersøgelser, meddelte klager bl.a. ved mail af 28. november 2016, at han kørte fra …, da han skulle hente sin [familiemedlem]. I en efterfølgende telefonsamtale med vores skadeskonsulent forklarede og fastholdte klager bl.a., at han havde ført bil med lyset tændt, og at han havde haft sikkerhedssele på, da uheldet skete. Vores skadeskonsulent spurgte klager ind til uheldsstedet og den omstændighed, at skaden var sket på et ikke naturligt sted ved valg af kørselsrute fra … til …. Klager kunne ikke nærmere redegøre for sit valg af kørselsrute, andet end at han blot fulgte sin gps. Klager blev foreholdt de tekniske data udlæst af bilen, som viste, at lyset på bilen ikke havde været tændt på uheldstidspunktet, ligesom sikkerhedssele ikke havde været anvendt. Det fik ikke klager til at ændre sin forklaring. Klager blev også oplyst, at de udlæste data viste, at køretøjet havde haft en hastighed på 50-60 km/t, men at omdrejningstallet var 3.000. Vores skadeskonsulent forelagde dette for klager, samt den oplysning at omdrejningerne kun ville være så høje, hvis bilen med automatgear var under acceleration. Klager fastholdte, at han ikke var ved at accelerere, men at han kørte normalt ad landevej, da han pludselig blev overrasket og chokeret over dyr, som sprang ind foran bil. På grundlag af den manglende sammenhæng mellem klagers forklaring og de udlæste tekniske data tilbød vores skadeskonsulent at indhente teleoplysninger for at afklare klagers placering og få en eventuel bekræftelse på klagers forklaring.

Ved mail af 9. december 2016 ændrede klager sin forklaring. Klagers ændrede forklaring var, at han ikke skulle hente sin [familiemedlem], men at han skulle …. Klager forklarede, at han først slog gps til, da han var kommet uden for …. På et tidspunkt undervejs måtte klager forrette sin nødtørft og holdt ind til siden. Da han fortsatte kørslen, accelererede han kraftigt op og tog ikke sele på. Herpå sprang der et dyr ind foran klagers bil, klager blev forskrækket og drejede til venstre, hvorefter han kolliderede med et træ. Klager blev herefter samlet op af en forbikørende, som kørte klager til …. I … kontaktede klager sin [familiemedlem] og fortalte ham om hændelsen, og derpå ringede klager til vejhjælp.

Ved mail af 1. januar 2017 fremsendte klager kopi af lejekontrakt for lånebil i perioden den 3.-6. december 2016 til en værdi af kr. 1.500 med krav om at få dækket udgiften til lånebil.

Ved brev af 3. januar 2017 meddelte vores skadesafdeling, at de ikke fandt det godtgjort af klager, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der blev lagt vægt på, at klager ikke havde godtgjort sin kørselsrute, og at der ikke var overensstemmelse mellem de faktiske forhold og klagers forklaringer. Forsikringsdækning af klagers bilskade samt udgift til lejebil blev derfor afvist.

Ved mail af 17. januar 2017 oplyste klager bl.a., at han havde problemer med bilen, som han havde søgt at få repareret af forhandler (sælger), og derfor indbragte sagen for relevante klagenævn. Klager oplyste, at han havde ændret forklaring, fordi han ikke ville fortælle, at han ….

Ved mail af 6. februar 2017 fastholdte vores skadesafdeling efter en revurdering af sagen, at der ikke var overensstemmelse mellem de faktiske forhold og klagers afgivne forklaringer. På baggrund af en samlet vurdering af sagen fandt vores skadesafdeling det ikke godtgjort, at klager havde været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ved mail af 26. marts 2017 klagede klager til os. Klager stillede sig uforstående over for den afviste dækning, da klager var uenig i, at han skulle have været utilfreds med bilen. Klager undskyldte hvorfor, at han havde afgivet en anden forklaring indledningsvist. Klager påstod bl.a. igen dækning for udgift til lejebil.

Ved mail af 23. maj 2017 fastholdte vi afvist dækning, eftersom vi fandt, at klager ikke fremkom med nye oplysninger, der kunne ændre vores vurdering. Vi fastholdte, at klager ikke havde sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor klager heller ikke kunne få dækket udgift til lejebil.

Den 2. oktober 2018 modtog vi klagers Ankenævnsklage. Klager er utilfreds med afvist forsikringsdækning, samt at ny registreringsafgift skal erlægges.

**Vurdering**
Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version ABD nr. 1.1.

Klager anmeldte, at han den 5. november 2016 om aftenen var involveret i et solouheld og påkørte et træ i forbindelse med undvigelse af et dyr, som sprang ind foran bilen, da klager kom kørende ad landevejen … ved ….

*Forsikringsbegivenhed*
Bl.a. som følge af skadestedets placering på en mindre landevej langt afsides fra den naturlige kørselsrute mellem … og … overgik sagen til nærmere undersøgelse hos vores skadeskonsulent. Vi bemærker, at skadestedet befinder sig på en mindre landevej syv kilometer nord for … (vej nr. …) og seks kilometer nord for landevej nr. …, som må lægges til grund som de to naturlige veje, hvis man skal køre fra … til ….

Vores skadeskonsulent udlæste en række tekniske data fra bilen og undersøgte skadesstedet. Undersøgelserne viste, at airbag blev udløst den 5. november 2016 kl. 21.37, at bilen kørte 50 km/t ved kollision, at der ikke var benyttet sikkerhedssele, at der ikke var lys på bilen, at bremsen blev påvirket umiddelbart før bilens kollision med træet, og at motorens omdrejningstal var 3.000 på skadestidspunktet (hvilket betyder, at bilen ved en hastighed på omkring 50 km/t højest kan have kørt i 2. gear). Bilen kørte på reservetank, da skaden skete.
…
Grundet den manglende overensstemmelse mellem klagers forklaringer og de tekniske data, sammen holdt med klagers forklaring om kørselsrute via en omvej uden plausibelt at kunne godtgøre hvorfor, afviste vores skadesafdeling, at der havde fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted.

Det er også vores opfattelse, at klager ikke har godtgjort at have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, navnlig med henvisning til den manglende overensstemmelse mellem de teknisk udlæste data (fx ingen aktiveret sikkerhedssele eller tændt lys) og så klagers modstridende forklaringer.

Der er heller ikke overensstemmelse mellem klagers første forklaring om, at han kom kørende stille og roligt omkring 50 km/t på landevej, og så den faktiske omstændighed at bilen havde omdrejningstal 3.000, da skaden skete, hvilket vil sige, at bilen kørte i 2. gear, som i en bil med automatgear kun vil være tilfældet, hvis der accelereres, muligvis hvor der har været bremset ned umiddelbart inden.

Vi finder endvidere klagers kørselsrute mærkværdig, særlig henset til at klager ikke troværdigt har kunne nærmere redegøre for den væsentligt afvigende kørselsrute fra … til …. Klager påstod - udover at han blot fulgte sin gps - at han bl.a. kørte en omvej, fordi han undervejs skulle tanke på en … tankstation for et mindre beløb på omkring kr. 200-250. Klager har ikke kunne dokumentere dette køb.

Vi lægger også vægt på, at klager forklarede, at han efter uheldet kontaktede en ven, som hentede ham på uheldsstedet og kørte klager hjem. Da vores skadeskonsulent bad om kontaktoplysninger på klagers ven, kunne klager ikke oplyse disse, og efterfølgende ændrede klager forklaring til, at han ikke havde kontaktet sin ven. I sin ændrede forklaring oplyste klager, at en tilfældigt forbikørende samlede klager op og kørte ham til [supermarked] i …, hvorpå klager så ringede til sin [familiemedlem].

Endvidere lægger vi vægt på, at klager efter at havde fået afvist dækning ændrede sin forklaring og oplyste, at han ikke afgav den egentlige og korrekte forklaring fra starten, da han ikke ville afsløre sit egentlige ærinde. Klager har oplyst, at han indledningsvist ikke ønskede at offentliggøre sit egentlige ærinde på grund af ærindets karakter, men vi finder ikke klagers begrundelse for hans ændrede forklaring troværdig. Vi bemærker i øvrigt Ankenævnets faste praksis vedrørende ændrede forklaringer, hvorefter den første forklaring skal lægges til grund, da klager ikke troværdigt har godtgjort sin senere ændrede forklaring.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har godtgjort at skulle have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi lægger navnlig vægt på den væsentlige diskrepans mellem klagers første forklaring og klagers senere ændrede forklaring, samt den manglende overensstemmelse mellem de tekniske udlæsninger og klagers oplysninger.

I øvrigt bemærker vi, at vores skadeskonsulent ved sin undersøgelse bl.a. konstaterede, at klager havde haft en sag ved Ankenævn for Biler vedrørende den beskadigede bil. Klager havde indklaget sælgeren af bilen, idet klager fandt, at bilen havde for mange fejl og var for dyr i drift, hvorfor klager ville have forhandleren til at tilbagetage bilen. Da værkstedet havde udbedret alle fejl, blev sagen afsluttet i Ankenævn for Biler.

*Totalskade*
Klager gør endvidere gældende, at registreringsafgiften på hans bil er taget uden klagers godkendelse.

> En bil konstateres totalskadet, hvis reparationsudgifterne udgør 75 % af bilens handelsværdi, og den lovfæstede grænse for afgiftsfri reparation dermed overskrides, jf. reglerne om registreringsafgift, heriblandt registreringsafgiftsloven § 7. Det betyder således, at der ikke kan ske reparation uden betaling af ny registreringsafgift; se også Stavad: Forsikring af motorkøretøjer, 7. udgave, s. 110ff.
>
> Vores taksator har konstateret klagers bil totalskadet, idet reparationsudgifterne er opgjort til kr. 166.454,69, mens handelsværdien blev opgjort til kr. 150.000. Vores taksator oplyser, at klager nu har genopbygget bilen, og dermed er utilfreds med, at han skal erlægge ny registreringsafgift.
>
> Når et køretøj findes totalskadet, er vi pligtige at afmelde bilen i Motorregisteret, og vores taksator melder i så tilfælde en blokering af det registrerede køretøj til Motorregisteret, således at der alene kan ske genopbygning af køretøjet ved erlæggelse af ny registreringsafgift. Dette gælder uanset, om den anmeldte skade er dækningsberettiget eller ej. Det følger fx af Ankenævnets kendelser nr. 83.701, 91.575 og 92.212.
>
> Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde dels afvist dækning for den skete skade, idet vi finder, at der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, dels at vi var lovmæssigt forpligtede til at afmelde klagers bil i Motorregisteret, idet udbedringsudgifterne oversteg bilens handelsværdi."

Nævnet har også modtaget klagerens kommentar af 26/201 2018, selskabets brev af 11/1 2019, klagerens kommentar af 22/1 2019, selskabets brev af 1/2 2019, klagerens kommentarer af 11/2 2019 og 17/2 2019, samt selskabets kommentar af 11/3 2019.

Af klagerens supplerende oplysninger af 18/11 2016 fremgår det blandt andet:

> "11. Hvorledes kørte du ind i krydset. Satte du hastigheden ned - fortsatte du med uændret hastighed - øgede du hastigheden
>
> *Fjernet foden fra speederen.*
> …
> 14. Med hvilken ca. hastighed kørte du/modpart, da sammenstødet skete
>
> Dig: *50/60 km/t*
> Modpart: *Ingen modpart*
> …
> 25. Hvad gjorde du efter uheldet
>
> a. Havde du/modpart behov for hjælp - i så fald hvilken hjælp
>
> *Ringet efter hjælp*
>
> …
>
> g. Kunne du/modpart køre fra stedet - el. blev bilerne transporteret væk - i så fald hvorledes blev det foranlediget

Dig: *Blev hentet og bilen blev hentet af vejhjælp.*

…

h. Hvordan kom du selv fra stedet?

*Blev hentet, fik ringet efter hjælp*

…

26. Have bilens motor/gearkasse defekter, skader eller problemer inden uheldet. Hvis ja, bedes fejlen beskrevet

*Nej*

…

29. Gjorde føreren/passagerer brug af sikkerhedssele - hvis nej, hvem gjorde ikke

*Ja mig selv*

…

37. Af hvem og hvornår har du købt bilen

*Omkring maj måned, …*"

Klageren har i mail af 9/12 2016 til selskabet blandt andet anført:

"Efter vores samtale den anden dag, kunne jeg indse konsekvenser hvis jeg ikke fortæller dig sandheden, da jeg kan se det ellers påvirker min sag og jeg bliver fremstillet som en kriminel og det ønsker jeg ikke, jeg har aldrig begået kriminalitet og i kan evt. hente min attest fra politiet da den er ren. Det som jeg har fortalt dig og skrevet er ikke helt korrekt,

Jeg var flov og synes det var meget pinligt hvis jeg fortalt sandheden, derfor fortalt jeg noget andet uden at tænke over konsekvenser og tænkt ikke så meget over det. Da jeg heller ikke troede det bliver så indviklet. Jeg har heller ikke fortalt det til andre endnu men jeg må heller fortælle sandheden for det når man længste med.

Den rigtig version:

Jeg skulle ikke hente min [familiemedlem] fra … eller haft ringet til … min kammerat, …. Sandheden er jeg …, derfor var jeg flov over fortælle det til dig/jer for det noget man holder for sig selv.
Vi aftalte …, da jeg køre derud var jeg virkelig trængende for pis så holder jeg til siden, da jeg bliver færdig, så sætter mig i bilen og accelerere hurtigt for kom op i fart da klokken var ved være mange, uden tage sele på det er jeg rimelig dårligt til huske nogen gang.

Få meter foran mig dukkede der dyre op, ærligtalt ved ikke hvordan og hvor den kom fra, og jeg gik i panik og drejet til venstre, det kom som et chok da jeg har aldrig oplevet det før, hvor jeg kørte over 'NOGET først også i træet. Og gik lidt i chok men Et par minutter efter gik jeg ud får se om jeg har kørt stakkels dyre over det, men heldigvis kunne jeg ikke se noget bløde eller dyret omkring, jeg stående der ca. 5 min tænkt hvad fan gøre nu, jeg begyndte og gå mod … håb om se en og spørger om hjælp. Ved … imens jeg går mod … den samme vej hvor jeg kom fra - så kommer der en kørende hvor jeg beder om lift, han er flink og stopper op og bliver kørt til … omkring … i en lille [bil]. ….

> Da jeg nåede frem så ringer jeg til min [familiemedlem] for høre om han kunne hente mig i … ved … fordi jeg er kørt galt, han spurgte os meget til hvordan det sket men fortalt heller ikke ham sandheden da jeg var flov. derefter ringede jeg til vejhjælp da vi holdt for tanke ved ..."

Af taksatorrapporten af 23/12 2016 fremgår det blandt andet:

| | | |
|---|---|---|
| ARBEJDSLØN | 17459,17 | |
| TILLÆG ARB.LØN ( 10,0% ) | 1745,92 | |
| ARBEJDSLØN IALT..... | 19205,09 --> | 19205,09 KR |
| RESERVEDELE | 104224,84 | |
| RESERVEDELE IALT..... | 104224,85 --> | 104224,85 KR |
| LAK..... | | 9207,63 KR |
| MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%..... | | 257,31 KR |
| MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... | | 268,87 KR |
| MOMSPLIGTIG..... | | 133163,75 KR |
| MOMS 25,00%..... | | 33290,94 KR |
| IALT INCL. MOMS..... | | 166454,69 KR |

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

T O L D S A G T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

Nævnet er forelagt billeder af den beskadigede bil.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at han forulykkede i sin bil den 5/11 2016, da et rådyr løb ud på vejen foran bilen. Han anførte, at han forsøgte at undvige påkørsel, men da det regnede meget gled bilen og ramte et træ, hvilket medførte en skade på fronten af bilen. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skaderne på hans bil. Han er også utilfreds med, at "min afgift er taget uden min tilladelse".

Selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på klagerens bil. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren har afgivet forskellige forklaringer om skadeforløbet, og at der

diskrepans mellem hans oplysninger og de tekniske udlæsninger fra bilen. Selskabet har også anført, at klageren tidligere har klaget til Ankenævnet for biler over den beskadigede bil, som han anførte havde for mange fejl og var for dyr i drift.

Selskabet har vedrørende klagerens registreringsafgift anført, at klagerens bil er konstateret totalskadet, idet reparationsudgifterne er opgjort til ca. 166.000 kr., mens handelsværdien er opgjort til 150.000 kr. Selskabet har anført, at en bil erklæres totalskadet, når reparationsudgifterne udgør 75 % eller mere af bilens handelsværdi. Dette medfører, at der ikke kan ske reparation af bilen uden betaling af ny registreringsafgift, og at dette gælder uanset, om den anmeldte skade er dækningsberettiget eller ej.

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de forskellige og indbyrdes uforenelige forklaringer, som klageren har afgivet omkring skadeforløbet, herunder om omstændighederne ved selve skadens indtræden, rutevalg og ærinder. Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysninger om, at udlæsninger fra bilen viser, sikkerhedssele ikke havde været anvendt, at bilen havde en hastighed på 50-60 km/t. med et omdrejningstal på 3.000, hvilket viste, at bilen havde været under acceleration op til kollisionen. Nævnet bemærker, at klageren efter at være forelagt disse oplysninger fra selskabet ændrede sin forklaring.

Det af klageren anførte om årsagen til, at han har ændret sin forklaring, kan ikke føre til andet resultat.

Registreringsafgift

Det fremgår af registreringslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inkl. moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handels-

værdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift.

Nævnet har ikke grundlag for at kritisere taksatorens opgørelse af udbedringsudgiften. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4 skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings