Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92925:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klagerens advokat har i klageskema af 2/10 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
>
> Nærværende sag omhandler klage over Retshjælpsforsikringens (Alka Forsikring) afslag på retshjælpsdækning.
>
> Tvisten består i, at retshjælpsforsikringen har afvist at afholde gebyr til en forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i forbindelse med, at min klient har rejst et krav overfor anklagemyndigheden/statsadvokaten.
>
> Sagen udspringer af en straffesag, hvor min klient blev frikendt for en ganske alvorlig tiltale. Der fremlægges i den forbindelse kopi af dommen (bilag 1), hvoraf det fremgår, at min klient var sigtet og tiltalt for [strafbart forhold]
>
> Som det fremgår af sagen, blev min klient frifundet, og i forlængelse heraf anmodede han mig om at rejse et krav efter retsplejelovens § 1018 overfor statsadvokaten. Der blev i den forbindelse udarbejdet erstatningsskrivelse af 17. januar 2018, der fremlægges som bilag 2.
>
> Yderligere korrespondance med Statsadvokaten fremlægges som 3, 4 og 5.
>
> Derudover fremlægges der som bilag de lægelige oplysninger m.v., som er fremsendt til Statsadvokaten (udskrift fra sygehuset og egen journal) – bilag 6 – 10.

Statsadvokaten meddelte ved skrivelse af 21.02.2018 (bilag 11), at de efter drøftelser med Rigsadvokaten ikke vil forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men at min klient selv kunne forestå en sådan forelæggelse i forhold til méngrad og evt. erhvervsevnetab.

Jeg meddelte i den forbindelse, at under hensyn til min klients økonomiske forhold var det nødvendigt at få afdækket, hvorvidt hans retshjælpsforsikring ville afholde udgiften hertil.

Herefter var der korrespondance med retshjælpsforsikringen, der fremlægges som bilag 12-18.

Det bemærkes i den forbindelse, at retshjælpsforsikringen har modtaget de samme akter, som er fremsendt til Statsadvokaten i forbindelse med kravets fremsættelse.

Efter diverse skriftlige korrespondance med retshjælpsforsikringen, har selskabet ved skrivelse af 27.08.18 (bilag 19) endeligt afslået at give retshjælpsdækning, hvilket er baggrunden for nærværende klagesag.

Der fremlægges endvidere yderligere korrespondance med anklagemyndigheden som bilag 20-22.Det, der ønskes opnået ved sagen, er, at der meddeles retshjælpsdækning til dækning af gebyret for en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sv.t. en udgift på kr. 22.280,00. Det gøres i den forbindelse gældende, at der foreligger en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand, idet afslaget på forelæggelse må betragtes som værende et afslag på at anerkende erstatningspligten eller i øvrigt de fremsatte krav.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet afholder udgift til gebyr for forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring"

Selskabet har i brev af 14/11 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Klagers advokat søgte ved mail af 3. juli 2018 om retshjælpsdækning til betaling af gebyr for forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det fremgik, at klager havde været tiltalt i en alvorlig [sag] og var blevet frifundet ved et nævningeting og i den forbindelse havde rejst krav mod anklagemyndigheden.

Klagers advokat oplyste, at der var krav på godtgørelse for tort, mén, svie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab.

Alka Forsikring bad ved brev af samme dato klagers advokat om at dokumentere, at der forelå en tvist i forhold til retshjælpsforsikringen.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 6. juli 2018 sin korrespondance med Statsadvokaten - herunder dels det foreløbige krav på ca. 2 millioner samt Statsadvokatens mail af 12. juni 2018, hvori det meddeles, at Rigsadvokaten havde truffet afgørelse om ikke at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

3. 92925

Alka Forsikring meddelte ved brev af 9. juli 2018, at det forhold at Statsadvokaten ikke ville betale gebyret for en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke var en tvist i retshjælpsforsikringens forstand. En forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring relaterede sig til den tvist, der kunne opstå, såfremt Statsadvokaten afviste erstatningsansvaret. Retshjælpsforsikringen kunne således ikke betale gebyret for forelæggelsen.

Hertil bemærkede klagers advokat ved mail af 12. juli 2018, at han var af den opfattelse, at tvisten bestod i spørgsmålet om forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og at han tolkede Rigsadvokatens afvisning af at betale gebyret herfor, som udtryk for at erstatningsomfanget ikke ville blive anerkendt.

Der pågik i den følgende tid yderligere mailkorrespondance mellem selskabet og klagers advokat bl.a. omkring dokumentation af kravet og klagers advokat fremsendte omfattende lægelige akter, som imidlertid ikke er relevante for afgørelsen af det foreliggende spørgsmål om retshjælp.

Alka Forsikring fastholdt ved mail af 27. august 2018, at retshjælpsforsikringen ikke kunne betale gebyret for forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet der efter selskabets opfattelse ikke forelå en konkret tvist, da modparten ikke havde afvist endsige forholdt sig til kravet, men alene tilkendegivet at der kunne træffes afgørelse på det foreliggende grundlag.

Såfremt modpartens afgørelse viste sig at være utilfredsstillende kunne der foreligge en tvist, som var egnet til indbringelse for domstolene og som efter omstændighederne kunne være dækningsberettiget på retshjælpsforsikringen.

Sagen om betaling af gebyr for forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er nu forelagt Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden 1. januar 2016 været omfattet af en familieforsikring i Alka Forsikring. Forsikringen omfatter således retshjælpsdækning til sager, hvis søgsmålsgrund er opstået efter dette tidspunkt.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælp fremgår det af afsnit 3, hvad forsikringen dækker. Forsikringen dækker tvister som er er opstået i privatlivet.

Der skal i henhold til afsnit 3.1 være tale om en tvist, hvorved forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

En forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er ikke i sig selv en tvist. En forelæggelse, for at få be- eller afkræftet om der er grundlag for et krav, er ikke en konkret og aktuel tvist og en sådan udgift er da heller ikke en af de dækningsberettigede sagsomkostningsposter, der er oplistet i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.

De dækningsberettigede omkostninger relaterer sig i øvrigt til en sags førelse for retten og omkostninger til advokatbistand før en sag indbringes for retten er som udgangspunkt ikke dækket på forsikringen.

I skrivende stund foreligger der ikke en tvist, idet modparten ikke har afvist hverken erstatningspligten eller erstatningskravet.

Ligesom for øvrige forsikringsarters vedkommende er selskabet ikke forpligtet til at betale for undersøgelser af om der er et krav/en skade, da bevisbyrden for et krav påhviler kravstiller.

Modparten har oplyst, at sagen kunne afgøres på det foreliggende grundlag, men – såfremt klager ønskede sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - opfordret klager til selv at indbringe sagen og har ikke på forhånd afvist, at ville følge en eventuel udtalelse.

Modparten er imidlertid ikke forpligtet til at betale for en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men klager har med henvisning til Erstatningsansvarsloven § 10 ret til selv at forelægge sin sag for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Der foreligger ingen oplysninger i sagen om modpartens stillingtagen til kravet - så vidt det er selskabet bekendt har modparten hverken anerkendt eller afvist kravet, men alene afvist at ville betale for en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og opfordret klager til selv at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Såfremt modparten senere afviser erstatningspligten og sagen indbringes for domstolene foreligger der en ny situation, som vil kunne anmeldes til retshjælpsforsikringen og selskabet vil foretage en vurdering af, om der foreligger en dækningsberettiget tvist og om sagen i givet fald er rimelig at føre.

Vi må med henvisning til foreliggende omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring - herunder kendelserne 91.721, 91.710, 91.826 og 90.562 - fastholde at retshjælpsforsikringen ikke kan betale gebyret for en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet spørgsmålet ikke er en dækningsberettiget tvist i retshjælpsforsikringens forstand."

Nævnet har også modtaget brev af 3/12 2018 fra klagerens advokat, brev af 14/11 2018 fra selskabet, brev af 7/1 2019 fra klagerens advokat og selskabets brev af 18/1 2019.

Af brev af 17/1 2018 fra klagerens advokat til politiet fremgår det blandt andet:

"Erstatningsposter:

<u>Punkt 1 – ransagning</u>

Uberettiget ransagning den 5/4 2017. kr. 1.200.00

<u>Punkt 2 – tort</u>

Torterstatning skal fastsættes til minimum kr. 50.000,00

<u>Punkt 3 – Méngodtgørelse</u>

Der rejses krav om, at méngodtgørelse fastsættes til minimum 10% som følge af de gener, som [klageren] har pådraget sig i forbindelse med den rejste tiltale. Det har været psykisk belastende

for ham i den pågældende periode og har afstedkommet periode med psykisk ubehag og en kortvarig indlæggelse.

Det gøres gældende, at méngraden som følge heraf skal fastsættes til minimum 10% i henhold til den vejledende méngradstabel sin følge af varige psykiske gener/krisereaktion. …

…

Méngodtgørelse udgør min. 10 % af 860.000,00 kr.: 86.000,00 kr.

…

Punkt 4 - tabt arbejdsfortjeneste

Der rejses endvidere et krav om tabt arbejdsfortjeneste foreløbig frem til 1/12 2017. Min klient var på tidspunktet for sigtelsen og tiltalerejsningen ansat som [job] på et …, hvor han arbejdede om natten. Han har i forløbet og under sagens efterforskning m.v. som følge af de psykiske gener, som han har pådraget sig jfr. ovennævnte, været nødsaget til at sygemelde sig fra sit arbejde, og på den baggrund kan kravet opgøres som følger:

Der er taget udgangspunkt i vedlagte lønsedler og månedslønnen er på den baggrund opgjort med udgangspunkt i lønsedlen fra Juli:

Skattepligtig løn	33.021,25
+ arbejdsgivergiver pensionsbidrag	2.798,04
+ feriepenge (12,5 %)	4.127,25
Månedsløn	39.946,50 kr.

…

Punkt 5 - tab af erhvervsevne(EET)

Uagtet han er vendt tilbage på sit arbejde, efter han blev frifundet den 29/11 2017, er det hans umiddelbare vurdering, at der er et erhvervsevnetab sv.t. ca. 30-40% som følge af de funktionsbegrænsninger, han har pådraget sig om følge af de psykiske gener. Han føler ikke han har samme funktionsniveau som før bl.a. som følge af tanker/dårlig søvn/uro/angst mv. omkring sagen

På den baggrund opgøres et foreløbigt erhvervsevnetabserstatning skønsmæssigt:

Erstatningen for erhvervsevnetab, jfr. EAL §§ 5-7, udgør 40 % af 10 gange årsindkomst på 479.358,00 kr. : kr.1.917.432,00

Reduceret med 10,00 % pga skadelidtes alder,

Kr.1.725.688.80"

Af statsadvokatens brev af 21/2 2018 fremgår det blandt andet:

"Det fremgår endvidere af brevet af 17. januar 2018, at De tager forbehold for at forhøje/ændre kravene, idet en endelig fastsættelse forudsætter forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og eventuelt en forelæggelse for Retslægerådet.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at det er Rigsadvokaten, der tager stilling til, hvorvidt anklagemyndigheden vil forestå en sag forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og foreløbigt afholde de hermed forbundne udgifter. Jeg henviser i den forbindelse til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind II, side 10-11.

De og Deres klient har selv mulighed for at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og selv foreløbig afholde udgifterne hertil.

På den baggrund skal jeg anmode Dem om at oplyse, hvorvidt Deres brev af 17. januar 2018 skat forstås således, at De selv agter at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller som en anmodning om, at Rigsadvokaten skal tage stilling til, hvorvidt anklagemyndigheden vil forestå forelæggelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen?

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Alkas opfattelse ikke er rimelig grund, skal Alka begrunde det."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for omkostningerne til at forelægge en sag for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en vurdering af méngraden og erhvervsevnetabet efter, at klageren havde været tiltalt i en straffesag og var blevet frifundet ved dom af 29/11 2017. Ved brev af 17/1 2018 til politiet sendte hans advokat et krav om erstatning for uberettiget ransagning, tort, méngodtgørelse, tabt arbejdsfortjeneste, tab af erhvervsevne og svie/smerte. Kravet udgjorde samlet ca. 2.000.000 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning til omkostningerne forbundet med at forelægge sagen for Arbejdsmarkedet Erhvervssikring med henvisning til, at der ikke foreligger en konkret og aktuel

tvist i retshjælpsforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. Selskabet har anført, at dækningsberettigende omkostninger relaterer sig til en sags førelse for domstolene. Selskabet har også henvist til, at modparten hverken har afvist erstatningspligten eller erstatningskravet, og at selskabet ikke er forpligtet til at betale for undersøgelser af størrelsen af et eventuelt krav.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at dække omkostningerne til at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at modparten skulle have afvist, at klageren kan være berettiget til erstatning. Modparten ses heller ikke at have afvist at vurdere kravet, hvis klageren selv indhenter en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at formålet med forelæggelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er at afklare, om der er grundlag for at rejse krav om erstatning. Nævnet henviser også til nævnets praksis i tilsvarende tidligere sager, herunder kendelserne 90562 og 91826.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen