Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 92929:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikringstager havde en livsforsikring. Klageren har i klageskema af 2/10 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Tilsidesættelse af en begunstigelseserklæring.
>
> [Afdøde forsikringstager] havde tegnet en livsforsikring hos [ulykkesforsikringsselskab].
>
> Der er en begunstigelseserklæring fra den 09.04.14.
>
> Den 26.11.2015 sender [ulykkesforsikringsselskab] et brev, hvor de orienterer [forsikringstager] om, at forsikringen overdrages til AP-Pension. I dette brev står der blot i et afsnit, at hun skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke.
>
> 'Ikke desto mindre sender AP Pension i 2016 en ny police, hvor [forsikringstager] udtrykkeligt er angivet som begunstiget med navns nævnelse.
> Der er ganske vist stadig en meget kryptisk henvisning til selskabets regler for begunstigelse, som efter min opfattelse stadig er uforståelig for almindelige mennesker.
> Det er jo ikke [forsikringstager], der har bedt [ulykkesforsikringsselskab], om at flytte deres underentrepriser til et andet pensionsforsikringsselskab – hun tror klart, at hun stadig har en kontrakt med [ulykkesforsikringsselskab], hvis policenummer, der stadig henvises til.
>
> Konsekvensen af AP's standpunkt ville jo være, at hvis [forsikringstager] var død, som følge af en ulykke, så skulle udbetaling være sket til mig. Dette giver jo ingen fornuftig mening. '

[Forsikringstager], nævnte til det sidste, at jeg nu snart vil modtage penge fra hendes livsforsikring.

Den 24.07.18 rykker jeg AP-Pension for forsikringen. Her bliver jeg oplyst om, at forsikringen bliver udbetalt til nærmeste pårørende i dette tilfælde hendes [barn].

Jeg sender en indsigelse til AP-Pension, som deres juridiske afdeling ser på.

Jeg får afslag på min indsigelse den 20.08.18.

Dette er en principiel sag for mig, kan man virkelig bare annullere en begunstigelseserklæring på denne måde.

Alt fra [ulykkesforsikringsselskab] har det samme policenummer.

Jeg håber, at I vil være med til at sætte fokus på dette område. Alle bør tjekke, hvordan deres pårørende er sikret, så længe tid er.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de skal orientere deres kunder bedre, når en begunstigelse bortfalder."

Klageren har den 9/10 2018 til nævnet oplyst:

"Jeg ønsker at klage over AP-Pensions afgørelse om, at forsikringssummen på [forsikringstagers] livsforsikring ikke blev udbetalt til mig "

Selskabet har i brev af 29/10 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"**AP Pensions holdning**
AP Pension indstiller principalt, at Ankenævnet afviser at behandle sagen med følgende begrundelse:

For det første, har klageren ikke rettet et konkret krav, og det hun angiver konkret at ville opnå er, at 'de skal orientere deres kunder bedre, når en begunstigelse bortfalder'. Efter selskabets opfattelse, er dette ikke noget, Ankenævnet kan pådømme.

For det andet, giver klagers krav mod AP Pension ikke mening, idet begunstigelsen ikke er bortfaldet i AP Pension men hos [ulykkesforsikringsselskab]. AP finder således ikke at være det rette selskab, der klages over.

For det tredje, består der ikke nogen aktuel tvist mellem AP Pension og klager.

Dersom Ankenævnet for Forsikring alligevel vælger at behandle sagen, hører AP Pension gerne, hvad klager i givet fald ønsker, at nævnet skal tage stilling til.

Subsidiært fastholder vi, at AP Pension har udbetalt dødsfaldssum i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og med frigørende virkning.

Aftalegrundlaget
[Forsikringstager] har på et ikke nærmere oplyst tidspunkt tegnet forsikringer via [ulykkesforsikringsselskab]. Gruppeforsikringen ved død var på tegningstidspunktet tegnet i [tidligere gruppelivsordning].

Vi kan forstå, at [forsikringstager] ved begunstigelseserklæring af 9. april 2014 til [ulykkesforsikringsselskab] har foretaget en begunstigelse af [sit familiemedlem], [klageren] på ordningen i [tidligere gruppelivsordning]. Vi har under forløbet af sagen indhentet oplysninger fra [ulykkesforsikringsselskab] om begunstigelsesforhold og orientering i den forbindelse forud for optagelsen i AP Pension.

Begunstigelseserklæringen til [ulykkesforsikringsselskab] er vedlagt som **Bilag A**. [ulykkesforsikringsselskab] udstedte herefter d. 16. april 2014 en ny police til [forsikringstager] (vedlagt som **Bilag B**), og [tidligere gruppelivsordning] sendte brev af 25. april 2014 til [forsikringstager] med bekræftelse af begunstigelsen på [ulykkesforsikringsselskab]-ordningen (vedlagt som **Bilag C**).

[Ulykkesforsikringsselskabs] gruppeaftale med [tidligere gruppelivsordning] er ophørt pr. 31. december 2015. AP Pension er ikke bekendt med indholdet af [ulykkesforsikringsselskabs] aftale med [tidligere gruppelivsordning] og vilkårene herfor, idet AP Pension ikke er en del af denne aftal.

Vi bemærker overordnet set, at gruppeforsikringer i udgangspunktet er etårige, og fornys årligt, med mindre forsikringen ophører.

[Ulykkesforsikringsselskab] har med virkning fra 1. januar 2016 indgået en gruppelivsaftale med AP Pension. Den bestand, der kom fra [tidligere gruppelivsordning] er blevet indtegnet i AP Pension pr. 1. januar 2016 på de vilkår, der gælder i AP Pension, og på baggrund af gruppeaftale indgået mellem [ulykkesforsikringsselskab] og AP Pension. I samme forbindelse ophørte [ulykkesforsikringsselskabs] aftale med [tidligere gruppelivsordning].

[Forsikringstager] er således optaget i AP Pension pr. 1. januar 2016. Alle de forsikrede, som AP har modtaget via gruppeaftalen med [ulykkesforsikringsselskab] er indtegnet som nytegning i overensstemmelse med selskabets aftale med [ulykkesforsikringsselskab]. I forbindelse hermed har AP Pension frafaldet de almindelige krav om afgivelse af helbredsoplysninger ved indtegning, for den del af bestanden, som er indtegnet via [ulykkesforsikringsselskab] og som umiddelbart frem til indtegning i AP havde tilsvarende forsikringsdækning i [tidligere gruppelivsordning].
Dette for at sikre, at kunderne ikke pludselig kunne miste en dækning, som de ikke ville kunne få igen på grund af eventuelle ændringer i helbredsforhold.
Forsikringsbetingelserne for ordningen i AP Pension kan findes på [hjemmeside], og er i øvrigt vedlagt som **Bilag D**.

[Forsikringstagers] forsikringsdækning er oprettet som en nytegning i AP Pension pr. 1. januar 2016 med den standardbegunstigelse, der fremgår af forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven, nemlig nærmeste pårørende.

[Forsikringstager] har ikke givet AP Pension meddelelse med indsættelse af særlig begunstigelse.

AP Pension overtog ikke eksisterende begunstigelser fra [tidligere gruppelivsordning], da der er tale om nytegning. [Ulykkesforsikringsselskab] har som grupperepræsentant stået for kommunikationen ud til forsikringstagerne vedr. ændringen.

Ved brev af 15. november 2015 (**Bilag E**) har [ulykkesforsikringsselskab] oplyst [forsikringstager] om, at forsikringsdækningen i [tidligere gruppelivsordning] ophørte, og at man i stedet havde etableret en ny gruppeaftale med AP Pension.
…
Den 8. april 2016 udstedte [ulykkesforsikringsselskab] en ny police (**Bilag F**), der viste forsikringsdækningerne, inklusiv den livsforsikring, der var tegnet gennem [ulykkesforsikringsselskab] i AP Pension år 302.600 kr.

Under punktet begunstigelse fremgår følgende:
'[Forsikringstager] begunstiger [klageren] cpr. Nr. …'

Under punktet klausuler fremgår:
'Uanset det på policen anførte vedrørende begunstigelse er begunstigelsen på livsforsikringen nærmeste pårørende.'

Ovenstående er et udtryk for, at begunstigelsen vedrører den dødsfaldssum, der er tilknyttet den ulykkesforsikring, som [forsikringstager] havde tegnet i [ulykkesforsikringsselskab]. Livsforsikringen derimod var tegnet gennem [ulykkesforsikringsselskab] i AP Pension.

AP Pension bemærker, at alle **bilagene A-C og E-F** vedrører perioden før, [forsikringstagers] ordning er oprettet i AP Pension, og således ikke vedrører det forsikringsforhold, som AP Pension har haft med [forsikringstager] som forsikringstager. AP Pension skal henvise til [ulykkesforsikringsselskab] for så vidt angår bortfaldet af begunstigelsen på livsforsikringen ved ophør af [ulykkesforsikringsselskabs] aftale med [tidligere gruppelivsordning].

Dødsfald
AP Pension fik i maj 2018 via CPR-registeret oplyst, at [forsikringstager] var død d. 13. maj 2018. Da der ikke var meddelt en særlig begunstigelse på ordningen, skrev vi umiddelbart herefter til skifteretten for at få oplyst, hvem der var nærmeste pårørende, således at vi kunne få udbetalt dødsfaldssummen på 302.650 kr.

Ved brev af 13. juli 2018 (**Bilag O**) meddelte advokat … os, at han var bobestyrer, ligesom han vedlagde skifteretsattest og testamente.

Som det ses i korrespondancen i **Bilag G** har advokaten endvidere kontaktet [ulykkesforsikringsselskab] vedr. livsforsikring tegnet der. [Ulykkesforsikringsselskab] har herefter kontakte AP Pension, da [forsikringstager] efter 1. januar 2016 havde livsforsikring i AP Pension. [Advokat] er ved denne korrespondance d. 18. juli 2018 orienteret om, at henvendelse vedr. begunstigelsen fra 2014 og bortfald heraf skulle ske direkte til [ulykkesforsikringsselskab] med nærmere angivet kontaktperson. Samme dag er [advokat] orienteret om, at vi på baggrund af gældende begunstigelsesregler ville udbetale til [forsikringstagers barn], der ifølge de foreliggende oplysninger var nærmeste pårørende.

Den 24. juli 2018 kontaktede klager vores udbetalingsafdeling idet hun mente at være begunstiget på ordningen. Af samme årsag udskød vi udbetaling af forsikringssummen, idet vi afventede, om klager ønskede at gå videre med sin indsigelse (mail af 24. juli 2018 er vedlagt som **Bilag H**).

Den 24. juli 2018 modtager vi herefter en skriftlig indsigelse fra klager, som vi besvarer ved mail af 26. juli 2018 (begge vedlagt som **Bilag I**).

Den 31. juli 2018 modtager vi henvendelse fra [advokat] **Bilag J**).

Denne henvendelse bliver besvaret af juridisk afdeling ved mail af 20. august 2018 (**Bilag K**).

Den 3. september 2018 rykker [forsikringstagers barn] for udbetaling. Juridisk afdeling kontakter [advokat], for at høre, hvornår man forventer at vende tilbage om, hvorvidt klager fastholder sin indsigelse.

D. 6. september 2018 fremsendte AP Pension på [advokats] ønske yderligere oplysninger til advokaten (**Bilag L**) bilagt **Bilag F**.

Efter at have korresponderet med både [forsikringstagers barn] og [klageren], modtog AP Pension d. 17. september 2018 meddelelse fra [advokat] (Bilag M):
'[Klageren] har bedt mig meddele jer, at hun frafalder sin indsigelse mod den af jer trufne afgørelse om at afdødes [barn] som særligt pårørende får udbetalt forsikringssummen, således at denne kan udbetales til [barn].'
Den 18. september 2018 har AP Pension ekspederet udbetalingen til [forsikringstagers barn], idet vi har sendt [barn] brev, vedlagt som **Bilag N**.

Konklusion
På ovenstående grundlag indstiller AP Pension, at Ankenævnet afviser at behandle sagen med følgende begrundelse:

- For det første, har klageren ikke rettet et konkret krav, og det hun angiver konkret at ville opnå er, at 'de skal orientere deres kunder bedre, når en begunstigelse bortfalder'. Efter selskabets opfattelse, er dette ikke noget, Ankenævnet kan pådømme.
- For det andet, giver klagers krav mod AP Pension ikke mening, idet begunstigelsen ikke er bortfaldet i AP Pension men hos [ulykkesforsikringsselskab]. Begunstigelsen, som er bortfaldet, er givet til [ulykkesforsikringsselskab] i 2014. Den er bortfaldet med udgangen af 2015, hvilket [ulykkesforsikringsselskab] har orientere [forsikringstager] om. Den forsikring, som er kommet til udbetaling er tegnet som nytegning af bestanden, som AP har indtegnet på baggrund af aftale med [ulykkesforsikringsselskab]. Nytegningsbestanden indtegnes med 'nærmeste Pårørende' som standardbegunstigelse. AP har ikke modtaget særlig begunstigelse fra [forsikringstager], og der er således ikke nogen begunstigelse, der er bortfaldet i AP Pension. AP Pension finder således ikke at være rette modtager af en klage over bortfald af begunstigelse og orientering herom.
- For det tredje, består der ikke nogen tvist mellem AP Pension og klager. I forbindelse med [forsikringstagers] død, har der været en skriftveksling omkring begunstigelse. AP Pension har meddelt klager og boets advokat, at [forsikringstagers barn], som nærmeste pårørende, efter vores vurdering var udbetalingsberettiget, da der ikke var indsat særlig begunstigelse på ordningen. Da klager i første omgang bestred dette, har vi sendt nærmere begrundelse til boets/klagers advokat og klager. Vi bad her om, at klager meddelte os, om hun ønskede

> at fastholde sit krav om udbetaling, da vi i så fald ville deponere, således at klager og [forsikringstagers barn] ved domstolene kunne få klarlagt, hvem der var berettiget på ordningen. Klager gav efter en betænkningstid ved sin advokat besked til AP Pension om, at hun ikke ønskede at forfølge kravet, og at udbetaling kunne ske til nærmeste pårørende. I overensstemmelse hermed har AP Pension herefter udbetalt livsforsikringssummen til [forsikringstagers barn] i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Dersom Ankenævnet for Forsikring alligevel vælger at behandle sagen, hører AP Pension gerne, hvad klager i givet fald ønsker, at nævnet skal tage stilling til. AP Pension ser i dette tilfælde frem til en fornyet høring, hvor det er mere klart for selskabet, hvad klager konkret ønsker fra AP Pension, således at selskabet har mulighed for at forholde sig til et mere konkretiseret krav.

Dersom Ankenævnet for Forsikring vælger at behandle sagen fastholder vi subsidiært, at AP Pension har udbetalt dødsfaldssum i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og med frigørende virkning. AP Pension har gjort sit yderste for, at udbetaling skulle ske i overensstemmelse med reglerne. Vi har derfor forsinket udbetalingen, idet vi har afventet klagers stillingtagen til, om hun ville gå videre med sit krav, da vi i givet fald ville deponere udbetalingen.

AP Pension finder, at klager er aftaleretligt forpligtet af sin erklæring via advokat om, at hun ikke ønsker at forfølge sit krav om udbetaling, og at udbetaling herefter kunne ske til [forsikringstagers barn].

AP Pension gør endvidere gældende, at selskabet ikke hæfter for en begunstigelse, der er indsat og bortfaldet forud for, at forsikrede er optaget i AP Pension.

Endvidere gør AP Pension gældende, at AP Pension ikke har en særlig oplysningsforpligtelse i relation til nyindtegnede kunder, hvor AP Pension ikke har kendskab til særlige forhold i forhold til begunstigelser i andre forsikringsselskaber."

Af klagerens brev af 5/11 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Ja, jeg gav afkald på mit krav hos AP-Pension, da jeg ikke følte, at jeg kunne komme igennem hos dem. Jeg er en ganske almindelig bogholder og hos AP-Pension er det jurister, der svarer mig, jeg har ikke en chance for at hamle op over for dem.
> …
> Jeg mener stadig, at [forsikringstagers] livsforsikring er udbetalt til den forkerte. [Forsikringstager] ville aldrig have betalt for denne livsforsikring, hvis hun have været klar over, at livsforsikring blev udbetalt til hendes [barn], som iflg. [forsikringstagers] testamente, kun skal have sin tvangsarv. Hendes ønske var, at jeg skulle have pengene, således at jeg kunne betale alle udgifter på hendes hus, indtil det blev solgt.
>
> [Forsikringstager] var meget god til at sætte sig ind i tingene, men jeg kan godt forstå, at hun ikke har fattet, hvad AP-pension skriver."

Selskabet har i brev af 14/11 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "**AP Pensions bemærkninger**

Det står fortsat uklart, hvad klager ønsker at opnå med sin klage. Er det fordi, hun har fortrudt sit afkald på at gøre indsigelse, og således nu kræver, at udbetaling skal ske til hende? Eller er det en kritik af forløbet i forbindelse med udbetalingen fra AP?

Ønsker hun at anfægte overfor AP Pension, at den tidligere begunstigelse i [ulykkesforsikringsselskab] er bortfaldet? Eller er det en generel opmærksomhed omkring vigtigheden af begunstigelser?
…
Forløbet i relation til udbetaling
AP Pension stiller sig undrende overfor klagers beskrivelse af forløbet. Det er naturligvis uheldigt, hvis den gældende begunstigelse ikke er i overensstemmelse med forsikredes ønske. Dette har vi også udtrykt over for klager i forløbet (se **Bilag K**), og af samme årsag, har vi også udskudt udbetaling til forsikredes nærmere pårørende, således at klager kunne tage stilling til, om hun ønskede at anfægte begunstigelsen på ordningen.

Klagers advokat, …, henvendte sig til AP Pension i relation til udbetalingen, og ved mail af 31. juli 2018 bad han om, at blive kontaktet af juridisk afdeling i relation til begunstigelsen (**Bilag G**).

På baggrund af denne henvendelse sendte udbetalingsafdelingen sagen til behandling i jura med henblik på, at vi kunne forholde os til klagers indsigelse og svare advokaten vedr. begunstigelsen. Det er således på klagers og dennes advokats foranledning, at sagen er blevet behandlet i jura.

Den 20. august 2018 sendte vi et svar på henvendelsen til [advokat] (**Bilag K**) med vores analyse af begunstigelsen. Herefter var der lidt korrespondance mellem juridisk afdeling og [advokat], herunder med fremsendelse af yderligere dokumentation.

Der fremgik afslutningsvist følgende af det ovenfor nævnte brev (**Bilag K**):
'På baggrund af ovenstående, og herunder særligt, at [forsikringstager] ikke har meddelt AP Pension en særlig begunstigelse, må vi fastholde, at begunstigelsen på den livsforsikring, der kommer til udbetaling efter [forsikringstager] er 'nærmeste pårørende' i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens§ 105 a.

Det er således AP Pensions indstilling, at udbetaling skal ske til [forsikringstagers] livsarving, … Det er naturligvis beklageligt, hvis [forsikringstager] har haft et andet ønske, som dog ikke er blevet meddelt AP Pension, men der foreligger ikke oplysninger, der dokumenterer, at udbetaling kan ske til andre end nærmeste pårørende. AP Pension kan derfor ikke med frigørende virkning foretage udbetaling til andre end nærmeste pårørende.

Vi hører gerne dig og [klagerens] kommentarer til ovenstående, idet vi vil deponere udbetalingen, dersom [klageren] fortsat gør krav på beløbet. Herefter må spørgsmålet om, hvem beløbet tilfalder i givet fald afklares mellem [klageren] og [forsikringstagers barn] ved domstolene.

Hvis du og [klageren] har spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, er I velkomne til at kontakte mig på telefon eller mail. Under alle omstændigheder har vi brug for en tilbagemelding på, hvorvidt I fastholder, at [klageren] har et krav på udbetaling.'

Da vi efter nogen tid forespurgte advokaten, om Klager havde nået en konklusion i forhold til om hun ønskede at opretholde sin anfægtelse, udbad Klager sig personligt yderligere betænkningstid, hvilket vi imødekom.

Ved mail af 17. september 2018 (Bilag M) meddelte [advokat] på vegne af klager, at klager frafaldt sin indsigelse mod begunstigelsen på forsikringen, og at udbetaling herefter kunne ske til nærmeste pårørende. Først herefter blev forsikringssummen udbetalt til forsikredes [barn].

Forløbet viser:

1. Klager har i hele forløbet overfor AP Pension været repræsenteret ved en advokat, der kommunikerer på hendes vegne, og som også har modtaget dokumentation mv. fra AP Pension og videreformidlet dette til klager. Man må således kunne forvente, at hun har modtaget personlig rådgivning i spørgsmålet af en advokat med indsigt i problemstillingen.
2. Klagers repræsentant, [advokat] har bedt om, at AP Pensions jurister forholdt sig til klagers indsigelse mod begunstigelsen af nærmeste pårørende. Dette ønske har AP Pension efterkommet, og vi har meddelt vores analyse til [advokat] og efterkommet dennes ønsker om indhentelse og fremsendelse af yderligere dokumentation.
3. AP Pensions jurister har netop ikke afgjort, om klagers indsigelse er 'ok eller ej'. Vi har loyalt oplyst sagen overfor klagers advokat og givet ham vores vurdering af begunstigelsen, og hermed givet ham muligheden for på baggrund af den fremsendte dokumentation at foretage en juridisk vurdering af forholdet og orientere og rådgive sin klient, klager, i overensstemmelse hermed. AP Pension har valgt ikke at udbetale, før klager havde haft lejlighed for ved sin advokat at overveje, om hun ville opretholde sin indsigelse. Det valgte hun på baggrund af det fremsendte ikke at gøre.
4. Hvis klager havde oplyst AP Pension, at hun ønskede at opretholde sin indsigelse, havde AP Pension deponeret udbetalingen, og så måtte klager indbringe spørgsmålet for de civile domstole for at få en retligt bindende afgørelse af spørgsmålet. Dette fravalgte klager aktivt, hvilket hun meddelte via sin advokat.

Kommunikation i relation til begunstigelsen i [ulykkesforsikringsselskab]
Klager anfører i relation til bortfald af begunstigelsen, at hun *'kan godt forstå, at hun [forsikrede] ikke har fattet, hvad AP-pension skriver. Skriv dog i et sprog, som almindelige mennesker kan forstå.'*

Hertil skal AP Pension bemærke, at AP Pension ikke har stået for kommunikationen forud for forsikringstiden i AP. Forsikrede er nytegnet i AP Pension pr. 1. januar 2016 i forbindelse med, at [ulykkesforsikringsselskab] har indgået en aftale med AP Pension om formidling af forsikringer.

Der har aldrig været meddelt AP Pension en særlig begunstigelse, og begunstigelsen på ordningen er derfor den standardbegunstigelse, der følger af forsikringsaftaleloven 'nærmeste pårørende'.

…
Under alle omstændigheder gør AP Pension gældende, at selskabet ikke med rimelighed kan påtage sig ansvaret for et andet forsikringsselskabs ageren og kommunikation – særligt henset til, at det vedrører forløbet forud for, at forsikrede overhovedet blev optaget i AP Pension.
…
AP Pensions indstilling

AP Pension fastholder sin indstilling, og indstiller principalt, at Ankenævnet afviser at behandle sagen med følgende begrundelse:

For det første, har klageren ikke rettet et konkret krav, og det hun angiver konkret at ville opnå er, at 'de skal orientere deres kunder bedre, når en begunstigelse bortfalder'. Efter selskabets opfattelse, er dette ikke noget, Ankenævnet kan pådømme.

For det andet, bør klagers krav adresseres til [ulykkesforsikringsselskab] og ikke AP Pension, idet begunstigelsen ikke er bortfaldet i AP Pension, men hos [ulykkesforsikringsselskab]. AP finder således ikke at være det rette selskab, der klages over. Tilsvarende bør klagers utilfredshed med kommunikationen i relation til bortfald af begunstigelse i [ulykkesforsikringsselskab] rettes til [ulykkesforsikringsselskab], da AP Pension ikke har været involveret i kommunikation herom.

For det tredje, består der ikke nogen aktuel tvist mellem AP Pension og klager.

Dersom Ankenævnet for Forsikring alligevel vælger at behandle sagen, hører AP Pension gerne, hvad klager i givet fald ønsker, at nævnet skal tage stilling til. Dersom klagers krav går på, at hun ønsker udbetalingen til sig, hører vi gerne nærmere herom.

Subsidiært fastholder vi, at AP Pension har udbetalt dødsfaldssum i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og med frigørende virkning. Således vil vi fastholde,

1. At klager ved sin advokat har givet bindende afkald på at anfægte begunstigelsen over for AP Pension. Dersom klager alligevel ønsker at anfægte, må hun indlede et civilt søgsmål mod forsikredes nærmeste pårørende ([barn]), således at domstolene kan tage stilling til hendes krav, og
2. At klager ikke har fremlagt dokumentation for, at hun er indsat som særligt begunstiget på ordningen, og at sådan begunstigelse er meddelt AP Pension."

Klageren har i brev af 21/11 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Jeg ønsker, at [forsikringstagers] livsforsikring bliver udbetalt til mig.

[Forsikringstager] har udfærdiget en begunstigelse til fordel for mig, i tilfælde af hun skulle falde bort, og stadig have sit hus. Ved at livsforsikringen blev udbetalt til mig, ville jeg være i stand til at beholde huset, indtil den dag hvor der er en køber, og ikke som nu, at den muligvis kommer på tvangsauktion, fordi jeg ikke har råd til at beholde det.

Som jeg tidligere har nævnt, har [forsikringstager] oprettet et testamente, hvori hendes [barn] kun skal have sin tvangsarv, derfor hænger det slet ikke sammen med, at [barn] har fået udbetalt livsforsikringen."

Af selskabets brev af 30/11 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"**AP Pensions bemærkninger**

…

Da klager ved sin advokat meddelte AP Pension, at hun ikke ønskede at forfølge kravet, og at udbetaling herefter kunne ske til forsikredes [barn], og da klager ikke på noget tidspunkt i forløbet havde fremlagt dokumentation for, at udbetaling ikke skulle ske til 'nærmeste pårørende', udbe-

talte AP Pension herefter dødsfaldssummen til forsikredes [barn], der er 'nærmeste pårørende' i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 105a og begunstigelsen på ordningen, jf. forsikringsbetingelserne.

AP Pension gør i relation til klagers udbetalingskrav følgende gældende:

1. Klager har bindende ved sin advokat overfor AP Pension givet afkald på et evt. krav mod AP Pension i relation til dødsfaldssummen.
2. Da klager forud for sin indbringelse af sagen for Ankenævnet har frafaldet et eventuelt krav mod AP Pension, er der tale om, at klager har indbragt en tvist mellem parterne for ankenævnet, men en efterrationalisering, hvor klager øjensynligt har fortrudt sit afkald, og ikke siden har kontaktet AP Pension direkte herom.
3. Der er en standardbegunstigelse på forsikringstagers forsikringsordning i AP Pension, hvorefter udbetaling sker til 'nærmeste pårørende' som defineret i forsikringsaftaleloven, med mindre særlig begunstigelse er meddelt AP Pension.
4. Forsikrede har ikke forud for sin død meddelt AP Pension en særlig begunstigelse.
5. Forsikredes ordning er oprettet i AP Pension pr. 1. januar 2016 som en nytegning
6. AP Pension har ikke ved indtegningen af forsikringstager overtaget begunstigelser, der var meddelt tidligere forsikringsselskaber.
7. Klager har ikke godtgjort, at forsikrede havde meddelt særlig begunstigelse til AP Pension på forsikringsordningen i AP Pension i overensstemmelse med reglerne herom i forsikringsaftaleloven og forsikringsbetingelserne.
8. Forsikrede efterlader sig [et barn], og efter standardbegunstigelsen 'nærmeste pårørende' går udbetaling til livsarvinger forud for udbetaling efter testamente.
9. Klager har ikke fremlagt dokumentation for sin påstand om, at udbetaling rettelig skulle ske til hende. Tværtimod har AP Pension på baggrund af klagers henvendelse taget kontakt til [ulykkesforsikringsselskab] for at få belyst forløbet forud for, at forsikringen er oprettet i AP Pension, ligesom AP Pension har anvist en kontaktperson i [ulykkesforsikringsselskab], som klager og dennes advokat kunne kontakte.

…

Nu er dødsfaldssummen udbetalt til forsikringstagers [barn], dvs. klagers [familiemedlem] Klager har fortsat mulighed for, at rejse et civilt krav mod sin [familiemedlem] ved domstolene med henblik på at få beløbet udbetalt til sig."

I brev af 26/11 2015 fra forsikringstagerens ulykkesforsikringsselskab til forsikringstageren er det blandt andet oplyst:

"**Ny aftale om gruppelivsforsikring og dækning ved visse kritiske sygdomme**

Din ulykkesforsikring i [ulykkesforsikringsselskab] indeholder gruppelivsforsikring (livsforsikring) og dækning ved visse kritiske sygdomme (kritisk sygdom) tegnet via [tidligere gruppelivsordning]. [Ulykkesforsikringsselskab] har valgt at indgå en ny aftale, som indeholder flere fordele for, dig. Den nye aftale er etableret i samarbejde med AP Pension.

Flere fordele

Hvis du dør ved en ulykke, udbetales livsforsikringssummen, også selvom der sker udbetaling fra ulykkesforsikringen. Tidligere blev livsforsikringen kun udbetalt, hvis du døde på grund af en sygdom.

…

Du får mulighed for at få udbetaling for kritisk sygdom, hvis du bliver ramt af kritisk sygdom mere end en gang. Tidligere ophørte dækningen, hvis der skete udbetaling for en kritisk sygdom. Dette uden afgivelse af nye helbredsoplysninger.

Ny forsikringssum og pris
Prisen i nuværende aftale for livsforsikring og dækning for kritisk sygdom er ikke blevet reguleret i adskillige år. Du vil derfor kunne opleve en væsentlig stigning i prisen. Samtidig er der i den nye aftale ændret i summerne for livsforsikring og kritisk sygdom. De nye summer fremgår i skema nedenfor.
…
Udbetaling af forsikringssum ved dødsfald
På livsforsikringen hos AP Pension udbetales forsikringssummen ved dødsfald til dine nærmeste pårørende. Hvis dette ikke passer med dine ønsker, har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen i stedet skal udbetales til. Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke."

Af policen af 8/4 2016 fremgår det blandt andet:

"**POLICE FOR ULYKKESFORSIKRING**
…
Begunstigelse:
[Forsikringstager] begunstiger [klageren] cpr.nr. …
…
Klausuler:
Uanset det på policen anførte vedrørende begunstigelse er begunstigelsen på livsforsikringen nærmeste pårørende."

Af mail af 17/11 2018 fra bobestyreren til selskabet fremgår det blandt andet:

"[Klageren] har bedt mig meddele jer at hun frafalder sin indsigelse imod den af jer trufne afgørelse om at afdødes [barn] som særligt pårørende får udbetalt forsikringssummen, således at denne kan udbetales til [barn]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**§ 2. Udbetaling ved død**
Den forsikringssum, der forfalder ved gruppemedlemmets død, udbetales til gruppemedlemmets 'nærmeste pårørende', medmindre gruppemedlemmet skriftligt har meddelt AP Pension andet."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen på en livsforsikring til hende i henhold til en begunstigelseserklæring. Hun har anført, at hun er indsat som begunstiget, og at selskabet ikke selv kan ændre på en begunstigelse.

12. 92929

Selskabet har anført, at livsforsikringen tegnet i selskabet ikke indeholdt en begunstigelse af klageren, hvorfor forsikringssummen er udbetalt til afdøde forsikringstagers "nærmeste pårørende". Selskabet har også anført, at klageren overfor selskabet har givet bindende afkald på at gøre indsigelse mod begunstigelsen gældende overfor selskabet.

Den nu afdøde forsikringstager havde gennem et forsikringsselskab tegnet en ulykkesforsikring. Denne ulykkesforsikring indeholdt en gruppelivsforsikring, som var tegnet i et andet selskab. Forsikringstageren havde i en erklæring af 9/4 2014 til ulykkesforsikringsselskabet indsat klageren som begunstiget på den samlede ulykkesforsikring. Begunstigelsen blev anført på policen af 16/4 2014 og blev bekræftet af den tidligere gruppelivsordning ved brev af 25/4 2014.

Ved brev af 26/11 2015 fremsendte ulykkesforsikringsselskabet et brev til forsikringstageren med oplysning om, at der var lavet en ny aftale om gruppelivsforsikring og dækning ved visse kritiske sygdomme. Det blev oplyst, at den nye aftale var etableret i samarbejde med det indklagede selskab. Det fremgik videre af brevets side 2 under afsnittet "**Udbetaling af forsikringssum ved dødsfald**", at "På livsforsikringen hos AP pension udbetales forsikringssummen ved dødsfald til dine nærmeste pårørende". Hertil blev det anført, at "Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende forsikring, overføres den ikke".

I en ny police af 8/4 2016 er det i forsikringstagerens police for ulykkesforsikring anført, at klageren var begunstiget. På policens side 2 var det under afsnittet "**Klausuler**" blandt andet angivet, at "Uanset det på policen anførte vedrørende begunstigelse er begunstigelsen på livsforsikringen nærmeste pårørende".

Af forsikringsbetingelsernes § 2 fremgår det blandt andet, at forsikringssummen, der forfalder ved gruppemedlemmets død, udbetales til "nærmeste pårørende", medmindre gruppemedlemmet skriftligt har meddelt AP Pension andet.

13. 92929

Ved mail af 17/9 2018 til selskabet meddelte advokaten, der var bobestyrer, at klageren "frafalder sin indsigelse imod den af jer trufne afgørelse om at afdødes [barn] … som særligt pårørende får udbetalt forsikringssummen, således at denne kan udbetales til [barn]".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale dødsfaldssummen til klageren.

Nævnet finder, at klageren er bundet af, at hun – via en advokat – gav afkald til selskabet på at gøre indsigelse mod udbetalingen til forsikringstagerens barn. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at selskabet havde erklæret sig indforstået med at lade dødsfaldssummen deponere, indtil spørgsmålet om begunstigelsen og retten til udbetalingen var afklaret. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren var bistået af advokat, og at afkaldet hverken skete med forbehold eller under protest.

Nævnet bemærker efter en gennemgang af sagen endvidere, at det indklagede selskab – hvis der ses bort fra den omstændighed, at klageren gav afkald på sin indsigelse mod udbetalingen – ville have været berettiget til med frigørende virkning at udbetale dødsfaldssummen til forsikringstagerens barn. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at den tidligere gruppelivsaftale, som forsikringstageren var omfattet af via ulykkesforsikringen, ophørte, da ulykkesforsikringsselskabet indgik aftale om flytning af gruppelivsforsikringen til det indklagede selskab. Nævnet har herved lagt vægt på, at ulykkesforsikringsselskabet behørigt varslede forsikringstageren om, at en begunstigelse ikke ville blive overført til den nye gruppelivsordning. Nævnet har også lagt vægt på, at det af den efterfølgende fremsendte police fremgik, at ulykkesforsikringens begunstigelse ikke gjaldt livsforsikringssummen, og at det af forsikringsbetingelsernes § 2 fremgår, at en begunstigelse på livsforsikringen skulle meddeles direkte til det indklagede selskab.

14. 92929

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings