Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 92935:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en autoforsikring. I brev af 4/10 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**2. Sagsfremstilling**
> Min klient er ejer og leder af virksomheden … Min klient var på arbejde den 1. januar 2018. Da han var på vej hjem i sin private bil, kunne han på grund af tågen ikke se, at en ansat fra min klients anden virksomhed (beliggende samme sted som [klagerens virksomhed]) kom kørende på tværs; han blev derfor påkørt, hvorefter bilen gik i stå.
>
> Efter uheldet trillede den påkørende bil en smule tilbage og gik ud. Da den påkørende medarbejder – der var ny i virksomheden – var i chok, fik han ved genstart ikke sat bilen i bakgear og kørte derfor på ny ind i min klients bil. Om min klients bil kan det oplyses, at den blev købt i januar 2017 for 125.000 kr. og, at restgæld aktuelt er på 100.000 kr., jf **bilag 1**.
>
> Min klient anmeldte skaden digitalt til selskabet og blev herefter kontaktet med henblik på et møde. Da henvendelsen undrede min klient, kontaktede han virksomhedens forsikringsmægler, der oplyste, at det personlige møde formentlig skyldtes, at han var under mistanke for forsikringssvindel.
> …
> Selskabet har ikke ville godtage den forklaring på de to påkørsler, som er anført indledningsvist. På denne baggrund kontaktede jeg bilinspektøren. Efter hans opfattelse er der ikke tale om en sag, som tekniske undersøgelser er afgørende for, jf. mail af 12. juli 2018 (**bilag 2**). Som det fremgår af supplerende erklæring af 12. juli 2018 (**bilag 3**), så er de tekniske undersøgelser ikke uforenelige med min klients forklaring.
> …
> **3. Anbringender**

Ifølge betingelsernes punkt 16.1 dækker kaskoforsikringen enhver skade på og tyveri af bilen. Ulykken den 1. januar 2018 medførte skader på bilen, hvorfor der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabets afslag finder ikke støtte i betingelserne, men må forstås som en påstand om, at der ikke er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

Selskabets henvisning til, at der er konstateret to påkørsler, kan i lyset af forklaringen herpå ikke begrunde et afslag. Årsagen var den naturlige at min klients medarbejder, der var ny i firmaet, blev forskrækket ved påkørslen og ved en fejl glemte at sætte i bakgear. Denne forklaring kan bevidnes af medarbejderen og er i øvrigt foreneligt med de skader, som er beskrevet i rapporten fra bilinspektøren.

Selskabets henvisning til, at min klient skulle have oplyst, at han ikke kunne huske ulykkestidspunktet skal ses i sammenhæng med, at han var blevet oplyst af sin forsikringsmægler, at besøget måtte skyldes en mistanke om svindel. Min klient var derfor utryg ved at svare, da han mente, at han på skadeanmeldelsen havde angivet ulykkestidspunktet og derfor ikke ville oplyse noget unøjagtigt eller andet end det tidligere oplyste.

Dette understøttes bland andet af, at min klient efter afslaget anmodede om aktindsigt (**bilag 4**) i anmeldelsen, som han ikke havde modtaget kopi af gennem selskabets system. Det viste sig, at min klient ikke på anmeldelsen havde udfyldt skadestidspunkt, selvom der var mulighed for at angive det. Årsagen var formentlig, at dette ifølge anmeldelsesblanketten ikke var påkrævet, som visse andre felter markeret med stjerne var. Udskrift af anmeldelsessiden fremlægges som **bilag 5**.

Dertil kommer, at min klient oplevede selskabets medarbejders facon som ubehagelig og bebrejdende, hvorfor han ikke ønskede at udtale sig.

Dette understøttes da også af selskabets sagsbehandling, der i den interne undersøgelsesrapport (**bilag 6**) er beskrevet således, at man stiller *'mange spørgsmål og meget specifikke spørgsmål'*, der utvivlsomt er egnet til at få min klient til at føle sig under mistanke og – med rette som denne sag viser – bekymret for, om svar og reaktioner uden yderligere oplysning af sagen vil blive brugt imod ham.

En bekymring, der har vist sig berettiget, idet sagen bærer præg af en unødig mistænkeliggørelse og anvendelse af bevisbyrderegler, der ligger langt udover, hvad rimeligt er.

Endelig gøres det gældende, at min klient har en sund privat økonomi med en indtægt på mere end en halv million om året (**bilag 7**), ejer en virksomhed med tilsvarende sund økonomi (**bilag 8**), er uden skadehistorik hos GF, og intet motiv har for at skulle fortie oplysninger eller angive dem i strid med de faktiske forhold.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det således gældende, at selskabets afslag på at yde dækning har været uberettiget. Selskabet skal genoptage sagens behandling og yde dækning i overensstemmelse med betingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet skal endvidere tilpligtes at dække rimelige advokatomkostninger i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, der passende kan fastsættes til 15.000 kr."

Selskabet har i brev af 19/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:"[Klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet omfattende dækning for bilen med registreringsnummer …

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-22.
…
1. Supplerende sagsfremstilling
Det er korrekt som anført i klagen, at klager har anmeldt krav om erstatning i anledning af færdselsuheld d. 1. januar 2018 …

Kravet blev anmeldt via online formular d. 2. januar 2018 og fremlægges som **bilag A**.

Følgende fremgår bl.a. af anmeldelsen:

> ***'Hvordan skete skaden? Forklar kort, hvordan skaden skete**:*
> *Jeg kommer fra en sidevej, hvor jeg skal holde tilbage. I det jeg køre ud mod venstre kommer der en modkørende fra højre side og rammer mig ved siden. Jeg ser ham ikke. Fejlen er min, da det tåget og jeg kunne ikke se han var så tæt på.*
> ***Hvem mener du er ansvarlig for skaden?:***
> *Forsikringstager*
> ***Hvorfor?:** Fejlen er min, da det tåget og jeg kunne ikke se han var så tæt på'*

Skadesagen blev i selskabet udtaget til nærmere kontrol og der blev d. 16. januar 2018 afholdt et personligt møde mellem klager og undersøgelseskonsulent …

Referat af samtalen fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, som er er fremlagt som bilag 6, fra s. 6f.

Følgende fremgår bl.a. af referatet:

> *'Han kørte ind fra området … og ville ud på selve … Vej. Han kørte med lav fart og ville først dreje til højre, men fortrød, og begyndte herefter at svinge til venstre. Han blev nu påkørt af part 2, som var en medarbejder i firmaet, der kørte i en … Part 2 ville svinge ind på matriklen ved …*
>
> *Direkte adspurgt mente part 1, at han kørte stille frem i uheldsøjeblikket. Han kunne ikke sige, hvor stærkt modparten kørte, da uheldet skete.*
>
> *Adspurgt, hvornår på dagen uheldet skete, oplyste part 1, at han ikke kunne huske det. Jeg gjorde ham bekendt med, at han måtte kunne huske, om det var om morgenen, aften eller midt på dagen. Det så part 1 sig ikke i stand til. Han mente, at han havde oplyst det i sin anmeldelse.'*

På baggrund af mundtligt samtykke fra klager tog undersøgelseskonsulent … telefonisk kontakt til føreren af modpartens bil, …, som var ansat i klagers firma.

Modpartens forklarede bla. følgende, jf. bilag 1, s. 11:

> *'Part 2, … oplyste d. d. telefonisk, at han kørte i [bil 1] ad … Vej og skulle svinge til venstre ind til … Han bemærkede modparten, som først ville dreje til højre, men han fortrød og begyndte at svinge til venstre i stedet, hvorfor part 2 kom til at køre ind i ham. Part 2 havde ikke påbegyndt sit venstresving.*
>
> *Han var ikke klar over hvor hurtigt han kørte i uheldsøjeblikket, men det var ikke hurtigt, idet der ikke var mange skader på [bil 1]. Han kunne ikke sætte hastighed på.*
>
> *Uheldet skete om aftenen. Der var mørkt og tåget. Han kunne ikke huske det præcise klokkeslæt, men der var mørkt og det var aften. Der var kun ham og modparten, ingen passagere og ingen vidner.'*

Selskabet besluttede herefter, at der til brug for den videre vurdering af sagen burde indhentes en erklæring fra Dancrash.

Dancrash erklæring af 5. februar 2018 fremlægges som **bilag B**.

Det kan af erklæringen udledes, at Dancrash på baggrund af sagens materiale konstaterede, at det anmeldte sammenstød ikke kunne udlæses i de tekniske data (EDR-boks) på klagers bil, hvorfor bilen ikke har været i tænding på hændelsestidspunktet. Dancrash kunne desuden udlede, at der sås to afsætningsmærker i klagers bil fra modpartens bil, og at der ikke var langsgående ridser eller deformationer mellem afsætningsmærkerne, hvorfor der var tale om to påkørsler. Erklæringen konkluderede afslutningsvist følgende, jf. bilag B, s. 3:

> ***'Konklusion***
> *Efter undersøgelse af begge biler kan det således konkluderes, at:*
>
> *Der er påført en stillestående [bil 2] to påkørsler med [bil 1]. Der vil ikke naturligt i en og samme påkørsel ske to kollisioner 'ved siden af hinanden', ikke mindst henset til, at den ene er påført via plastikdelen og den anden uden/igennem.'*

På baggrund af erklæringen fra Dancrash modtog selskabet herefter en henvendelse fra klagers advokat den 18. april 2018, som på vegne af klager fremkom med en ændret forklaring vedrørende hændelsesforløbet:

> *'Efter uheldet trillede den påkørende bil en smule tilbage og gik ud. Da den påkørende medarbejder – der var ny i virksomheden – var i chok, fik han ved genstart ikke sat bilen i bakgear og kørte derfor på ny ind i min klients bil. Om min klients bil kan det oplyses, at den blev købt i januar 2017 for 125.000 kr. og at der på ulykkestidspunktet var restgæld på 115.000 kr.'*

Henvendelsen af 18. april 2018 fremlægges som **bilag C**.

På baggrund af henvendelsen fra klagers advokat rettede selskabet på ny henvendelse til Dancrash og anmodede om en supplerende forklaring med udgangspunkt i den ny forklaring fra klagers advokat.

Dancrash fremkom herefter med supplerende erklæring d. 19. april 2018 med afsæt i den ny forklaring fra klagers advokat, som fremlægges som **bilag D**.

Følgende fremgår bl.a. af erklæringen:

> *'GF Forsikring anmoder om en vurdering af skaderne på bilerne sammenholdt med forklaringen afgivet af advokatens klient.*
> ***Vurdering***
> *[Klagerens bil] blev udlæst (downloaded data fra airbag styremodul), der alene viste 1 kollision, der var frontal.*
> *Der er derfor ikke registreret nogen af de af sagen omhandlede kollisioner, hvilket førte til den oprindelige konklusion 1; at bilen ikke var startet endsige havde aktiveret tændingen ved nogen af dem.*
> *(...)*
> *Dertil kommer, at bilerne efter en sidekollision ikke adskilles (separeres), men vil henstå som vist ovenfor efter kollisionen. En 'genopstart' vil derfor ikke afstedkomme en egentlig kollision, men at bilen skubbes sideværts med meget lav hastighed.'*

På baggrund af den supplerende erklæring fra Dancrash rettede klagers advokat kontakt til Dancrash og anmodede om en specifikation i forhold til, om klagers forklaring om, at bilerne efter første sammenstød trillede væk fra hinanden, og modparten ved genstart glemte at sætte bilen i bakgear, og i stedet igen kørte fremad og påkørte klager for anden gang, kunne årsagsforklarer de to sammenstød.

Dancrash fremkom herefter d. 12. juli 2018 med endnu en supplerende erklæring, som er fremlagt som bilag 3.

Af erklæringen fremgår bla. følgende:

> ***'Opdrag***
> *Min klient (fører af …) og føreren af den anden bil har forklaret, at den anden bil påkørte min klients bil på siden og gik ud. Da føreren af den påkørende bil startede den igen, fik han ikke sat den i bakgear som følge af forskrækkelsen over første påkørsel og kørte på ny ind i siden på min klients bil.*
>
> ***Spørgsmål 1***
> *Er denne forklaring uforenelig med din konklusion?*
>
> ***Svar, spørgsmål 1***
> *Nej, dersom denne forklaring nyder fremme, kan de faktuelle tekniske forhold være tilgodeset:*
> *To påkørsler, ikke opstået i én og samme ulykke.'*

På baggrund af erklæringen af 12. juli 2018, bilag 3, kan udledes, at klagers forklaring om, at bilen efter første påkørsel 'trillede tilbage' og 'gik ud' og i forbindelse med genstart på ny påkørte klager, rent teknisk kunne være årsagen til, at der var spor efter to påkørsler.
…
Som **bilag E** fremlægges kopi af mailkorrespondance mellem skadekonsulent … og Dancrash af 21. – 22. august 2018.

I korrespondancen udtaler Dancrash følgende i forhold bilernes placering efter første sammenstød:

> 'bilerne vil holde 'helt sammen', hvorfor det fordrer en menneskelig indgriben – eller et skrånende terræn – først at adskille bilerne og dernæst køre dem sammen igen. Hvis dit postulat er, at bilen ikke blev sat i bakgear, er hændelsen ikke sket som antaget af advokat …'

På baggrund af udtalelsen fra Dancrash af 22. august 2018 kan udledes, at såfremt hændelsen er foregået som beskrevet af klager, altså at modpartens bil efter første sammenstød trillede tilbage, for så derefter på ny påkørte klager ville dette fordre, at;

- En menneskelig indgriben, hvormed må forstås, at bilerne efter første sammenstød blev kørt /skubbet væk fra hinanden, eller at
- Terrænet skråner således, at bilerne af sig selv triller fra hinanden

Skadekonsulent … foretog herefter endnu en besigtigelse af skadestedet for at undersøge, om bilerne af egen drift efter første ulykke ville kunne trille væk fra hinanden.

Som **bilag F** fremlægges kopi af tillægsrapport, som anfører, at hældningen har en anelse indadgående stråning således, at køretøjerne efter første sammenstød 'presses' yderligere sammen. Der er altså ikke belæg for antage, at køretøjerne af egen drift ville trille væk fra hinanden, som forklaret af klager.

2. Selskabets stillingtagen

Som kravstiller skal klager sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Når der er fremkommer oplysninger, som strider imod en sådan sandsynliggørelse, skærpes klagers bevisbyrde. Der er yderligere selskabets opfattelse, at det forhold at klager ejer begge de involverede køretøjer (det ene privat og det andet gennem hans firma) og kender føreren af det andet køretøj, som på hændelsestidspunktet var ansat hos klager, tillige er et forhold som skærper klagers bevisbyrde.

Hverken i klagers initiale anmeldelse i selskabets onlineformular eller under mødet med skadekonsulent … har klager oplyst, at der reelt skete to påkørsler. Ej heller klagers ansatte [part 2], som var fører at det andet køretøj, oplyste at der skete to påkørsler. Denne oplysning fremkommer først efter Dancrash erklæring af 5. februar 2018, jf. bilag B, som netop konkluderer, at der var sket to påkørsler.

Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at bevisværdien af klagers forklaring afgivet d. 18. april 2018, er begrænset.

Af den supplerende forklaring fremgår, at køretøjerne efter første sammenstød trillede væk fra hinanden, at [bil 1] gik i stå, og da [part 2] startede bilen glemte han at sætte den i bakgear, hvorefter bilen på ny påkørte klager, hvorfor der reelt var tale om to sammenstød i overensstemmelse med Dancrash konklusion af hændelsesforløbet.

Dancrash har af mail af 22. august 2018, jf. bilag E anført, at såfremt den ændrede forklaring fra klager kan årsagsforklare at der skete to sammenstød kræver dette,

1) En menneskelig indgriben, eller
2) At terrænet skråner således, at bilerne af egen drift triller væk fra hinanden.

Klager har netop forklaret, at bilerne trillede væk fra hinanden efter første sammenstød, så der er altså ikke tale om 'menneskelig indgriben', men bilerne er af egen drift trillet væk fra hinanden. Jævnfør udtalelsen fra Dancrash vil altså forudsætte, at terrænet skråner.

Som det fremgår af tilægsrapporten fra undersøgelseskonsulent … var forholdene på stedet således, at bilerne mest sandsynligt blev presset en smule samen efter første sammenstød.

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at klagers ændrede forklaring ikke hænger sammen med sagens tekniske oplysninger.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har i brev af 8/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at det skulle være et afgørende punkt i sagen, at det anmeldte uheld bestod i to påkørsler, og at min klient ikke i forbindelse med anmeldelsen oplyste dette.

Hertil bemærker jeg, at min klient anmeldte skaden som 'Skade med modpart' og supplerende oplyste, at der var tale om skade på siden af bilen, jf. bilag A. Der er ikke heri afgivet oplysninger, som ikke kan rumme de svar på selskabets uddybende spørgsmål, som min klient har afgivet.

Min klient udfyldte skemaet i forventning om, at det var de nødvendige oplysninger, der blev afgivet. Selskabets fremstilling af, at der bevidst skulle være fortiet to påkørsler, er ganske enkelt ikke korrekt. Min klient har således ikke ændret forklaring og har ikke oplyst forhold i strid med det hændte.

Det bemærkes for en ordens skyld, at uheldet skete på kort tid og forskrækkede begge involverede. Når selskabet efterfølgende spørger til forløbet, så medvirker og forklarer min klient på bedst mulig vis, idet der selvsagt er grænser for, hvor detaljerede svar han kan give.

Et eksempel herpå – og efter selskabets opfattelse springende punkt i sagen – er nu, hvordan det har været muligt at påkøre bilen to gange.

Når min klient har oplyst, at anden påkørsel skete ved at den påkørende bil var trillet lidt tilbage og ved en fejl kørte ind i ham på ny, så skyldes det, det blotte forhold, at det var sådan han oplevede og husker forløbet.

At det afgørende for sagen skulle være et spørgsmål om, hvorvidt den trillede tilbage med eller uden en aktiv bakkemanøvre er forhold min klient ikke kan svare på og forhold, der på ingen måde kan begrunde et afslag.

Min klient kunne konstatere, at der blev skabt afstand mellem bilerne, som jo også er en forudsætning for påkørsel nr. 2. Min klient kan ikke med rimelighed skulle stå til ansvar for en teknisk detalje om, hvordan en bil, som han ikke befandt sig i trillede tilbage efter sammenstødet. Det bemærkes for en ordens skyld, at min klient på intet tidspunkt har oplyst, at der ikke var tale om en bakmanøvre, hvilket han selvsagt ikke kan udtale sig om, da han befandt sig i en anden bil.

Selskabet **opfordres** til at oplyse, om man har kontaktet den påkørende part for hans forklaring om, hvordan der blev skabt afstand mellem bilerne efter første sammenstød.

Jeg henviser igen til bilag 2 og bilag 3, hvor bilinspektøren helt tydeligt anfører, at sagen ikke er af teknisk karakter, men handler om, hvorvidt man tror på de afgivne forklaringer.

Sammenfattende fastholdes det, at der er tale om en forsikringsbegivenhed, og at selskabets afslag ikke har været berettiget."

Selskabet har i brev af 13/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i indlægget af 8. ds. opfordret selskabet til, at oplyse hvorvidt man har været i kontakt med føreren af den påkørende part for en forklaring om, hvordan der blev skabt afstand mellem bilerne efter første sammenstød.

Det som følge af, at klager nu gør gældende at han ikke ved, hvordan bilerne blev adskilt efter første sammenstød.

Som redegjort for i klagesvarskriftet, er klager ejer af begge de involverede biler og føreren af den påkørende bil, var på tidspunktet for hændelsen ansat i klagers virksomhed. Allerede af den årsag giver det efter selskabets opfattelse ingen reel værdi, at indhente yderligere oplysninger fra [part 2], idet denne ikke kan betegnes som uvildig.

Det fremgår direkte af klagers egen supplerende forklaring, at bilen efter første sammenstød trillede tilbage, og at [part 2] **glemte** at sætte bilen i bakgear, hvorfor bilen igen påkørte klagers bil, da den blev igangsat.

Samme beskrivelse fremgår tillige i opdraget til Dancrash fra klagers advokat, jf. bilag 3.

Det synes således ganske evident, at [part 2] ikke satte bilen i bakgear og bakkede væk, idet det jo netop af forklaringen fremgår, at [part 2] ***glemte*** at sætte den i bakgear efter påkørslen.

Klagers egen beskrivelse af forløbet gav efter selskabets opfattelse ikke megen tvivl om det iht. til forklaringen passerede, hvorfor man ej heller af den grund fandt anledning til at kontakte [part 2]."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 7/12 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Indledningsvist bemærkes, at selskabets anvendelse af bevisreglerne ganske enkelt ligger ud over hvad der er praksis for, når det afgørende ifølge selskabet skulle være detaljer om den påkørende bils tekniske forhold i sekunderne efter færdselsuheldet. Da navnlig når teknikeren har oplyst, at min klients forklaringer ikke er uforenelige med de tekniske fund.

Oplysningen om at den påkørende bilist ikke satte i bakgear ved genstart af bilen er en forudsætning for, at den anden påkørsel i fremadgående retning kunne finde sted. Det kan i det hele undre, hvad selskabets fremhævelse af ordet 'glemte' skulle antyde. Det understreges, at det er min klients opfattelse, at påkørslen ikke skete med forsæt.

Som allerede anført i klagen af 4. oktober 2018, så gik den påkørende bil ud efter første påkørsel. Den påkørende bilist var sågar kort ude af bilen for at se skaden og ved genstart – ganske som beskrevet i klagen – fik han ikke fik sat i bakgear, idet bilen jo kørte frem. Om gearet da bilen trillede tilbage og gik ud var i bakgear, frigear eller 1., 2. eller 3. gear ved min klient af gode grunde ikke, og det må betragtes som en helt usædvanlig detalje at betinge dækningen af i en sag som den foreliggende.

Selskabet har selv anført, at man ved oplysning af sagen stillede 'mange spørgsmål og meget specifikke spørgsmål', jf. bilag 6, dog uden at nogle af de detaljer, som efterfølgende angives som afgørende ses undersøgt eller spurgt til.

Særligt bemærkelsesværdigt er det, at selskabet både ligger vægt på, at min klient og den påkørende bilist ikke af egen drift oplyste om to påkørsler (indlæg af 19. oktober 2018), men at selskabet ikke selv til trods for de 'mange og specifikke spørgsmål' indledningsvist, eller efter man blev opmærksom på de to skader, har stillet parterne de relevante spørgsmål der måtte være, så de havde mulighed for at forklare sig. Der træffes blot en afgørelse om afslag på dækning. Når forklaringerne så gives i forbindelse med klagesagen, så konkluderer selskabet, at oplysninger fra den påkørende bilists skulle være uden betydning, da han er ansat i virksomheden, ligesom min klients forklaringer i det hele tilsidesættes.

Det kan for en ordens skyld oplyses, at min klient har drøftet forløbet med den påkørende bilist, som til spørgsmålet omkring påkørslen og forløbet i sekunderne efter har oplyst, at han ganske enkelt ikke husker detaljerne. Da han som tidligere nævnt var ny i virksomheden og i chok over at have påkørt en anden bil, endda med hans chef i, kan dette vel næppe undre eller i øvrigt begrunde den mistænkeliggørelse, som selskabet antyder.

Selskabets tilgang understøtter min klients fornemmelse fra første møde med taksator, nemlig at man har besluttet sig for at betragte ulykken som et forsøg på forsikringssvindel, hvilket både mangler motiv og holdepunkter i de faktiske forhold i øvrigt.

Sagsbehandlingen må i det hele betragtes som usædvanlig og forekommer ikke i overensstemmelse med god skik-bekendtgørelsens regler om, at der skal handles redeligt og loyalt over for kunderne."

Af selskabets undersøgelsesrapport påbegyndt den 15/1 2018 fremgår bl.a.:

"Sagen til kontrol, idet en medarbejder ved GF Forsikring er af den opfattelse, at skaden på den ene bil så speciel ud. Forsikringstager står som ejer af begge biler, hvoraf den ene er en firmabil – varebil, som står under firmaet …
Part 1: Fører; Forsikringstager, [klageren], [bil 2] …
Part 2: Fører; [Part 2], [bil 1] …
[Bil 2] står ved … i [mekaniker]
[Bil 1] står ved autoophugger i …
…
Efter aftale kørte jeg nu til et personligt møde med part 1, forsikringstager, [klageren].

10. 92935

Forsikringstager, part 1, [klageren] oplyste, indledningsvis, at han fandt det overordentlig mærkeligt, at der skulle afholdes et personligt møde, fordi der var sket et uheld. Han havde talt med sin mægler, og mægleren havde sagt, at GF kom fordi de mistænkte sagen for svindel.
…
Part 1 oplyste, at han allerede følte sig mistænkt, men ville gerne svare. Han mente, at han havde skrevet det hele ved sin anmeldelse.

Han oplyste, at han d. 010118 var på arbejde. De har åbent alle årets 365 dage, idet han driver firmaet … Han har ca. 30 biler. Han har også firmaet …

Han kørte ind fra området … og ville ud på selve … Vej. Han kørte med lav fart og ville først dreje til højre, men fortrød, og begyndte herefter at svinge til venstre. Han blev nu påkørt af part 2, som var en medarbejder i firmaet, der kørte i [bil 1]. Part 2 ville svinge ind på matriklen ved …

Direkte adspurgt mente part 1, at han kørte stille frem i uheldsøjeblikket. Han kunne ikke sige, hvor stærkt modparten kørte, da uheldet skete.

Adspurgt, hvornår på dagen uheldet skete, oplyste part 1, at han ikke kunne huske det. Jeg gjorde ham bekendt med, at han måtte kunne huske, om det var om morgenen, aften eller midt på dagen. Det så part 1 sig ikke i stand til. Han mente, at han havde oplyst det i sin anmeldelse.
…
Part 2 … oplyste d.d. telefonisk, at han kørte i en hvid [bil 1] ad … Vej og skulle svinge til venstre ind til ... Han bemærkede modparten, som først ville dreje til højre, men han fortrød og begyndte at svinge til venstre i stedet, hvorfor part 2 kom til at køre ind i ham. Part 2 havde ikke påbegyndt sit venstresving.

Han var ikke klar over hvor hurtigt han kørte i uheldsøjeblikket, men det var ikke hurtigt, idet der ikke var mange skader på [bil 1]. Han kunne ikke sætte hastighed på. Uheldet skete om aftenen. Der var mørkt og tåget. Han kunne ikke huske det præcise klokkeslæt, men der var mørkt og det var aften. Der var kun ham og modparten, ingen passagerer og ingen vidner.
…
Konklusion
Undersøgelsen har vist, at forsikringstager, [klageren], ved den personlige samtale med undertegnede, direkte forespurgt, ikke kunne huske, hvornår på dagen uheldet skete. Dette selv om der kun var gået ca. 14 dage fra det oplyste uheldstidspunkt til dagen for samtalen med undertegnede. (Jeg finder det usandsynligt, at han ikke kan huske, hvornår på dagen uheldet skete, såfremt han var med i uheldet).

Forsikringstager blev spurgt, om han kunne sige, om det var formiddag, eftermiddag eller aften. Det kunne han ikke.

Undersøgelse af bilerne, både af undertegnede og ved Dancrash, bilinspektør, …, kan lægge fast, at [bil 2] er påkørt 2 gange. Der ses 2 karakteristiske mærker i [bil 2s] højre sidedør. Disse mærker kan kun være afsat af et punkt fra [bil 1].

Der ses skader på fronten, som ikke hører sammen med skaderne på siden af [bil 2].

Det bemærkes i sagen, at forsikringstager er ejer af begge biler, og at en medarbejder kørte ind i siden på den bil, som forsikringstager skulle have ført d. 010118 på ukendt tidspunkt."

Af rapport af 5/2 2018 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"**Udlæsning**
[Bil 2] blev udlæst med data fra EDR-boksen (Event Data Recorder eller 'hændelseslog'.
…
Den indeholdt alene en frontal kollision, sket med konstant hastighed (14 km/t) uden anvendelse af bremserne.
Der var ikke registreret en sidekollision.

Konklusion 1
[Bil 2] har ikke haft aktiveret 'tændingen' ved sidekollisionen.

Skaderne
[Bil 2]
[Bil 2] er påkørt i dennes højre side på forreste dør.

Denne ses i kraftens stødcenter ramt to gange af en cirkulær genstand.

Der er ikke nogen langsgående ridser eller deformationer, og ingen 'forbindelse' i øvrigt deformationerne imellem.

Konklusion 2
Der er således sket 2 påkørsler.
…
Konklusion
Efter undersøgelse af begge biler kan det således konkluderes, at:

Der er påført en stillestående [bil 2] to påkørsler med [bil 1]. Der vil ikke naturligt i en og samme påkørsel ske to kollisioner 'ved siden af hinanden', ikke mindst henset til, at den ene er påført via plastikdelen og den anden uden/igennem."

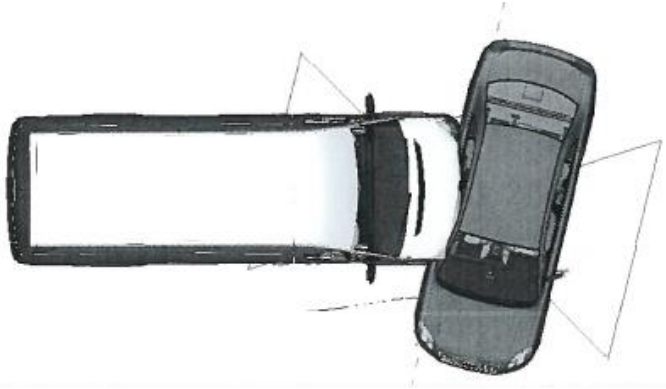
Af supplerende erklæring af 19/4 2018 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"GF Forsikring har modtaget en klage fra … ved advokat, …, som via sin klient oplyser følgende:
'Efter uheldet trillede den påkørende bil en smule tilbage og gik ud. Da den påkørende medarbejder — der var ny i virksomheden — var i chok, fik han ved genstart ikke sat bilen i bakgear og kørte derfor på ny ind i min klients bil. ..'

GF Forsikring anmodet om en vurdering af skaderne på bilerne sammenholdt med forklaringen afgivet af advokatens klient.

Vurdering
[Bil 2] blev udlæst (downloaded data fra airbag styremodul), der alene viste 1 kollision, der var frontal.

Der er derfor ikke registreret nogen af de af sagen omhandlede kollisioner, hvilket førte til den oprindelige konklusion 1; at bilen ikke var startet endsige havde aktiveret tændingen ved nogen af dem.



Dertil kommer, at bilerne efter en sidekollision ikke adskilles (separeres), men vil henstå som vist ovenfor efter kollisionen. En 'genopstart' vil derfor ikke afstedkomme en egentlig kollision, men at bilen skubbes sideværts med meget lav hastighed.
…
Med Ca. 80 mm. mellem mærkerne har bilerne ikke været i umiddelbar nærhed af hinanden da 2. kollision forårsages, med mindre [bil 2] tillige er flyttet inden 'genstart'.

Konklusion
Den oprindelige konklusion: 'Der er påført en stillestående [bil 2] to påkørsler med [bil 1]. Der vil ikke naturligt i en og samme påkørsel ske to kollisioner 'ved siden af hinanden', ikke mindst henset til, at den ene er påført via plastikdelen og den anden uden/igennem.' fastholdes i det hele."

Af supplerende erklæring af 12/7 2018 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"**Opdrag**
Min klient (fører af [bil 2]) og føreren af den anden bil har forklaret, at den anden bil påkørte min klients bil på siden og gik ud. Da føreren af den påkørende bil startede den igen, fik han ikke sat den i bakgear som følge af forskrækkelsen over første påkørsel og kørte på ny ind i siden på min klients bil.

Spørgsmål 1
Er denne forklaring uforenelig med din konklusion?

Svar, spørgsmål 1
Nej, dersom denne forklaring nyder fremme, kan de faktuelle tekniske forhold være tilgodeset:
- To påkørsler, ikke opstået i en og samme ulykke.

Dette er i overensstemmelse med supplerende erklæring af 19. april 2018, hvori der anføres:
'Den oprindelige konklusion: *'Der er påført en stillestående [bil 2] to påkørsler med [bil 1]. Der vil ikke naturligt i en og samme påkørsel ske to kollisioner 'ved siden af hinanden', ikke mindst henset til, at den ene er påført via plastikdelen og den anden uden/igennem.' fastholdes i det hele.'*

> Som nævnt telefonisk d.d. er 'stillestående' at opfatte bogstaveligt ved den 'lille' kollision, mens den større kollision kan være påført påkørte bil under en 'ringe' hastighed, da bilerne fastholdes i kollisionen over ca. 1/10 sekund."

Selskabets skadeskonsulent har i udateret rapport bl.a. anført:

> "Forsikringstager oplyser ved sin advokat, at forsikringstager (part 1) blev påkørt af sin medarbejder (part 2). Part 2 kørte med lav hastighed ind i siden på part 1. Ved uheldet, gik part 2s motor ud. Bilen skulle startes igen, og bilen kom aldrig i bakgear. De gør i deres forklaring gældende, at part 2s bil trillede lidt tilbage. Derefter kørte part 2s atter ind i part 1.
>
> Dancrash ved … oplyser, at bilerne ved uheldet vil blive stående helt sammen, således bilerne rører hinanden.
>
> Jeg kørte til uheldsstedet for at kontrollere vejens hældning på stedet, og for at få lagt fast, om det er sandsynligt, at part 2s bil vil kunne trille tilbage, på grund af vejens hældning.
>
> Jeg kørte min egen bil i stilling bedst muligt, jf. forklaringer fra parterne.
>
> Når jeg kørte ud som ved part 1's kørsel, så rullede min bil tilbage, idet part 1 ved uheldet kørt let op ad bakke.
> …
> Det vil sige, at part 2, som kom fra den anden side og ville svinge ind ad den vej, hvor part 1 kom fra, ville køre let nedad og derved ville bilen ikke kunne rulle tilbage for part 2.
> …
> Det er min klare vurdering, at part 2s bil ([bil 1]) ikke på grund af vejens hældning har kunnet trille tilbage."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 2/1 2018, at han den 1/1 2018 var involveret i et bilsammenstød. Klageren har fremsat krav om forsikringsdækning og dækning af rimelige advokatomkostninger, der efter klagerens opfattelse kan fastsættes til 15.000 kr.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår blandt andet, "***Hvordan skete skaden? Forklar kort, hvordan skaden skete:*** 'Jeg kommer fra en sidevej, hvor jeg skal holde tilbage. Idet jeg kører ud mod venstre kommer der en modkørende fra højre side og rammer mig ved siden. Jeg ser ham ikke. Fejlen er min, da det tåget og jeg kunne ikke se han var så tæt på'. ***Hvem mener du er ansvarlig for skaden?:*** 'Forsikringstager'. ***Hvorfor?:*** 'Fejlen er min, da det tåget og jeg kunne ikke se han var så tæt på'".

14. 92935

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har blandt andet anført, at "Hverken i klagers initiale anmeldelse i selskabets onlineformular eller under mødet med skadekonsulent … har klager oplyst, at der reelt skete to påkørsler. Ej heller klagers ansatte … som var fører af det andet køretøj, oplyste at der skete to påkørsler. Denne oplysning fremkommer først efter Dancrash erklæring af 5. februar 2018 … som netop konkluderer, at der var sket to påkørsler." Selskabet har videre anført, at "Af den supplerende forklaring fremgår, at køretøjerne efter første sammenstød trillede væk fra hinanden, at (bilen) gik i stå, og da (klagerens medarbejder) startede bilen glemte han at sætte den i bakgear, hvorefter bilen på ny påkørte klager ... Jævnfør udtalelsen fra Dancrash vil (det) … forudsætte, at terrænet skråner. Som det fremgår af tillægsrapporten … var forholdene på stedet således, at bilerne mest sandsynligt blev presset en smule sammen efter første sammenstød".

Klagerens advokat har blandt andet anført, at "Min klient er ejer og leder af virksomheden … Da han var på vej hjem i sin private bil, kunne han på grund af tågen ikke se, at en ansat fra min klients anden virksomhed kom kørende på tværs; han blev derfor påkørt, hvorefter bilen gik i stå. Efter uheldet trillede den påkørende bil en smule tilbage og gik ud. Da den påkørende medarbejder – der var ny i virksomheden – var i chok, fik han ved genstart ikke sat bilen i bakgear og kørte derfor på ny ind i min klients bil". Klagerens advokat har videre anført, at "Som allerede anført …, så gik den påkørende bil ud efter første påkørsel. Den påkørende bilist var sågar kort ude af bilen for at se skaden og ved genstart … fik han ikke fik sat i bakgear, idet bilen jo kørte frem. Om gearet, da bilen trillede tilbage og gik ud var i bakgear, frigear eller 1., 2. eller 3. gear, ved min klient af gode grunde ikke".

Klagerens advokat har også anført, at "Selskabets henvisning til, at min klient skulle have oplyst, at han ikke kunne huske ulykkestidspunktet skal ses i sammenhæng med, at han var blevet oplyst …, at besøget måtte skyldes en mistanke om svindel. Min klient var derfor utryg ved at svare, da han … ikke ville oplyse noget unøjagtigt eller andet end det tidligere oplyste".

Af rapport af 5/2 2018 fra DanCrash fremgår blandt andet, at "Efter undersøgelse af begge biler kan det således konkluderes, at: Der er påført en stillestående [bil] to påkørsler med [bil]. Der

vil ikke naturligt i en og samme påkørsel ske to kollisioner 'ved siden af hinanden', ikke mindst henset til, at den ene er påført via plastikdelen og den anden uden/igennem".

Af supplerende erklæring af 19/4 2018 fra DanCrash fremgår blandt andet, at "Dertil kommer, at bilerne efter en sidekollision ikke adskilles (separeres), men vil henstå som vist ovenfor ... En 'genopstart' vil derfor ikke afstedkomme en egentlig kollision, men at bilen skubbes sideværts med meget lav hastighed … Med Ca. 80 mm. mellem mærkerne har bilerne ikke været i umiddelbar nærhed af hinanden da 2. kollision forårsages, med mindre [bil 2] tillige er flyttet inden 'genstart'".

Af supplerende erklæring af 12/7 2018 fra DanCrash fremgår blandt andet, at firmaet har besvaret følgende spørgsmål fra klagerens advokat: "Min klient … og føreren af den anden bil har forklaret, at den anden bil påkørte min klients bil på siden og gik ud. Da føreren af den påkørende bil startede den igen, fik han ikke sat den i bakgear som følge af forskrækkelsen over første påkørsel og kørte på ny ind i siden på min klients bil … Er denne forklaring uforenelig med din konklusion? **Svar:** Nej, dersom denne forklaring nyder fremme, kan de faktuelle tekniske forhold være tilgodeset: To påkørsler, ikke opstået i en og samme ulykke".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen – herunder rapporterne fra DanCrash – finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække den anmeldte skade eller klagerens advokatudgifter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først oplyste om det andet sammenstød, efter at selskabet havde afvist dækning på baggrund af den første erklæring fra DanCrash, og at klagerens oplysninger om, at bilen kørte baglæns efter uheldet ikke understøttes af taksatorens

undersøgelser af vejens hældning. Endvidere har nævnet lagt vægt på det anførte i DanCrash' undersøgelse om, at tændingen ikke var aktiveret i klagerens bil ved sammenstødet, hvilket er i modstrid med klagerens oplysninger om omstændighederne ved uheldet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst, hvornår skaden indtraf den 1/1 2018, og at det derfor ikke har været muligt at få bekræftet, at sigtbarheden var begrænset på grund af tåge.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand