Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92938:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Modparten kørte ud foran mig i en zone med nedsat fart, hvor han kom fra sidevej fra højre dvs. ubetinget vigepligt. Der er optaget politirapport. Jeg kørte ca. 61 km tm. Forstuvet nakkehvirvel, og har nu daglige smerter, har også fået discous i nederste nakkehvirvel
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få anerkendt skaden, da det har givet mange begrænsninger i hverdagen."

Selskabet har i brev af 26/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsforløb**
> Klageren anmeldte den 29. december 2016, at han den 17. juni 2016 havde været impliceret i et færdselsuheld. Klageren oplyste, at han var kommet kørende, og at modparten ikke havde overholdt sin vigepligt, så han havde ikke mulighed for at reagere. Han oplyste, at han havde haft mere ondt i nakken siden.
>
> Klageren oplyste også, at han tidligere var kommet til skade med sin nakke, og at han efterfølgende havde haft smerter, og at disse smerter var blevet forværret efter færdselsuheldet, jf. bilag 2.
>
> Ved brev af 6. januar 2017 meddelte vi klageren, at ulykken var dækket af forsikringen, og at eventuelle udgifter til behandling hos fysioterapeut og kiropraktor var dækket i en periode på max

12 måneder regnet fra skadedatoen. Vi bad samtidig klageren om at kontakte os omkring årsdagen for ulykken med oplysninger om, hvilke gener klageren havde som følge af ulykken, så vi kunne vurdere et eventuelt varigt mén, jf. bilag 3.

Da sagen ligeledes blev behandlet hos modpartens ansvarsforsikringsselskab, anmodede vi ansvarsforsikringsselskabet om de lægelige oplysninger i sagen. Den 30. april 2018 modtog vi en mail fra modpartens ansvarsforsikringsselskab vedhæftet kopi af neurokirurgisk speciallægeerklæring, jf. bilag 4.

På baggrund af de lægelige oplysninger, jf. bilag 5, herunder den neurokirurgiske speciallægeerklæring, forelagde vi sagen for vores rådgivende lægekonsulent, der vurderede det varige mén efter ulykken til 8 %. Lægekonsulenten lagde bl.a. vægt på, at klageren havde daglige nakkesmerter med udstråling og normal bevægelighed. Han lagde også vægt på, at klageren – til trods for generne – havde et godt funktionsniveau, og ikke havde været sygemeldt i perioden.

Ved brev af 14. maj 2018 meddelte vi klageren, at vi havde vurderet, at ulykken den 17. juni 2016 havde medført et varigt mén på 8 %, jf. bilag 6.

I mail af 17. maj 2018 skrev klageren, at han var utilfreds med vores vurdering. Han anførte, at generne svarede til punkt D.1.1.3 (vi går ud fra, klageren mener punkt B.1.1.3) i den vejledende méntabel, hvorefter middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer svarer til et mén på 10 %, jf. bilag 7.

På baggrund af klagerens henvendelse forelagde vi endnu en gang sagen for én af vores rådgivende lægekonsulenter.

Ved brev af 15. juni 2018, jf. bilag 8, meddelte vi klageren, at vi fastholdt vores afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi i Trygs kvalitetsafdeling gennemgået sagen, og vi finder ikke grundlag for at ændre skadeafdelingens afgørelse.

Klagerens ulykkesforsikring dækker de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til udbetaling ved et varigt mén på mindst 5 %.

Méngraden fastsættes, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.5, efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation.

Hvis skaden ikke fremgår direkte af méntabellen, fastsættes ménprocenten skønsmæssigt under hensyntagen til skadens medicinske art og omfang.

Ud fra de foreliggende lægelige oplysninger har to af vores lægekonsulenter skønsmæssigt vurderet det varige mén efter ulykken til 8 %. Der er ved vurderingen taget udgangspunkt i den vejledende méntabels pkt. B.1.1.1-B.1.1.3.

Ved vurderingen har vi bl.a. lagt vægt på, at klageren klager over daglige smerter i nakken med tendens til udstråling ud i højre arm. Vi har også lagt vægt på, at det af den neurokirurgiske speciallægeerklæring af 13. marts 2018 fremgår, at der ved den objektive undersøgelse er fundet let indskrænket bevægelighed pga. muskulær ømhed. Endvidere har vi lagt vægt på, at klageren ikke har været sygemeldt i forbindelse med ulykken, og at han har været i stand til fortsat at arbejde 37 timer i sit arbejde som […].

Vi bemærker i øvrigt, at det af den neurokirurgiske speciallægeerklæring fremgår, at en MRscanning af klagerens nakkerygsøjle foretaget i september 2017 viste aldersvarende degenerative forandringer med en meget lille diskusprolaps mellem 6. og 7. nakkehvirvel, uden tegn til tryk på nervevæv, som ikke var behandlingskrævende, og at fornyet MR-scanning foretaget dagen inden speciallægeundersøgelsen viste uændrede forhold.

Vi er opmærksomme på, at speciallægen har vurderet, at et mindre uheld i 2014 ikke har haft indflydelse på klagerens aktuelle gener, vi finder dog alligevel afslutningsvis anledning til at bemærke, at det af lægejournalen fremgår, at klageren forud for ulykken den 17. juni 2016 havde gener i nakken efter bl.a. et gokart-uheld den 16. juni 2015. Denne hændelse blev i øvrigt også anmeldt til klagerens ulykkesforsikring, hvor ménet blev fastsat til mindre end 5 %. Vi bemærker i den forbindelse, at ulykkesforsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 9.2.1.

På baggrund af ovenstående fastholder vi dermed, at klagerens varige mén efter ulykken er 8 %. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre skadeafdelingens vurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**06-07-2016 Symptom/klage fra cervikalregion**
Beh.: […]

Diagnoser:
LO1 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:
Tendens til ondt i nakken og ml skulderblade med udstråling til hø arm. Obj. ok bevægelighed, let nedsat dorsal flex. Forarm. komp. test neg bilat. Ikke bankeøm på columna. Info om øvelser.
…
17-06-2016 Læsion/kontusion med intakt hud
Beh.: […]

Diagnoser:

S16 Læsion/kontusion med intakt hud

Kontakt tekst:
Været i UT i formiddags hvor anden bilist ikke over holdt sin vigepligt. […] rammer den anden bil fortil, skubber den til siden og fortsætter selv 10 - 20 m. Intet hovedtraume og der blev anvendt sele. Næppe Whip lash

Obj
BT 134/82, P 86. Alment upåvirket. Gangen normal. Fortil på hø antebrachium røde skrabemærke uden huddefekt. Ellers ingen mærker. Nat bevægelig i nakke, OE + UE. Ingen trykømhed i thorax. Stp u bilyde, vescikulær resp på begge sider.
…
09-09-2015 Hjernerystelse
Beh.: […]

Diagnoser:
N79 Hjernerystelse

Kontakt tekst:
For ca 8 dg siden ramt hovedet sammen m anden person. Avr ang lidt voldsomt. var ikke besvimet, men følte sig lidt ør bagefter. Havde i dagene efter svært ved at læse, men det er fint nu.
Er generet at snigende hvp i løbet af dagen. BT: 125/87, P86 regel. Anbefales roligt regime.

Fortæller også at han har haft et uheld med en gocart for 1 md siden hvor han fik en distorsion i nakken har haft lidt gener i hø siden af nakken. Ikke noget der fylder nu.
…
04-07-2015 Vagtlæge
Hold i nakken, AT upåvirket, oppegående. lndskranket bevægelighed. Giver voltaren 75 mg im Handling: Konsultation
…
03-07-2015 Vagtlæge
[…] ringer for pt, for 3 uger siden fået forstuvet nakken, idag siddet på en badering der var spædt efter en speedbåd og væltede med høj fart, nu fået ondt i nakken igen, råd vedr varme og 600 mg ibumetin, evt ringe igen ved manglende bedring. Handling: Telefonkonsultation"

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 13/3 2018 fremgår bl.a.:

"**Tidligere**
Angives i det væsentlige sund og rask, mindre uheld i 2014 uden sequelae. Meningit som barn uden sequelae.
…
Aktuelle gener

1) Han klager over daglig summen i begge arme og ben. Den summende fornemmelse er uanset hvor aktiv, han er og det kan ikke hviles væk. Disse gener angiver skadelidte er optrådt efter ulykken, tidspunktet er usikkert, det fremgår ikke som klagepunkter ved egen læge, når han vurderes i forbindelse med ulykken.
2) Daglige gener i nakke, smerterne ligger midtvejs og ned mellem skulderbladene.

3) Angiver svært ved at bruge højre arm, føler at denne bliver lam i perioder, det kan ske uden provokation, beskriver det som en pressende fornemmelse uden at være smerter, men føler bare, at armen ikke vil lystre.
4) Klager over daglig hovedpine, som strækker sig ud i hele hovedet. Hovedpinen kommer og går og der kan være smertefrie perioder.
5) Angiver dårlig nattesøvn, vågner tit, har svært ved at sove længe og føler sig træt i hverdagen efter arbejde.
6) Rengøring i hjemmet klares i fællesskab med kæresten. Skadelidte støvsuger ofte.
7) Kan køre bil, men føler, at han er lidt mere på vagt i trafikken.
8) Har haft få sygedage i forbindelse med aktuelle uheld en ingen længere sygemelding.
9) Han klager over vanskeligheder ved koncentration og svækket korttidshukommelse.

Objektivt
…
Hoved:
Ingen tegn til skader. Pupiller er egale, der er normal lysreaktion, normalt syn og hørelse, normale øjenbevægelser. Cavum oris normal. Angiver nedsat sensibilitet for berøring i venstre ansigtshalvdel, ingen sikker dermatomfordeling og normal sensibilitet op på kraniet og bagved øre.

Columna cervicalis:
Hovedet holdes lige, let indskrænket bevægelse på baggrund af muskulær ømhed. Der er normal palpation med lidt ømhed paravertebralt.
…
Overekstremiteter:
Ingen atrofi, ingen tegn til traumer. Der angives normal sensibilitet på begge overekstremiteter, bortset fra, at han angiver ændret følesans på venstre overarm ned til albue og højre underarm fra albue og distalt. Reflekser er normale af biceps, triceps og brachioradialis. Der er normal bevægelse over alle led, ingen tegn til gigtlidelse. Der er normale kræfter og ingen ataksi, fingernæseforsøg er ukompliceret.
…
Columna totalis:
Normal lumbal lordose. Ingen skoliose, lettere ømhed ved palpation.
…
Konklusion
En sund og rask [klageren], involveret i højenergitraume d. 17.06.16. En bilist overser sin vigepligt og skadelidte kører sin bil ind i siden af den. Airbags udløses og bil angives totalskadet.

Vurderes ved egen læge på skadesdagen, her med normal bevægelse i nakkerygsøjlen og uden neurologiske udfald.

Tilses af egen læge tre uger senere, nu med gener i nakke med tendens til udstråling ud i højre arm.

Skadelidte har gennemgået konservativt behandlingsforløb ved fysioterapeut og kiropraktor og uden ændring af generne, han har ikke været sygemeldt i forbindelse med ovennævnte uheld.

Som følger fra uheldet angiver han smerter i nakke med tendens til hovedpine samt diffuse føleforstyrrelser i både højre arm, venstre arm og højre underekstremitet. Føleforstyrrelserne er subjektive og objektivt findes normale senereflekser, finmotorik og ikke tegn til alvorlig nerveskade.

Skadelidte opfordres til at være fysisk aktiv og må gerne tabe sig lidt.

Det vurderes, at mindre uheld fra 2014 ikke har haft indflydelse på de aktuelle gener. Nakkesmerter med tendens til udstråling ud i højre arm vurderes som følger efter uheldet fra d. 17.06.16.

Skadelidte er sufficient udredt og nylig MR-skanning har vist uændrede forhold med en mindre ikke symptomgivende prolaps."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
9. Erstatning ved varigt mén
…
9.2 Hvad omfatter dækningen ikke
9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 92938

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1990'erne, har anmeldt, at han den 17/6 2016 var involveret i et færdselsuheld, da han i sin bil stødte sammen med en anden bilist og fik nakkegener.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har vurderet hans varige mén til 8 procent, idet han har anført, at han har forstuvet nakkehvirvlen, fået en diskusprolaps i nederste nakkehvirvel, og at han har daglige smerter.

Selskabet har anført, at der ved ménvurderingen er taget udgangspunkt i punkt B.1.1.1 - B.1.1.3 i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har også anført, at "vi [har] bl.a. lagt vægt på, at klageren klager over daglige smerter i nakken med tendens til udstråling ud i højre arm. Vi har også lagt vægt på, at det af den neurokirurgiske speciallægeerklæring af 13. marts 2018 fremgår, at der ved den objektive undersøgelse er fundet let indskrænket bevægelighed pga. muskulær ømhed. Endvidere har vi lagt vægt på, at klageren ikke har været sygemeldt i forbindelse med ulykken og at han har været i stand til fortsat at arbejde 37 timer i sit arbejde som […]." Selskabet har videre anført, at der ved MR-scanning af klagerens nakkerygsøjle blev fundet alderssvarende degenerative forandringer, og at klageren havde forudbestående nakkegener.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde af 17/6 2016 har medført et varigt mén på over 8 procent. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 13/3 2018 fremgår, at der er let indskrænket bevægelighed af nakken på grund af muskulær ømhed, og at "Som følger fra uheldet angiver han smerter i nakke med tendens til hovedpine samt dif-

fuse føleforstyrrelser i både højre arm, venstre arm og højre underekstremitet. Føleforstyrrelserne er subjektive og objektivt findes normale senereflekser, finmotorik og ikke tegn til alvorlig nerveskade."

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 9/9 2015 og 3/7 2015 fremgår, at klageren tidligere har haft nakkegener efter en distorsion i nakken, og at det af skadeanmeldelsen fremgår, at "I en af mine tidligere sager er jeg kommet til skade med min nakke og har efterfølgende smerter, så kommer jeg ud et færdselsuheld og har efterfølgende fået flere smerter i min nakke."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen