Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92940:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 5/10 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "PÅSTAND:
> Forsikrings-Aktieselskabet Alka skal anerkende, at [klagerens] ulykke den 11. december 2015 er dækket af ulykkesforsikringen.
>
> SAGSFREMSTILLING:
> Denne sag drejer sig om, hvorvidt [klagerens] ulykke den 11. december 2015, hvor han som fodgænger blev påkørt af en bilist, er dækket af en af ham tegnet ulykkesforsikring hos Forsikrings Aktieselskabet Alka (herefter Alka Forsikring).
>
> Alka Forsikring har afvist at dække ulykkestilfældet under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.7.1, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler.
>
> [Klageren] havde på ulykkestidspunktet en promille på 1,73.
>
> Som sagens bilag 1 fremlægges Alka Forsikrings brev af 11. januar 2017 hvoraf selskabets afslag fremgår.
>
> Som sagens bilag 2 fremlægges politirapporten i sagen.
>
> Af denne skal følgende særligt fremhæves;

2. 92940

Det fremgår af adskillige vidneafhøringer, at den påkørende bil holdt bag en bus og en taxa, og at føreren på grund af utålmodighed valgte at gasse op og overhale taxaen og bussen. Farten er af flere vidner anslået til ca. 50 km/t.

Det kan således lægges til grund, at den påkørende bil accelererede fra 0---50 km/t på en afstand på skønsmæssigt 16---18 meter, hvilket må betragtes som en voldsom acceleration. Selv føreren af den pågældende bils kammerat, […], udtalte i forbindelse med vidneafhøringen, at føreren 'Gassede godt op i forbindelse med forbikørslen.' og '[føreren] havde muligvis kørt lidt friskt til […]'

Herudover kan det i henhold til bilinspektørens skitsering af uheldsstedet lægges til grund, at påkørslen antages at være sket i fodgængerfelt.

Endvidere kan det i henhold til politirapporten lægges til grund, at føreren overskred den fuldt optrukne spærrelinje i forbindelse med påkørslen.

Endeligt skal det bemærkes, at føreren af det pågældende køretøj allerede havde bemærket, at [klageren] stod i fodgængerfeltet og at han var beruset.

Alka Forsikrings afgørelse blev anfægtet ved brev af 3. juli 2018 fremlagt som bilag 3. Alka Forsikring fastholdte imidlertid afgørelsen ved brev af 23. juli 2018 jf. bilag 4.

ANBRINGENDER:
Det gøres gældende, at [klagerens] beruselse ikke var hovedårsagen til ulykken.

Det er med fremlæggelsen af politirapporten dokumenteret,

at den påkørende bil gassede meget kraftigt op på en kort afstand,

at gerningstidspunktet var i december måned kl. 22.36, og at der således var mørkt,

at føreren af den påkørende bil allerede havde bemærket [klageren], inden at han gassede kraftigt op for at komme forbi,

at påkørslen skete i et fodgængerfelt,

at føreren overskred den fuldt optrukne spærrelinje i forbindelse med overhalingen.

Føreren af den pågældende bil har således ikke udvist tilstrækkelig agtpågivenhed, hvilket må anses for hovedårsagen til ulykken og ikke [klagerens] beruselse.

I den forbindelse bemærkes det, at der er modstridende forklaringer om, hvorvidt [klageren] 'hoppede' ud foran bilen, eller om selve 'hoppet' i sig selv var et mislykket forsøg på at undvige bilen."

Selskabet har i brev af 31/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har den 9. oktober 2018 modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er kommet til skade på grund af selvforskyldt beruselse.
>
> Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.
>
> Klagers moder anmeldte den 18. januar 2016, at klager var kommet til skade, idet han var gået ud foran en bil. Klagers mor oplyste, at hun formodede, at han var gået alene, men vidste det ikke Han havde været til julefrokost.
>
> Alka Forsikring bad om samtykke og indhentede efterfølgende politirapporten fra […] Politi og de lægelige oplysninger fra […] Universitetshospital og fra Regionshospitalet i […].
>
> Alka Forsikring modtog desværre kun delvise oplysninger og bad derfor ved breve af 26. maj 2016 dels politiet dels de to hospitaler om de fulde oplysninger om skaden.
>
> Alka Forsikring modtog først efter flere anmodninger de ønskede oplysninger til sagens bedømmelse. Af de modtagne oplysninger fremgik det imidlertid, at klager i beruset tilstand var sprunget ud foran en bil og Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 11. januar 2017 – med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7.1., at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen.
>
> Ved mail af 11. januar 2017 bad klager om klagevejledning samt om kopi af politirapporten, hvortil Alka Forsikring meddelte, at klage kunne fremsendes til selskabet, men politirapporten var det ikke tilladt for selskabet at udlevere, hvorfor klager desværre selv måtte bede politiet om en kopi.
>
> Ved mail af 22. juni 2017 bad klagers advokat om kopi af sagens akter, som selskabet fremsendte, idet selskabet dog måtte henvise klagers advokat til selv at rekvirere politirapporten.
>
> Ved brev af 3. juli 2018 vendte klagers advokat tilbage til sagen, idet han bestred at klagers alkoholpåvirkning havde været årsag til uheldet. Advokaten lagde til grund, at modparten accelererede voldsomt, overskred de optrukne spærrelinjer og at påkørslen var sket i fodgængerfeltet.
>
> Alka Forsikring gennemgik igen sagen, men fastholdt ved brev af 30. juli 2018 den trufne afgørelse med henvisning til, at flere vidner havde set klager ”hoppe/springe” rundt foran en bus og en taxa umiddelbart før han sprang ud foran modparten, samt at klagers promille var målt til en mindsteværdi på 1.73. Endvidere havde politiet stoppet efterforskningen i forhold til modparten, idet de var af den opfattelse at der ikke var begået et strafbart forhold.
>
> Alka Forsikring fastholdt således, at klagers beruselse var hovedårsagen til uheldet.
>
> Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Klager var på skadetidspunktet omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i selskabet via sit medlemskab af […].

4. 92940

Af forsikringsbetingelserne afsnit 5.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår imidlertid af betingelsernes afsnit 6.7.1., at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

1. grov uagtsomhed
2. forsæt (med vilje – herunder selvmordsforsøg)
3. selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
4. deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
5. deltagelse i strafbare handlinger

Af politirapporten fremgår det, at uheldet skete fredag den 11. december 2015 kl. ca. 22.30. Klager havde angiveligt stået midt på vejen i første vognbane og en passerende bil var med ca. 45 km/t. trukket uden om for at komme forbi både klager og en holdende taxa og en holdende bus, hvorefter klager angiveligt var gået direkte ud foran bilen, som påkørte klager. Føret var vådt og mørkt, men det var sigtbart og vejbelysningen var tændt.

Der var adskillige uvildige vidner til både uheldet og omstændighederne forud for uheldet.

Et vidne der sad i bussen forklarede, at bussen var kørt gennem krydset, men bremsede ned for [klageren] der stod midt på kørebanen og viftede med armene som om han var 'fuld og dum'. Bussen og en taxa var nødt til at standse helt op på grund af [klageren], som efter det oplyste fortsat stod og viftede med armene, mens flere personer tilsyneladende prøvede at overtale ham til at forlade kørebanen.

Et vidne så episoden fra sin lejlighed umiddelbart overfor uheldsstedet. Han forklarede, at han var blevet opmærksom på noget larm fra gaden og åbnede vinduet og så ud. Han så en person stå foran en taxa i første vognbane og bag ved taxaen en bybus, der ligeledes holdt tilbage. Taxaen trillede langsomt fremad, men blev stoppet af den viftende [klageren] på en 'ejer vejen-agtig' måde. En anden person forsøgte at råbe [klageren] ind fra vejen. Vidnet så herefter [føreren af bilen] som accelerede til ca. 50 km/t for at overhale bussen og taxaen i anden vognbane og [klageren] hoppede direkte ud foran bilen, da den var ud for taxaen.

Forsæde-passagereren i taxaen forklarede, at hun var på vej indadgående ad […], da hun så to personer, som løb ude på vejen. Den ene var [klageren], som virkede noget frembrusende og provokerende i sin adfærd, og så ud som om han ville standse trafikken. Han havde rettet henvendelse til en forankørende bil, som det lykkedes at undvige og køre udenom, hvorefter [klageren] stillede sig foran taxaen med armene ude. Taxaen prøvede forsigtigt at køre udenom, men hver gang taxaen drejede fulgte [klageren] med. Vidnet hørte en bil bagfra gasse op for at passere, men da bilen var ca. ud for taxaen hoppede [klageren] ud i anden vognbane, så den bagfra kommende bilist ikke havde en chance for at undgå påkørsel.

Endnu et vidne – en fodgænger – havde observeret optrinnet. Han forklarede, at han stod ved krydset […], da han bemærkede klager, som gik på vejen og smed med afspærringsmateriale fra et pågående vejarbejde. De forsøgte at få [klageren] til at holde op og gå ind på fortovet, men han virkede påvirket af alkohol og ikke til at tale med. Vidnet bemærkede en bus og en taxa, som blev standset af [klageren], som løb rundt på kørebanen og svingede med armene og forhindrede taxaen i at køre videre. Kort efter bemærkede vidnet en varebil komme kørende, formentlig lige

gennem krydset ad […]. Den kørte venstre om den holdende bus og taxa. [Klageren] sprang nu ud foran bilen som undveg, hvorefter [klageren] igen sprang ud foran bilen og blev ramt.

Bilinspektørens rapport fastlægger bilens hastighed til mellem 40 og 50 km/t. og der var ingen fejl på bilen, der kunne være en medvirkende årsag til uheldet.

At accelerere op til 45/50 km/t. på en vejstrækning, hvor der er hastighedsbegrænsning på 50 km/t. samt at forsøge at køre forbi et optrin i inderste vognbane ved at benytte anden vognbane konstituerer ikke, hverken en lovovertrædelse eller tilsidesættelse af hensyn til færdselssikkerheden. Politiet har da heller ikke rejst tiltale mod føreren af bilen.

Det er alene klagers handlemåde - at springe ud foran en bil i anden vognbane - der har medført ulykken.

Der foreligger ingen rationel forklaring på klagers handlemåde. Der var ikke tale om uopmærksomhed - han skulle ikke krydse vejen (f.eks. nå en bus eller en taxa) og hans kammerater befandt sig på det nærmeste fortov.

Klagers handlemåde forud for ulykkestilfældet, hvor han forstyrrede trafikken i første vognbane virker ikke umiddelbart fornuftsstyret og styrker antagelsen af, at klagers ageren var begrundet i alkoholindtagelsen.

Det er selskabets opfattelse, at den af vidnerne beskrevne handlemåde ikke er normal adfærd for en ædru person (i givet fald ville det statuere grov uagtsomhed) og at klagers beruselse har været hovedårsagen til hans handlemåde og således fremkaldt ulykken.

Som det tydeligt fremgår af politiets skitse (og politiets fotos) skete påkørslen ikke i fodgængerfeltet, som klagers advokat - imod bedre vidende - påstår. Heller ikke bilinspektørens skitse giver holdepunkter for at antage, at klager blev påkørt i fodgængerfeltet.

Som det fremgår af de lægelige oplysninger blev der kl. 00.14 udtaget blodprøve til alkoholanalyse ved klagers indbringelse på skadestuen på […] Universitetshospital. Af analyseerklæringen fremgår det, at klager havde en promille med en mindsteværdi på 1,73 promille.

Vi må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7.1. ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og Alka Forsikring derfor ikke kan udbetale erstatning for de varige følger af klagers tilskadekomst."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af anmeldelsesrapporten af 11/12 2015 fremgår bl.a.:

"**Kort beskrivelse af uheldet**
[Føreren], personbil, […], kørte ad […] mod nordøst, i anden vognbane, med ca. 45 km/t, hvor denne overhalede en bus og en taxa i første vognbane, der holdt stille, grundet en fodgænger,

> [klageren], der stod midt på vejen i første vognbane, hvor denne pludselig gik ud foran [føreren], der påkørte [klageren], med personskade og materiel skade tilfølge.
> …
> Under kørende patrulje den 11. december 2015 kl. 22.20, i patruljevogn […], sammen med […], kørte vi ad […] mod sydvest i […], hvor vi blev opmærksom på nogle mennesker der stod på kørebanen, ligesom en person lå livløs på vejen og skråt for denne holdt [førerens bil] med ruden knust i førersiden."
> …
> Gerningsstedet er kørebanen, […] ud for nr. […]. Kørebanen løber nordøst og sydvest. Kørebanen er inddelt i to vognbaner i begge retninger, som er markeret med vognbanelinjer.
>
> Der er en busholdeplads umiddelbart ud for nr. […9, foran denne er der et mindre grønt område hvorefter der er flere p-pladser langs […]. Kort før nr. […] er der en vognbane, der kort inden nr. […] bliver til to vognbaner. Der er dobbelt spærrelinje, der adskiller vognbanerne mod nordøst og sydvest. Der er ikke andre vej tekniske foranstaltninger og oversigtsforhold er gode.
> …
> Vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ringe færdsel på uheldstidspunktet og oversigtsforholdene var gode. Sigtbarheden var ligeledes god."

Af afhøringsrapport af 12/12 2015 af føreren af bilen fremgår bl.a.:

> "De kørte ad […], hvor de holdt for rødt lys i krydset ved […]. Idet lyset skiftede kørte han frem og svingede til højre ad […]. Her bemærkede afhørte at der holdt en bus og en taxa foran ca. 50 meter oppe ad vejen mod centrum. Afhørte bemærkede, at [klageren] bevægede sig rundt til fods, foran taxaen og svingede med armene og forhindrede taxaen i at køre videre.
>
> Afhørte ville bare videre og ønskede ikke at blive involveret med en fuld person på kørebanen, hvorfor han kørte frem til venstre uden om den holdende bus og taxa. I den forbindelse overskred afhørte den fuldt optrukken spærrelinje, på midten af kørebanen.
>
> Afhørte vurderede at farten var omkring 40-50 km/t. Der var ikke modkørende trafik.
>
> Afhørte bemærkede nu at [klageren] sprang ud i afhørtes kørselsretning, hvorfor afhørte korrigerede og drejede mod venstre uden om [klageren]. [Klageren] sprang igen ud foran, hvorfor afhørte drejede mod højre, hvorefter P2 sprang ind foran bilen og blev ramt.
>
> [Klageren] blev kastet op på frontruden, og afhørte bremsede straks op, hvorefter [klageren] landede på asfalten. Afhørte og kammeraten steg hurtigt ud af bilen og søgte frem til [klageren] der lå livløs på gaden."

Af afhøringsrapporten af 12/12 2015 af vidne 1 fremgår bl.a.:

> "Vidnet forklarede, at han sad som passager i en bybus, der kørte ad […] i […].
> …
> Vidnet sad bagerst i bussens venstre side, og kunne således orientere sig fremad via frontruden og bussens venstre sideruder.

Bussen kørte gennem krydset ved […] og […], hvorefter bussen bremsede ned for en [klageren], der stod midt på kørebanen. [Klageren] stod og viftede med armene og opførte sig som om han var 'fuld og dum'.

Bussen + en taxa var nødt til at standse helt op pga. [klageren] på kørebanen.

[Klageren] stod fortsat og viftede med sine arme, mens flere personer tilsyneladende prøvede at overtale [klageren] til at forlade kørebanen.

På et tidspunkt bemærkede vidnet en [føreren af bilen], der kørte uden om den standsede bus (varebilen kørte ligeledes ad […] mod vest.

Varebilen accelererede op til en anslået hastighed af 50-53 km/t.

Da varebilen havde passeret den standsede bus, trak varebilen ind foran bussen, tilsyneladende mhp. At fortsætte ad […] mod vest.

Herefter bemærkede vidnet ikke præcist hvad der skete, men øjeblikket efter, så vidnet, at [klageren], på kørebanen, var blevet ramt af den [føreren af bilen]. Således, at [klageren] fløj gennem luften."

Af afhøringsrapport af 12/12 2015 af Vidne 2 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun arbejder som buschauffør og d.d. kørte rute […] mod […].

Inden uheldet kørte hun ad […] i østlig retning og kørte umiddelbart bag en taxi. Da hun kom til krydset ved […] så hun en 3 personer løbe hen over vejen og hen mod taxien. En af personerne, som var [klageren], rettede henvendelse til taxien, hvorefter han løb om foran taxien og stod der, mens de 2 andre personer stod på hver side af vejen.

Da [klageren] nu stod foran taxien holdt taxien helt stille og afhørte holdt stille med bussen umiddelbart bagved.

Pludselig hørte afhørte en bil komme kørende bagfra og op langs venstre side af afhørtes bud. Føreren kørte meget aggressivt, idet han gassede voldsomt op, og efter afhørtes opfattelse kørte for stærkt efter forholdene.

Kort inden den bagvedkørende nåede helt frem til taxien, trådte [klageren] ud på vejen, så han nu stod fri af taxien og var i den bagvedkommende bils retning.

Bilen havde ingen mulighed for at undgå at ramme personen, som i forbindelse med sammenstødet blev kastet op i luften og landede på asfalten."

Af afhøringsrapport af 13/12 2015 af vidne 3 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede at han havde været til julefrokost og på et tidspunkt havde han sammen med en kammerat, stået på […] ved lyskrydset […], hvor der var vejarbejde og en del afspærringsmateriale.

Afhørte bemærkede [klageren] som gik rundt på vejen og smed med afspærringsmaterielet, og gik ude på vejen. [Klageren] virkede påvirket af alkohol og var ikke til at tale med. Afhørte og kammeraten forsøgte at få [klageren] til at stoppe og få [klageren] ind på fortovet igen, hvilket denne ikke ville, men fortsatte i stedet op ad […].

Afhørte bemærkede nu at en bus og en taxa blev standset af [klageren] der løb rundt på kørebanen og svingede med armene og forhindrede taxaen i at køre videre.

Kort efter bemærkede afhørte [føreren] i varebil komme kørende. Afhørte mente at [føreren] var kørende lige gennem krydset ad […], men var ikke helt sikker. Afhørte skønnede dog at [føreren] kørte meget hurtigt.

Afhørte bemærkede nu at [føreren] kørte venstre om den holdende bus og taxa, ud over fuldt optrukne spærrelinje på midten af kørebanen. [Klageren] sprang nu ud foran [føreren] som undveg, hvorefter [klageren] igen sprang ud foran [føreren] som ramte [klageren] der blev slynget op på forruden af bilen.

Afhørte bemærkede at [føreren] øjeblikkeligt reagerede og bremsede bilen, hvorefter [klageren] landede på kørebanen."

Af afhøringsrapport af 14/12 2015 af vidne 4 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun på uheldstidspunktet var forsædepassager i en taxi fra […]. Hun havde netop været til julefrokost og tog en taxi derfra mod bopælen.

Afhørte var på vej indadgående ad […] og var ved krydset ved […], da hun pludselig så nogle 2 personer, som løb ude på vejen. Afhørte vidste ikke, hvor personerne kom fra, men syntes, at det hele virkede meget underligt.

Den ene af personerne, [klageren], virkede meget frembrusende og provokerende i sin adfærd og løb rundt midt på vejen. Det virkede som om han prøvede at standse trafikken, men afhørte havde ingen ide om hvorfor.

På et tidspunkt rettede [klageren] henvendelse til en forankørende bil, men det lykkedes føreren af denne at køre udenom og videre fra stedet. [Klageren] stillede sig herefter foran taxien med armene ud til siden for at stoppe den.

Taxien prøvede forsigtigt at køre udenom [klageren], men hver gang taxien drejede for at køre udenom, fulgte [klageren] med.

På et tidspunkt hørte afhørte en bagfrakommende bil gasse op og køre i retning frem mod taxien. Ca. da denne bil var ud for taxien hoppede [klageren] ud i 2. vognbane, sådan at føreren af den bagvedkommende bil ingen chance havde for at undgå påkørsel.

I forbindelse med påkørslen blev [klageren] kastet op i luften og landede herefter på jorden.
…
Forespurgt forklarede afhørte igen, at føreren af bilen, som påkørte [klageren], muligvis havde kørt lidt aggressivt frem, men at han ikke havde haft en chance for at undvige."

Af afhøringsrapport af 17/12 2015 af vidne 5 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han i forbindelse med uheldet var forsædepassager i sin kammerat, […] (Part 1), bil.

I forbindelse med de holdt for rødt i krydset, bemærkede afhørte og [føreren] en fuld kraftig person, som løb rundt midt på vejen. Omkring ham var yderligere 2 personer, som også løb lidt. Det virkede som om [klageren] forsøgte at standse køretøjer på vejen og mens afhørte og [føreren] holdt stille for rødt, bevægede personerne sig indadgående ad […] og ud af afhørtes synsvinkel.

Da der blev grønt for [føreren] foretog denne et højresving ad […] og umiddelbart efter de havde svinget rundt, kom de til at holde bag en bus. Foran denne holdt en taxi og foran taxien stod [klageren] bag med armene ud til siden. Afhørte oplevede det som, at den [klageren] prøvede at holde taxien tilbage.

Efter de havde holdt der lidt tid, blev [føreren] utålmodig og besluttede sig for at køre forbi bussen. [Føreren] gassede godt op i forbindelse med forbikørslen og fortsatte frem til taxien. Ca. da [føreren] var ud for taxien sprang [klageren], som havde stået foran taxien, ud foran afhørtes køretøj. [Føreren] bremsede med det samme alt hvad han kunne og prøvede at undvige, men det føltes som om, at [klageren] forsøgte at undvige i samme retning, hvorfor [føreren] ikke havde nogen mulighed for at undgå at ramme [klageren].

Afhørte vidste ikke præcist hvordan [klageren] havde ramt køretøjet i forbindelse med kollisionen, men vidste, at han havde ramt frontruden hårdt i forbindelse med sammenstødet.
…
Forespurgt forklarede afhørte, at han havde svært ved at vurdere [førerens] fart, idet de var ved at accerelerede, men et bud ville være 50-60 km/t. [Føreren] havde muligvis kørt lidt friskt til, men afhørte gentog, at [føreren] ikke havde nogen mulighed for at undvige eller bremse, da [klageren] var hoppet direkte ud foran køretøjet."

Af afhøringsrapport af 17/12 2015 af vidne 6 fremgår bl.a.:

"Afhørte henvendte sig til undertegnede på stedet, fordi han så episoden oppe fra sin lejlighed […].

Afhørte forklarede, at han blev opmærksom på noget larm ude fra […] inde fra sin lejlighed, hvorfor han åbnede sit vindue og kiggede ud på vejen. Herfra så han en person stå foran en taxa, umiddelbart i første vognbane, på […], i det østgående spor, umiddelbart ud for nr. 16, måske med det ene hjulpar holdende over midterlinjen til anden vognbane. Bagved taxaen kom en bybus til og holdt ligeledes tilbage. Taxaen trillede langsomt fremad, men blev stoppet af den viftende [Klageren], som vidnet beskrev opførslen fra personen med 'Ejer vejen agtigt'. Imens forsøgte en anden person at råbe personen ind fra vejen samtidig med at denne ringede fra sin tlf. Vidnet gik

ud fra, at denne var i gang med at kontakte politiet. Afhørte så herefter [føreren af bilen] accelererede overhalende op forbi bussen og videre forbi taxaen i 2. vognbane, med en hastighed af ca. 50 km/t og den [føreren af bilen] havde muligvis det ene sæt hjulpar ovre i den 2. vognbane, i det vestgående spor, og personen hoppede direkte ud foran [førerens bil], da denne var ud fra taxaen og personen blev ramt næsten frontalt, hvorefter personen blev kastet op på bilen og landede igen på vejen. Herefter standsede [føreren af bilen] og der kom flere personer til stedet inklusiv en politipatrulje og ydede førstehjælp.

Vidnet oplyste, at [førerens bil] efter hans mening ikke havde mulighed for at undgå en påkørsel af personen efter de givne omstændigheder."

Af retskemisk erklæring af 17/12 2015 fra Retsmedicinsk afdeling fremgår bl.a.:

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat		Akkr.
Ethanol		blod	1,83	promille	(a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	1,73	promille	(a)

Af afhøringsrapport af 15/1 2016 af klageren fremgår bl.a.:

"Intensivsygepl. […] – […]sygehus/genoptræning rettede i dag henvendelse hertil i sagens anledning. Hun oplyste at [klageren] er indlagt til behandling/genoptræning på stedet og at [klageren] gerne vil vide hvad der er sket i uheldet. Han har ikke selv nogen erindring herom. Imidlertid er [klageren] nu hjerneskadet og kan p.t heller ikke tale. Han kan dog høre.

[Klageren] fik herefter en telefonisk orientering om uheldsforløbet og fik lejlighed til skriftligt via sygeplejersken at stille spørgsmål. Han blev tillige gjort bekendt med promillen."

Af bilinspektørerklæring af 21/1 2016 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Vejens udstyr var på uheldsstedet uden fejl eller mangler.

Der blev ikke fundet betydende fejl eller mangler på part 1 's varebil.

Årsagen til uheldet var, at [føreren af bilen] påkørte [klageren] (fodgængeren), der af ukendt årsag gik ud på [førerens] vognbane (2. vognbane). [Klageren] havde opholdt sig på […] i 1. vognbane, hvor en bus og en taxa holdt tilbage for [klageren] (et ikke usædvanligt situationsbillede for [føreren] kørende bagved).

[Førerens] udsyn frem mod [klageren] vurderes pga. bussen og taxaens placeringen før uheldet, at have være begrænset. [Føreren] vurderes uforberedt på [klagerens] fremkomst i 2. vognbane.
[Føreren] førte på uheldstidspunktet bilen med en hastighed på ca. 40 - 50 km/t, og overskred ikke hastigbedsbegrænsningen på uheldsstedet. [Føreren] havde ikke mulighed for at undgå påkørslen.

Der var ikke sporafsætninger efter opbremsning med [førerens] bil, og evt. hastighedsbidrag fra bremsestrækning kan ikke tillægges [førerens] udredte hastighed."

Af politiets brev af 29/1 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"**Efterforskningen bliver standset**
Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen vedr. færdselsuheld på […], sket d. 11.12.15 kl. 22.36

Begrundelse
Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Jeg har især lagt vægt på parterne og vidnernes forklaringer samt bilinspektørens erklæring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Forsikringen dækker**
5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
6. Forsikringen dækker ikke
…
6.7. Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål
6.7.1 Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:
- Grov uagtsomhed
- Forsæt (med vilje – herunder selvmordsforsøg)
- Selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 11/12 2015 blev påkørt af en bil, og herved pådrog sig blandt andet kraniebrud. Klageren havde på ulykkestidspunktet en alkoholpromille med en mindsteværdi på 1,73. Klageren har anført, at føreren af bilen ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed, og at det må anses for at være hovedårsagen til ulykken, og at klagerens beruselse derfor ikke har været hovedårsagen til ulykken.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved selvforskyldt påvirkning af alkohol.

12. 92940

Det fremgår af anmeldelsesrapporten af 12/12 2015, at "[Føreren af bilen]… overhalede en bus og en taxa i første vognbane, der holdt stille, grundet [klageren], der stod midt på vejen i første vognbane, hvor denne pludselig gik ud foran [føreren af bilen], der påkørte [klageren], med personskade og materiel skade tilfølge."

Det fremgår af afhøringsrapporten af føreren af bilen, at "[Føreren] bemærkede, at [klageren] bevægede sig rundt til fods, foran taxaen og svingede med armene og forhindrede taxaen i at køre videre. [Føreren] ville bare videre og ønskede ikke at blive involveret med en fuld person på kørebanen, hvorfor han kørte frem til venstre uden om den holdende bus og taxa. I den forbindelse overskred afhørte den fuldt optrukken spærrelinje, på midten af kørebanen. [Føreren] vurderede at farten var omkring 40-50 km/t. Der var ikke modkørende trafik. [Føreren] bemærkede nu at [klageren] sprang ud i afhørtes kørselsretning, hvorfor afhørte korrigerede og drejede mod venstre uden om [klageren]. [Klageren] sprang igen ud foran, hvorfor afhørte drejede mod højre, hvorefter [Klageren] sprang ind foran bilen og blev ramt."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er selskabet som har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger – herunder politirapporten – og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har bevist, at ulykken skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, og at klagerens alkoholpåvirkning var hovedårsagen til ulykken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på ulykkestidspunktet havde en alkoholpromille på 1,73, og at tre af vidnerne beskrev klageren som påvirket af alkohol. Nævnet har også lagt vægt på, at fem af vidnerne oplyste at klageren hoppede, sprang eller gik ud foran førerens bil, og at fire af vidnerne oplyste, at føreren af bilen ikke kunne undgå påkørslen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af bilinspektørerklæring af 21/1 2016 fremgår, at

årsagen til ulykken var, at klageren gik ud på førerens vognbane, og at politiet ikke har rejst tiltale mod føreren af bilen.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at føreren af bilen accelererede op og overskred den fuldt optrukne spærrelinje i forbindelse med påkørslen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand