Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 92942:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 5/10 2018 til nævnet har klagerens søn bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Trygs belysning og afgørelse i sagen og efterfølgende stadfæstelse i kvalitets-afdelingen, handler ifølge dem om en groft uagtsom handling vedrørende en skade på bilen. Det er sagens kerne og her uenigheden opstår. Der er ikke handlet groft uagtsomt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At der dækkes for skaderne på bilen, som Tryg ikke vil dække. Det er en del af den tegnet forsikring."

Selskabet har i brev af 16/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 indledning**
> Forsikringstageren har tegnet autoforsikring med vilkår nr. 1502 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet dels pga. grov uagtsomhed, dels pga. problemer med ejer/brugerforholdet, har afvist at betale et fremsat erstatningskrav. Selskabet har behandlet sagen i overensstemmelse med forsikringsaftalen.
>
> **3.0 kort sagsfremstilling**
> Den 28. september 2017 blev det anmeldt til selskabet, at der er var sket et færdselsuheld den 26. september 2017.
> …

5.0 selskabets vurdering
Selskabet har gennemgået sagen igen, og fastholder sin vurdering.

5.1 kørsel uden vand – grov uagtsomhed
Forsikringen dækker ikke skade, der opstår som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde vand eller olie.

Selskabet henviser til sine breve i sagen, som også gøres gældende.

Selskabet gør gældende, at ankenævnet kan lægges til grund ved afgørelsen, at skaden på motoren den 26. september 2017 opstod som følge af, at motoren har kørt, uden at der var kølervæske på køleren.

Selskabet gør endvidere gældende, at den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt er tilsidesat ved grov uagtsomhed.

Selskabet henviser til de ovenfor indsatte fotografier, og gør herefter gældende, at det kan lægges til grund, at der ved påkørslen skete ganske betydelige skader på bilens front, og at det efter omfanget af skaderne var nødvendigt at slukke motoren og stoppe al videre kørsel. Endvidere skulle der have være rekvireret vejhjælp til et værksted for at få bilen nærmere undersøgt. Vedr. den tidligere skade på bilen (før aktuelle skade) skal det blot bemærkes, at denne ingen betydning har for sagen, heller ikke for muligheden for ved uheldet den 26. september 2017 at vurdere de omfattende skader på fronten, jf. fotografierne, idet der alene var tale om en '*lille ridse/bule på siden af bilen'*.
...
Herefter gøres det gældende, at selskabet har været berettiget til at afvise at dække motorskaden.

Selskabets afgørelse er i øvrigt i overensstemmelse med praksis, jf. fx kendelser nr. 62679, 59358 og 61754.

Det bemærkes, at der flere gange er ændret forklaring i sagen, jf. selskabets redegørelse.

5.2 ejer-brugerforholdet
Bilforsikringen er indtegnet med [klageren] [mor], som ejer og bruger. Bilen er også hos SKAT noteret med [klageren] som ejer og bruger, evt. med ægtefællen, …, som medejer.

[Klageren] har ikke kørekort, og har aldrig været brug af bilen.

Det kan lægges til grund, at det er forsikringstagerens søn (og datter), der altid har været fast reelle bruger af bilen.

Det skulle *i hvert fald* være oplyst til selskabet, da forsikringstagerens søn var fast bruger af bilen.

Selskabet gør med henvisning til de oplysninger, der er modtaget i sagen, gældende, at det er godtgjort, at forsikringstageren ikke har oplyst selskabet om de korrekte brugerforhold.

> Selskabet gør også gældende, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger.
>
> Herefter gør selskabet gældende, at de korrekte risikoforhold burde været oplyst, og at undladelse heraf kan tilregnes forsikringstageren som – minimum - groft uagtsomt. Selskabet har derfor efter reglerne i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, og/eller § 7 samt § 45, stk. 2.
>
> Selskabet har derfor være berettiget til at beregne en pro rata erstatning vedr. frontskaden.
>
> Det kan i øvrigt bemærkes: ved en skade i 2011 var … fører, ved en skade i maj 2014 var [klagerens søn] fører."

Selskabets brev til nævnet rummer citater fra tidligere breve sendt af selskabet til klageren og hendes søn. Citaterne er udeladt ovenfor. Brevene citeres i stedet i det følgende. Af selskabets brev af 13/2 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "Der er uoverensstemmelse mellem de forklaringer, som vi har modtaget til sagen. Først anmeldes, at [klagerens søn] … kørte 2,5 km, inden bilen gik ud. Dernæst, at han kørte 5-7 km i alt. Og så, at han kørte 20 min inden første stop på en tankstation og så kørte han yderligere 10 min. dvs i alt ca 30 min fra uheldet og til motorstop.
>
> Jvf de indsendte skitser, sker uheldet ved [cykelforretning] og [klagerens søn] holder ind på [benzintank] på … og motorstop på [motorvej]. Nu beskrives også et sted på [motorvej] for 'Motorfuldstop' og 'Bilens endestation efter farten sænkes'.
>
> Men uanset ruten, så fortsatte [klagerens søn] kørslen efter påkørselsskaden og ved at undlade undersøgelse af bilens skader og tilstand - den beskadigede køler var synlig ved åbning af bilens motorklap - inden den fortsatte kørsel, udviste han grov uagtsomhed, idet den fortsatte kørsel uden vand fremkaldte motorskade, så det jf. Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 blev vurderet, at der ikke skulle ydes erstatning for motorskaden.
>
> Motorskaden er som jeg tidligere også har beskrevet direkte undtaget af forsikringsbetingelserne 1502 punkt 4.4 om undtaget mekanisk skade samt skade, der opstår som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde vand eller olie.
>
> Jeg skrev tidligere, at denne bil var uden advarselslamper, hvilket [klagerens søn] har bestridt og derfor har vores taksator fået værkstedet til at undersøge dette. Bilen er uden temperaturføler, men med lampe til vandstand/køler og denne lampe lyser rødt, når nøglen sættes i tændingen. Dvs lampen har lyst og advaret fører.
>
> Derfor fastholder jeg afvisning af motorskaden, idet [klagerens søn] ved at fortsætte kørslen har udvist grov uagtsomhed ligesom det er sikredes pligt at afværge skade, som beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 52, idet sikrede ved umiddelbar fare for forsikringsbegivenhedens indtræden, skal sørge for, at afværge eller begrænse skaden.
>
> **Nye oplysninger om bilen ...**

[Klagerens søn] har forklaret og indsendt fotos af skade på bilen front, sket inden [klagerens søn] overtog bilen fra hans søster, der kørte i bilen i 2 år før han overtog bilen i august-september 2017 ifm studie og afstand fra bopæl i … og til praktikplads i ... [Klagerens søn] har fremsendt p-tilladelse for bilen ... fra den 1. september 2017 på [klagerens søns] bopæl.
…
Forespurgt oplyste [klagerens søn], at du [forsikringstageren] ikke har kørekort, og at bilen blot står i dit navn, idet der er tale om en bil, som de ([klagerens søn] og søster) har fået af dig, og at det nu er [klagerens søns] tur til at køre i bilen.

Af Registreringsbekendtgørelsen § 38 stk. 1, fremgår det, at hvis en anden person end ejeren har varig brugsret til køretøjet, skal den pågældende registreres som bruger. Dvs. at bilen skulle have være indregistreret først til [klagerens søns] søster og derefter til [klagerens søn].

Forsikringen for bilen ... er derfor ikke med korrekt bruger.

Og jf. Færdselslovens § 67 stk. 2 er man fast bruger af bilen, når man har varig rådighed over køretøjet, dvs. den, der er ansvarlig for køretøjet og dagligt benytter det.

Derfor står det også beskrevet i Forsikringsbetingelserne 1502 punkt 1, at vi skal have besked, hvis der sker ændringer og hvis vi ikke får besked og det ville have ført til en højere præmie, vil erstatningen være svarende til den præmie, der skulle have været betalt.

Havde du/I ved tegning af forsikringen oplyst at bilen blev benyttet fast af dine børn, så var forsikringen blevet præmieberegnet med korrekt bruger og med brugers anciennitet dvs. antal skadefri år i egen indregistreret bil.

Bilforsikringen koster med dig som bruger 6.190 kr. i årlig præmie og med [klagerens søn] som bruger koster den 8.365 kr.

Vi kan derfor kun betale erstatning i forhold til den betalte præmie. Dette er iht. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 om 'Pro-rata-erstatning, såfremt forsikringsselskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår og derfor hæfter i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig til'."

Af selskabets brev af 28/3 2018 til klagerens søn fremgår bl.a.:

"**Motorskaden - tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten ved grov uagtsomhed**
Som tidligere oplyst har der været en del forskellige forklaringer i forhold til undersøgelse af bilen og hvor langt der blev kørt i bilen efter uheldet.

Ved den første henvendelse som vi modtog telefonisk d. 28. september 2017 har vi noteret, at du påkørte modparten og efterfølgende blot fortsatte kørslen.

Vi bad herefter om yderligere oplysninger i forhold til motorskaden, herunder hvor langt der var kørt efter uheldet. Ved mail af 10. oktober 2017 fremgik det, at du havde bemærket at forkofangeren havde fået en skade og at du ikke foretog dig yderligere inden den videre kørsel.

Efter ca. 2,5 km gik bilen ud og der var ingen lamper der lyste eller på anden måde indikerede, at der var noget galt.

Vi modtog efterfølgende to mails fra dig henholdsvis d. 11. januar og 26. januar 2018 hvoraf det fremgik, at kofangeren var trykket, men at du vurderede, at du sagtens kunne fortsætte, samt at du havde kørt 5-7 km og i alt ca. 30 min, da bilen lavede en mindre lyd og ca. 30 sekunder efter gik ud. Du oplyste endvidere, at der ikke var advarselslamper der lyste eller lignende der indikerede, at noget skulle være galt.

I din klage til Kvalitetsafdelingen fremgår det imidlertid, at advarselslampen for vandstand/køler lyste og at bilen i umiddelbar forlængelse heraf (20 sekunder) gik ud.

Der er sket ret omfattende skade på forkofangeren i forbindelse med påkørslen af modparten. I forbindelse med en skade har man som forsikringstager pligt til at afværge og tabsbegrænse skaden jf. FAL § 52 stk. 1. Det betyder, at du som minimum skulle have undersøgt motorrummet inden du fortsatte den videre kørsel.

Såfremt du havde besigtiget motorrummet havde det været tydeligt, at kondensatoren og køleren havde lidt voldsom skade ved påkørslen og at det derfor ikke havde været forsvarligt at fortsætte kørslen. Denne tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten betragtes efter retspraksis som groft uagtsomt, hvorfor jeg må fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for motorskaden.

Til støtte for vores afgørelse kan jeg henvise til vedlagte ankenævnskendelse 82182.

Ejer/brugerforholdet, samt opdeling og opgørelse af skaden
Du kontaktede os telefonisk umiddelbart efter modtagelsen af vores brev af 5. februar 2018 og oplyste, at du dels var chokeret over afgørelsen og dels at det var dig og din søster, som var primær bruger af bilen.

Din mor, [klageren], som står anført som både ejer og bruger af bilen, har ikke kørekort og bilen var derfor købt til din søster og dig. Din søster havde kørt i bilen i ca. 2 år og havde i den periode lavet en skade på fronten til venstre for nummerpladen. Denne skade var ikke udbedret, da du overtog bilen umiddelbart inden uheldet d. 26. september 2017.

Du fremsendte herefter forskellig dokumentation for den tidligere skade, den rute du havde kørt efter uheldet og parkeringslicens udstedt til dig på den omhandlende bil. Licensen var udstedt for året 2017 og for perioden 1. september – 31. december 2017.
…
Det er fortsat min opfattelse, at der har været afgivet urigtige risikooplysninger jf. FAL § 6, at forsikringen ikke har været tegnet på det korrekte grundlag og at prisen på forsikringen havde været højere, såfremt vi havde været bekendt med, at det ikke var din mor, men derimod din søster og dig, der var fast bruger af bilen.

Det faktum at du telefonisk har oplyst, at bilens primær bruger er dig og din søster, vægter naturligvis tungt i vores afgørelse og det samme gør den udstedte parkeringslicens til dig på den omhandlende bil.

Det fremgår af … Kommunes parkeringsbutik, at en lånebilslicens udstedes for en måned af gangen og i op til 4 måneder pr. løbende år. Endvidere skal man udfylde og uploade en tro og love erklæring som dokumentation for, at man udelukkende låner bilen.

Dette stemmer imidlertid dårligt overens med, at den fremsendte parkeringstilladelse er udstedt for 4 måneder og der under type af licens er angivet 'beboer'.

På den baggrund fastholder vi, at vi ikke kan betale fuld erstatning for frontskaden, men alene en forholdsmæssig erstatning jf. FAL § 6 stk. 2 efter følgende udregning:

Betalt præmie 6.190 kr. x 9.774,14 (skade 16.451,14 kr. – selvrisiko 6.677) = **7.232,75**
Korrekt præmie med [klagerens søn] som bruger 8.365 kr.

Det betyder, at vi ud af opgørelsen på 16.451,14 kr. kan betale 7.232,75 kr. Så vidt vi er orienteret, er bilen totalskadet og skal ikke repareres. Beløbet vil derfor blive udbetalt som en kontanterstatning.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at det udelukkende er kaskoskaden der opgøres forholdsmæssigt og at vi betaler hele skaden på modpartens bil."

Klagerens søn har bl.a. anført i kommentar af 7/12 2018 til nævnet med citater fra selskabets breve skrevet med kursiv:

"*'Og jf. Færdselslovens § 67, stk. 2, er man fast bruger af bilen, når man har varig rådighed over køretøjet, dvs. den, der er ansvarlig for køretøjet og dagligt benytter det.'*

Som beskrevet før er det [klagerens ægtefælle] (far) der er og hele tiden har været den faste bruger af køretøjet.

'Jeg skrev tidligere, at denne bil var uden advarselslamper, hvilket [klagerens søn] har bestridt og derfor har vores taksator fået værkstedet til at undersøge dette. Bilen er uden temperaturføler, men med lampe til vandstand/køler og denne lampe lyser rødt, når nøglen sættes i tændingen. Dvs lampen har lyst og advaret fører.'

Sagsbehandler kommer – igen – med egen antagelse om at bilen er uden advarselslamper, men det afvises først og erkendes så efterfølgende. Den eneste advarsel der fremgik, var da undertegnet ramte motorvejen og kort inden udgangen, som skitsen og opsamlingsstedet beskriver og understøtter, får en advarsel men ingen chance har for at stoppe bilen.

'Havde du/I ved tegning af forsikringen oplyst at bilen blev benyttet fast af dine børn, så var forsikringen blevet præmieberegnet med korrekt bruger og med brugers anciennitet dvs. antal skadefri år i egen indregistreret bil.'

Det er ikke relevant, når vi aldrig har været faste bruger af bilen. Det er [klagerens ægtefælle] (far) der er den faste bruger af bilen.

'Det er fortsat min opfattelse, at der har været afgivet urigtige risikooplysninger jf. FAL § 6, at forsikringen ikke har været tegnet på det korrekte grundlag og at prisen på forsikringen havde været højere, såfremt vi havde været bekendt med, at det ikke var din mor, men derimod din søster og dig, der var fast bruger af bilen.'

Igen egen antagelse. Opfattelsen stemmer ikke overens med de korrekte oplysninger. Det har hele tiden været [klagerens ægtefælle] (far), der er den faste bruger af bilen.

'Det faktum at du telefonisk har oplyst, at bilens primær bruger er dig og din søster, vægter naturligvis tungt i vores afgørelse og det samme gør den udstedte parkeringslicens til dig på den omhandlende bil.'

En væsentlig observation, samt helt og aldeles ukorrekt oplysning. Der skrives her *'primær bruger'* hvor der førhen er oplyst fast bruger. Ingen af delene er korrekt og da det ifølge Tryg vægtes højt i afgørelsen bør dette være omfattende. Parkeringslicens blev efterlyst og jeg har med god tro sendt den og ydermere oplyst at jeg og min partner … allerede har en bil i forvejen. Jeg oplyser at jeg via mit praktikophold i … på …, med … som praktikansvarlig – som er samme kommune, mine forældre er bosat i – have fået mulighed for at låne bilen en gang imellem, da det gav mest mening. Grundet de nye parkeringsregler, skulle jeg i min overbevisning blot anskaffe en licens, der i dette tilfælde blev en beboerlicens. Det er korrekt at det er en beboerlicens og ikke et, for mig ikke-bekendt, lånerlicens der skulle stå angivet, men det har jeg ikke været bevidst om. Jeg har hele tiden handlet i god tro og fremført alle informationer.

Generelt:
Da Tryg ligger væsentligt vægt på at det skulle fremkomme dem at jeg og min søster skulle være faste eller primære bruger i deres afgørelse, modsiges dette da det aldrig nogensinde er nævnt. Yderligere er der ny information omkring to tilsyneladende skader fra 2011 og 2014, som heller ingen forbindelse har til hverken jeg eller søster. Det kan efter min overbevisning kun være den faste bruger, min far [klagerens ægtefælle] da hverken jeg eller min søster kender noget til disse informationer Tryg kommer med. Jeg og partner … har været indehaver af bil i flere år, så det giver ingen mening.

Tryg ligger også vægt på at der er handlet groft uagtsomt og der først ikke har været advarselslamper og derefter så har været, som undertegnet hele tiden har fastholdt og sagsbehandler senere erkender, men at advarselslamperne tænder når nøgle sendes i. Det er korrekt at advarslerne blinkede, men igen og en grundlæggende information er det først sket på motorvejen hvor jeg ingen chance har for at stoppe, men forsøgte at må rabatten. De mener der ikke er undersøgt nok, hvilket jeg understreger er sket over to omgange. De mener der er kørt uden vand og olie, hvilket afkræftes da bilen har kørt upåklageligt indtil fuldt motorstop."

Selskabet har i brev af 18/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget kopi af klagerens brev af 7. december 2018, der giver anledning til følgende:

- selskabet fastholder det anførte vedr. ejer/bruger forholdet og bestrider, at [klagerens ægtefælle] (far) var fast bruger. Som anført fik klageren bl.a. også en parkeringslicens på bilen. Det af klageren anførte om, at han misforstod 'beboerlicens' og 'lånerlicens', kan ikke føre til an-

det resultat. Heller ikke oplysningen om, at klagerens partner har en bil, kan ændre ved vurderingen.

- selskabet fastholder det anførte vedr. grov uagtsomhed. Selskaber lægger klagerens første forklaring til grund, og har alene noteret klagerens seneste forklaringer. Selskabet henviser til fx kendelser nr. 55469 og 67264."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af den beskadigede bil og meddelelse fra autoassistancefirma om motorstoppet. Af forsikringsbetingelserne 1502 fremgår bl.a.:

"**1. Hvad skal du selv sørge for**
Du skal give os besked, hvis der sker ændringer
Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere præmie, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os også medføre, at retten til erstatningen helt kan bortfalde.
…
Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen.
- …
- Bilen får en ny eller anden fast bruger.

…
4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring
…
Forsikringen dækker
Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil, …
…
Forsikringen dækker ikke
…
Skade, der opstår som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde vand eller olie.
…
Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har en bilforsikring. Hendes søn var fører af bilen den 26/9 2017, da han påkørte en forankørende bil. Han kørte videre efter sammenstødet, hvorefter bilen fik motorstop. Klageren ønsker forsikringsdækning for skaderne på bilens motor og frontparti.

9. 92942

Skaden på bilmotoren

Klageren har anført, at det er korrekt, at advarslerne blinkede, men at det først skete på motorvejen, hvor sønnen ingen chance havde for at stoppe, men forsøgte at nå rabatten. Klageren har anført, at sønnen undersøgte bilen to gange efter påkørslen, og at det er forkert, at sønnen kørte uden vand og olie, da bilen kørte upåklageligt, indtil den fik motorstop.

Selskabet har afvist at dække skaden på motoren med henvisning til, at skaden på motoren opstod som følge af, at der ikke var vand på køleren, og at sønnen udviste grov uagtsomhed ved at køre videre efter sammenstødet.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 4.4 dækker forsikringen ikke skade, der opstår som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde vand. Forsikringen dækker heller ikke skade, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det mest sandsynligt, at motorstoppet og skaden på motoren skyldtes sammenstødet og den efterfølgende kørsel. Efter nævnets praksis er det afgørende for, om der er dækning i en sådan situation – se eksempelvis nævnets afgørelse i sag 92.112 – om forholdet kan tilregnes føreren af bilen som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2. Nævnet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at sønnen har handlet groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at sønnen ved grov uagtsomhed har forvoldt skaden på bilens motor.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sønnen har anført, at han to gange undersøgte motorrummet, og at advarselslampen først blinkede på motorvejen, hvor han ikke kunne stoppe. Nævnet har tillige lagt vægt på, at det må anses som muligt, at bilen ikke har tabt kølervæske umiddelbart efter sammenstødet.

Selskabet skal herefter yde forsikringsdækning for skaden på motoren. Erstatningen skal beregnes i overensstemmelse med nævnets afgørelse nedenfor om brugerforholdet.

Ejer og bruger af bilen.

Skaden på bilens frontparti er opgjort til 16.451,14 kr. Selskabet har anerkendt at dække skaden, men selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at sønnen var den reelle faste bruger af bilen.

Klageren ønsker erstatningen udbetalt uden nedsættelse og har anført, at det er hendes ægtefælle, der har været den faste bruger af bilen.

Selskabet har anført, at hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger om brugerforholdet, ville præmien have været 8.365 kr. i stedet for 6.190 kr. Selskabet har herefter udbetalt pro rata erstatning på 7.232,75 kr. efter fradrag af selvrisikoen på kr. 6.677. Selskabet har anført, at beløbet vil blive udbetalt som en kontanterstatning, da bilen skulle være totalskadet og ikke skal repareres.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 1 skal den sikrede give selskabet besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for prisen på forsikringen. Hvis selskabet ikke får besked om ændringen, og ændringen ville have ført til en højere præmie, vil den sikrede få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at sønnen var den reelle faste bruger af bilen, og at klageren derfor objektivt har afgivet urigtige risikooplysninger om brugerforholdet. Nævnet finder, at afgivelsen af de urigtige risikooplysninger kan tilskrives klageren som mindst uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

11. 92942

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kørekort, men ved indgåelse af forsikringsaftalen har ladet sig registrere som ejer og bruger. Nævnet har tillige lagt vægt på, at sønnen har fået udstedt en parkeringslicens vedrørende bilen, at han var fører af bilen ved ulykken, og at sønnen både telefonisk og skriftligt har været i dialog med selskabet efter ulykken. Nævnet har også lagt vægt på, at det må antages for at være almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har udvist grov uagtsom i relation til skaden på motoren. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale forholdsmæssig erstatning for motorskaden i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.