Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 92943:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 5/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den 11.05 blev bilen stjålet fra min indkørsel med nøglen i bilen. Jeg forlader bilen mens mi[t] [barn] på [under 15] år sidder i bilen og hører musik, kort efter forlader mi[t] [barn] bilen og i løbet af 5 min var bilen væk. Bilen blev brugt til en kriminel handling og fundet udbrændt efter ca. 5 uger af politiet. Forsikringen betragter sagen som grov uagtsomhed. Henvises til skade […]. Ud fra sagens karakter og omstændighederne taget i betragtning mener vi ikke, at der kan være tale om grov uagtsomhed. Bilen var parkeret på vores matrikel tæt på hoveddør og bilen blev efterladt med passager i bilen. Mi[t] [barn] fremtræder ældre end alderssvarende og ligner mere en på [under 15] år. Vi mener, at det bør betragtes som simpel uagtsomhed, at mi[t] [barn] uden min viden forlader bilen. Forsikringsprocessen har også været misvisende, idet jeg blev kontaktet af taksator den 10. juli og vi blev enige i værdiansættelse af bilen til 335000 dkr. Den 16 juli bekræfter Tryg, at de har modtaget min registreringsattest og Tryg efterlyser mit kontor nr. Forurettede har fået opfattelsen af at Tryg vil indbetale erstatningen svt. værdiansættelsen, men den 24.08 fik jeg afslag og forsikringen har solgt resterne af bilen til 1000 dkr. Jeg har på intet tidspunkt i processen givet hverken skriftligt eller mundtligt samtykke eller fuldmagt til Tryg i forhold til at sælge bilen til 1000. dkr. Politisagen […] med […] er ikke afsluttet. Undertegnede er ikke enig i at vores sag kan sidestilles med sag 89090, som Tryg henviser til, på baggrund af omstændighederne. Vi mener sagen bør betragtes som simpel uagtsomhed.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Værdiansættelsen sv.t. taksators vurdering 335.000 dkr."

Selskabet har i brev af 9/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 kort indledning**
Klageren har tegnet motorkøretøjsforsikring med vilkår nr. 17G2 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for hans bil, der blev stjålet den 12. maj 2018. Selskabet har i overensstemmelse med undtagelsesbestemmelsen i betingelserne om grov uagtsomhed afvist at udbetale erstatning.

Klageren er i øvrigt utilfreds med, at bilens rester er blevet solgt.

3.0 kort sagsfremstilling
I klagerens skadeanmeldelse af 13. maj 2018 hedder det:
'den 12.maj blev min bil stjålet fra min indkørsel. Jeg havde parkeret bilen ved omkring 18.00 tiden. Mi[t] [under 15 år] [barn] skulle vente i bilen mens jeg hentede min pung (som jeg havde glemt i huset) Da jeg kommer ud igen ca. 10 min. senere viser det sig at mi[t] [barn] er gået ind i huset for at tisse og bilen var væk fra indkørslen. Sagen blev derefter meldt til politiet.'

Efter tyveriet er klagerens bil kommet til veje i udbrændt tilstand.

Klageren har på selskabets spørgsmål oplyst:
- Hvilken præcis adresse er bilen stjålet fra? Indsend gerne foto af stedet:
  - […] (se foto nedenfor).
- Var bilen låst / ulåst?
  - Nej
- Var nøglerne i bilen? - I tænding? handskerum? andet sted?
  - Nøgle lå i rum under armlæn
- Hvor længe har nøglen været der?
  - Ca. 3-5 minutter
- Var motor i gang?
  - Nej
- Hvor langt tid bar bilen været efterladt af fører? min/sek.
  - Ca. 3-5 minutter. Fører efterlod bil med [under 15 år] [barn] i bilen, da fører havde glemt noget i huset - desværre forlod [barnet] bilen for at gå på toilettet.
- Hvor er bilen placeret i forhold til offentlig vej, husets indgang?
  - I førers indkørsel
- Var bilen Synlig fra vej? Og hvor mange meter derfra?
  - Ja, ca. 8 meter

…
Selskabet anmodede den 16. juli 2018 klageren om at oplyse, om selskabet skulle bortskaffe den totalskadede (udbrændte) bil for klageren. Selskabet har i brev af 24. august 2018 meddelte klagen, at resterne er solgt for 1.000 kr., som er udbetalt til klageren.

Selskabet har anført, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og har derefter afvist at udbetale erstatning i sagen.

4.0 forsikringsbetingelserne

Forsikringen dækker ikke

- Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

5.0 selskabets vurdering

Selskabet fastholder, at der er udvist grov uagtsomhed i forbindelse med, at klagerens bil blev stjålet, og at klageren derfor ikke har krav på erstatning.

Klagerens bil blev stjålet fra en åben indkørsel på klagerens ejendom. Det kan lægges til grund, at bilen var ulåst, og at klageren havde efterladt bilens nøgler i bilen. Efterfølgende er bilen kommet til vej i udbrændt tilstand.

Det er groft uagtsomt at forlade en bil ulåst med nøglerne i bilen, idet der dermed fremkaldes en indlysende fare for tyveri af bilen.

Selskabet har tidligere henvist til kendelse nr. 89090, men henviser også til kendelse nr. 79914, samt til kendelse nr. 91765, 80402, 71668, 71291, 89813 og 91851. Selskabet henviser også til dom omtalt i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling årgang 2011, side 104, vedr. tyveri af en bil på en parkeringsplads, hvor retten bl.a. lagde vægt på, at man var så langt væk fra bilen, at man ikke kunne afværge tyveriet.

Uagtet at klagens [barn] på [under 15] år sad i bilen, da klageren forlod den for at gå 5-10 minutter ind i huset, finder selskabet, at klageren har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed. Klagerens [barn] forlod også bilen, der derefter var forladt, så tyven frit kunne stjæle bilen.

Klageren kan for det første ikke overlade opsynet med bilen, hvori der ligger nøgler, til et barn. Det er klart, at et barn fx hurtigt kan kede sig, og forlade bilen, således som det også skete. For det andet havde det været meget nemt for klageren at tage bilnøglen med ind i huset, og derved helt undgået tyveriet. Der er ingen rimelig grund til ikke at tage bilnøglen med ind i huset (for at hente klagerens pung). For det tilfældes skyld, at nævnet måtte finde, at klagen ikke har udvist grov uagtsomhed, da [barnet] på [under 15] år, sad en kort stund i bilen, gøres det gældende, at klageren - under de givne omstændigheder - må tåle identifikation med [barnet], der også forlod bilen. Hverken klageren eller [barnet], der begge var gået ind i huset, var således i en afstand til bilen med bilnøglen i, at de kunne afværge tyveriet.

Det er uden betydning for vurderingen, at der var ca. 1,5 m til klagerens hoveddør. Afgørende er, at klageren – uden at tage bilnøglen med, hvilket han nemt kunne have gjort – er gået ind i huset.

Herefter fastholdes det, at der ikke er dækning pga. grov uagtsomhed.

Vedr. salg af rester

Selskabet beklager, at resterne af den totalskadede bil er blevet solgt uden klagerens samtykke.

Det skal igen anføres, at bilen var totalskadet ved brand.

Det er vores opfattelse, at den pris, som selskabet har solgt resterne til, repræsenterer værdien af resterne.

Over for ankenævnet gør vi gældende, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at han har lidt et større tab end vi har dækket. Kunden har derfor ikke krav på udbetaling af yderligere erstatning. Vi henviser til ankenævnskendelser nr.: 37.657 (her udtaler nævnet bl.a., at det ikke var dokumenteret, at klageren kunne have opnået en højere pris ved at sælge reservedelene stykvis), 39.276, 53.000, 54.080, 56.522, 75.511 og 76.206."

Klageren har i brev af 11/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener, at jeg har forklaret og argumenteret overfor forsikringen, og jeg mener ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt.

Spørgeskema fra forsikringen er lidt misvisende idet der kun kan svares med ja og nej, der spørges direkte om der var nøglen i bilen eller ej. I den givne situation var jeg ikke bevidst om jeg havde efterladt nøglen i bilen eller om jeg - som jeg plejer - havde taget den i min lomme. Jeg skulle skynde mig ind i huset for at hente min pengepung. (dette fortalt jeg til […] ved vores tlf. samtale.)

Udover det, var jeg overbevist om at mi[t] [barn] ville blive siddende i bilen og høre musik. Først da bilen er væk og jeg efterfølgende taler med mi[t] [barn], bliver jeg klar over, at jeg havde efterladt nøglen i bilen.

Det er min opfattelse at selskabet forsøger at gør mi[t] [barn] mindre end han er (henvises til tidl. brev svar (afslag 1, ([…] år), afslag 2 (barnet sad på bagsædet) og nu hypotetisk argument fra […] om 'det er klar at barnet keder sig og forlader bilen'.

Faktum er mi[t] [under 15 år] [barn] var i bilen på passagersædet foran og aftalen var, at han blev siddende indtil jeg kom tilbage, da jeg skulle hurtigt ind i huset og hente min pengepung.

Bilen var parkeret på vores matrikel 1.5 m fra hoveddøren og 8 m fra [vej]. Bilen var ikke tændt. Mi[t] [barn] forlod bilen for at tisse og ikke fordi han havde kedet sig. Som tidl. nævnt er mi[t] [barn] både fysisk og mentalt mere moden end sin alder (vedhæftet et billede af [mit barn] fra juni 2018).

Det er min opfattelse at hændelsen bør betragtes som simpel uagtsomhed og ikke grov uagtsomhed.

Henvises også til afgørelserne 87052 og 75951, som er lignende situationer. Jeg er ikke gået længere tilbage end 2009.

Det må også have betydning for sagens vurdering - som jeg skrev i tidl. brev, at forsikringen først accepterer anmeldelsen og dækningen, sætter taksator på, beder om mit kontonr. osv., og først senere afviser sagen. Deri må der ligge en godkendelse fra selskabet i første omgang. Jeg ser ingen forklaring på denne arbejdesproces fra selskabet ved […].

1000 kr. er ikke udbetalt endnu, da der foreligger uenighed i opfattelsen af hændelsen. Det er besynderligt at Tryg nu undskylder salget af bilen. Jeg har op til flere gange bedt selskabet om sende diverse dokumentation og billeder af bilen til undertegnede uden held. Den eneste vurdering jeg har på bilen er den vurdering, der blev foretaget af selskabets taksator på 335.000 kr. Selskabet har på intet tidspunkt kontaktet undertegnede mhp. evt. salg af bilen eller reservedele.

Da jeg hverken har set bilen eller set et billede af bilen efter den blev udbrændt, så er det så godt som umuligt for mig at løfte bevisbyrden for en højere pris for bilen/reservedelen. Teoretisk kunne være at jeg beholdt bilen i det tilstand som den var.

Min opfattelse var efter aftale med selskabets taksator og mail fra […], at undertegnede og selskabet blev enige i værdiansættelsen af bilen til 335.000 dkr. Se venligst tidl. brev.

Jeg mener, at sagen bør opfattes som simpel uagtsomhed.

Hele forløbet har været misvisende og processen har været både uprofessionel og urimelig. En enkelt undskyldning er ikke god nok."

Selskabet har i brev af 10/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har fremkommet med yderligere bemærkninger, der imidlertid ikke bringer nyt til sagen.

Faktum i denne sag er, at klageren efterlod sin bilnøgle i bilen, da han forlod den. Dette var også de først oplysninger klageren angav i sin skadeanmeldelse samt i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål. I anmeldelsen hedder det … Ifølge klagerens forklaring havde han lagt bilnøglen i rummet under armlænet. Dette må også betragtes, som en sædvanlig placering, og et sted, hvor en tyv umiddelbart vil lede efter bilnøgler, værdier mv.

Som anført af selskabet anses det som udgangspunkt for at være grov uagtsomhed at forlade en bil ulåst med nøglerne i bilen, idet der dermed er indlysende fare for, at bilen kan blive stjålet. Dette er senest slået fast i ankenævnets kendelse nr. 91693 af 24. oktober 2018. Selskabet henviser endvidere til kendelse nr. 82466, 77051, 78344, 78833, 79577, 79794 og 79914.

Det er et væsentligt moment i vurderingen af grov uagtsomhed, om der var en rimelig begrundelse for, at efterlade bilnøglen i bilen. Det er der ikke i aktuelle sag. Klageren både kunne og burde have taget bilnøglen med sig ind i huset.

Den omhandlede bil er en [bilmærke], med en handelsværdi på 335.000 kr."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Forurettede mener, at begrebet grov uagtsomhed som Tryg bruger i denne sag er uhensigtsmæssig. Begrebet bør bruges i tilfælde, hvor skadevolderen har udvist en så høj grad af uagtsomhed, at den ses som udtryk for 'hensynsløs ligegyldighed' eller klart nonchalant adfærd.

Forurettede mener ikke, at hans handling/adfærd under de pågældendes omstændigheder kan tolkes som groft uagtsom men at forurettede handlede i god tro, idet han forlod bilen med hans [barn] i bilen og aftalen var, at [barnet] skulle blive i bilen indtil forurettede returnerede til bil. Som nævnt tidl. forlod forurettede bilen på egen matrikel med hans [barn] siddende i bilen. Det var aftalen, at den [under 15 årige barn] blev siddende indtil forurettede kom tilbage. Forurettede udviste ubevidst kortvarig glemsomhed ved ikke at tage nøglen med ud af bilen. Dette kan ikke

tolkes som en hensynsløs ligegyldighed men bør tolkes som simpel uagtsomhed. Forskellen mellem grov og simpel uagtsomhed er kun en gradsforskel. Grænsen kan ikke trækkes præcist (f.eks nøglen i bilen = grov uagtsomhed), hvorfor den nærmere udformning af begrebet grov uagtsomhed i denne sag må overlades til retspraksis.

Forurettede mener at sagen bør sendes videre til afgørelse ud fra følgende: 1: Sagen handler om simpel uagtsomhed og ikke grov uagtsomhed. 2: Selskabet har i første omgang valgt at vurdere bilen ved deres taksator (melder tilbage at bilen vurderes som totalskade af taksator) I forhandlingssituation mellem taksator og forurettede blev man enig i et beløb på 335.000 kr. som erstatningsværdi. I den forbindelse blev forurettede bedt om at fremsende registreringsattest samt forurettedes konto nummer. Forurettede mener, at denne handling bør betragtes som en gyldig aftale og ikke en tvist. 3: Det var ulovligt at selskabet efter ovennævnte aftale havde solgt resterne/reservedelene af bilen uden enighed med forurettede og uden fuldmagt eller samtykke.

På det foreliggende kræver forurettede erstatning på 335.000 dkr., der blev forhandlet på plads og aftalt med selskabet."

Hertil har selskabet i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Klageren har ændret forklaring**
Klagerens forklaring, herunder omkring [barnet] og aftalerne med [barnet], er løbende gennem sagen blevet mere og mere specifikke omkring forløbet, instruks af barnet mv.

Selskabet gør gældende, at der er tale om ændrede forklaringer, og at ankenævnet ikke kan lægge klagerens forklaringer til grund. Subsidiært må sagen afgøres ved domstolene.

Klagerens bil blev stjålet den 12. maj 2018 og allerede dagen efter, den 13. maj 2018, oplyste klageren:
…
På baggrund af klagerens første forklaring kan det alene lægges til grund 1) at klageren først og derefter [barnet] forlod bilen, hvori bilnøglen befandt sig og 2) at klageren i hvert fald var væk fra bilen i 3 – 5 minutter (måske op til 10 minutter).

Der fremgår intet af forklaringen omkring de 'meget nøje' instrukser af barnet, som klageren nu efter selskabets afvisning har fremført. Disse oplysninger kan derfor ikke lægges til grund. Selskabet bemærker i den forbindelse, at de nye forklaringer ikke kan indeholdes i klagerens første forklaring.

Selskabet henviser til kendelse 57289, hvor man heller ikke havde løftet sin bevisbyrde for 'særlige overvågningsaftaler': 'Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren, inden hun gik på toilettet, havde indgået en aftale med en veninde om at passe på hendes taske. Nævnet må derfor ved sin afgørelse lægge til grund, at tasken er efterladt uden effektivt opsyn. Henset til værdierne i tasken, stedet og tidspunktet - sammenholdt med, at tasken uden større vanskeligheder kunne være medbragt på toilettet - finder nævnet, at klageren ved at efterlade tasken som sket har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20, og det citerede forsikringsvilkår.'

Klageren skulle have taget bilnøglen med sig – den må ikke efterlades i bilen

Selskabet fastholder, at klageren – uanset [barnet på under 15 år] sad i bilen – skulle have taget bilnøglen med sig.

Der er tale om en [bilmærke] til 335.000 kr., og under de givne omstændigheder, kan det kun give mening, at man hele tiden har bilnøglerne på sig. Selskabet gør gældende, at en [bilmærke] til 335.000 kr. er en så høje værdi, der med bilnøglen i hænde er meget tyvetækkelig, hvorfor der skal stilles store krav til klagerens sikring af genstanden, og således fx ikke efterlade nøglen i bilen.

Det er fastslået i praksis, at der ved vurderingen af grov uagtsomhed bl.a. også lægges vægt på hvor nærliggende det havde været for den kravstilleren at have fjernet eller reduceret risikoen ved at placere genstanden, nøglen mv. på en anden måde eller medbringe genstanden.

Selskabet kan fx henvise til kendelse nr. 72014, hvor Ankenævnet for Forsikring lagde vægt på, at man uden uforholdsmæssigt besvær kunne have fjernet risiko ved at tage genstanden med sig. Der kan også henvises til fx kendelse nr. 75075 og 88475.

I kendelse nr. 87019 fik man også stjålet sin bilnøgle fra en jakkelomme. I denne sag udtalte nævnet bl.a. 'Nævnet finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klageren handlede groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglen i jakkelommen i garderoben. Nævnet har i sin vurdering heraf blandt andet lagt vægt på bilens værdi, det faktum, at klageren efter eget udsagn havde medbragt sin mobiltelefon i legelandet – en genstand af større volumen, der repræsenterer en lavere værdi – hvorfor det er nævnets opfattelse, at han også havde rimelig mulighed for at medbringe nøglen, samt at garderoben var ubemandet og frit tilgængelig for offentligheden.'

Der henvises også til FED 2011, side 104, hvor der også var tale om grov uagtsomhed, uagtet at to voksne personer befandt sig 'ti skridt' fra bilen. I dommen lægges der vægt på, at man i den anførte afstand ikke kunne afværge tyveriet.

I aktuelle sag kunne klageren uden nogen form for besvær have medbragt bilnøglen, og derved fuldstændig have elimineret risikoen for tyveri.

Selskabet fastholder derfor sin vurdering.

Spørgsmålet om sagen i øvrigt
Selskabet tager i øvrigt forbehold for at gøre gældende, at afbrænding af klagerens bil ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet vil forsøge at indhente kopi af politirapporten. Jeg har dd. anmodet skadeafdelingen herom.

Selskabet har ikke givet dækningstilsagn
Selskabet bestrider klagerens påstand om, at der skulle være givet et dækningstilsagn på 335.000 kr.

Selskabets biltaksator har alene med forbehold for selskabets erstatningspligt foretaget en vurdering af bilens værdi."

8. 92943

I breve af 2/2 2019, 4/3 2019, 7/3 2019, 30/4 2019, 3/6 2019, 18/6 2019 og 19/6 2019 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, som er blevet forelagt for nævnet.

Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapport, skadeanmeldelse, klagerens besvarelse af uddybende spørgeskema, selskabets statusmail af 16/7 2018 og anden korrespondance mellem parterne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.3. Kaskoforsikring**
> **Forsikringen dækker**
> Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.
> …
> **4.4 Fælles bestemmelser for delkasko og kaskoforsikring.**
> …
> **Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
> **Forsikringen dækker ikke**
> …
> - Skade der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.
>
> …
> Grov uagtsomhed
> Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske. "

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt, at hans bil den 12/5 2018 blev stjålet fra hans indkørsel. Klageren har oplyst, at han gik fra bilen for at hente sin pung i huset, at hans barn på 11 år skulle vente i bilen, men at barnet gik ind i huset for at tisse, og at bilen 10 minutter senere var væk fra indkørslen. Klageren har supplerende oplyst, at bilens nøgle lå i et rum under armlænet. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt, og selskabet erklærede bilen totalskadet.

<u>Grov uagtsomhed</u>

Klageren har anført, at der henset til sagens karakter og omstændigheder er tale om simpel uagtsomhed, da bilen var parkeret på matriklen 1,5 meter fra hoveddøren samt 8 meter fra

vejen, da bilen blev efterladt med en passager i bilen, og da barnet forlod bilen uden hans viden. Klageren har oplyst, at han ikke var bevidst om, at nøglerne var efterladt i bilen.

Selskabet har anført, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at forlade en bil ulåst med nøglerne i bilen, idet der fremkaldes en indlysende fare for tyveri af bilen. Selskabet har anført, at klageren ikke kan overlade opsynet med bilen til et barn, at klageren både kunne og burde have taget bilnøglen med sig ind i huset, og at bilens værdi gjorde bilen tyvetækkelig. Selskabet har subsidiært anført, at klageren under de givne omstændigheder må tåle identifikation med hans barn, der også forlod bilen.

Nævnet bemærker, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil med nøglen i et rum under armlænet, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen. Nævnet henviser til sine tidligere afgørelser i sagerne 89813, 91851 og 91693.

Ved den nærmere vurdering af, hvorvidt klagerens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet, hvor bilen var parkeret, hvor længe bilen var forladt, hvor klageren befandt sig, da bilen blev stjålet, og hvorfor klageren forlod bilen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren − ved at efterlade nøglen i rummet under armlænet i den ulåste bil − har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nøglen blev efterladt et tilgængeligt sted i bilen, der er en tyveritækkelig bil af høj værdi, at bilen var placeret ved indkørslen i et tættere bebygget beboelseskvarter ud til en større offentlig vej i en større by, og at bilen var synlig fra vejen. Nævnet har også lagt vægt på, at hverken klageren eller dennes 11-årige barn havde bilen under opsyn, og at klageren sagtens kunne have taget nøglen med ind i huset.

Det forhold − at klageren overlod opsynet af bilen til sit 11-årige barn, som gik fra bilen uden klagerens viden, og at bilen holdt i indkørslen tæt på hoveddøren til huset − kan ikke føre til andet resultat.

Dækningstilsagn

Klageren har anført, at han var af den opfattelse, at der efter aftale med selskabet og selskabets taksator var opnået enighed om, at selskabet ville indbetale erstatning svarende til værdiansættelsen på 335.000 kr.

Selskabet har anført, at det ikke har givet dækningstilsagn, og at selskabet godt kan opgøre en skade − med forbehold for erstatningspligten − uden at der gives dækningstilsagn.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets mail af 16/7 2018 fremgår, at "at vi stadig har skadesagen fra den 12-05-201[8] under behandling… Vores taksator […] har værdiansat din totalskadede bil. Fastsættelse af værdien er dog med forbehold for erstatningspligten, da politirapport ikke er modtaget".

Salg af bilrester

Klageren har anført, at han hverken har givet skriftligt eller mundtligt samtykke til, at selskabet kunne sælge bilens rester til 1.000 kr. Klageren har også anført, at det er umuligt at løfte bevisbyrden for en højere pris for bilresterne, når han hverken har set bilen eller et foto af bilen, efter den blev udbrændt.

Selskabet har anført, at de udbrændte bilrester er blevet solgt til den repræsenterede værdi, og at klageren ikke har bevist, at de udbrændte bilrester havde en større værdi.

11. 92943

Nævnet finder det kritisabelt, at bilens rester er videresolgt uden forudgående aftale med klageren, hvilket selskabet også har beklaget.

Nævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren som følge heraf, idet nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at der kunne være opnået en højere pris for de udbrændte bilrester.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels