Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 92946:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 7/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> En skjult rørskade i badeværelset. AlmBrands lækagesøger siger skaden er under badekarret, der nu fejlagtigt fjernes. Taksator siger at prisen for nyt badekar eller bruseniche er ens. Jeg vælger brusekabine. Armaturet skal flyttes fra ydervæg til indervæg, og det skal vi betale. Det er den eneste aftale med AlmBrand overhovedet. Vi venter en regning på ca. 2000 kr. (en uvildig VVS vurdering). Vi fik en regning på 17.075,48 kr. AlmBrand havde givet VVS besked om at vi skulle betale og at AlmBrand ikke ville betale mere. Alt sker uden at vi er inddraget på nogen måde. Vi kender ikke til deres budget eller at deres pris allerede var 10.000 kr. over budget.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi har fået et udmærket badeværelse, men vi har kun været med i murerens arbejde med et restaurere væggene med de grønne fliser der ikke kan fås mere, men hvorfor skulle det blive så dyrt, for det skulle vel gøres af AlmBrand. Vi ønskede ikke de små hvide fliser, som vi kunne male, men fik nogle større grå, der kostede 1.306.80 kr. mere, og dem vil vi gerne betale + de 2000 kr. for armaturflytningen, men vi ønsker ikke at betale de 17.000 kr. for der er ikke på vores foranledning sket ekstra arbejde udover de grå fliser på bagvæggen, og jeg mener ikke, at AlmBrand kan tillade sig at lave aftaler med VVS om betaling uden om os."

Selskabet har i brev af 26/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for ekstra faktura fra VVS'er på i alt 17.075,48 kr.

Forsikringstager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. HU 1403 – bilag A.
…
Sagens forløb
Kunden anmelder telefonisk den 19. marts 2018, at der er mistanke om brud på gulvvarmen i badeværelse.

Der er en del vandspild, men de kan umiddelbart ikke konstatere utætheden, hvorfor der bliver igangsat en sporing.

Ifølge sporingsrapporten er bruddet i gulvet under badekarret. Da dette fjernes, viser det sig, at bruddet er i gulvet foran badekarret. Del er selvfølgelig beklageligt, at sporingen i dette tilfælde ikke viser præcis, hvor bruddet er. Der er altid en risiko for fejlvisning, da sporgassen kan trække væk fra selve bruddet og samle sig et andet sted, i dette tilfælde under badekarret.

Ved besigtigelsen den 28. marts 2018 deltager forsikringstager, forsikringstagers vvs'er og taksator. I gennemgang af skaden tages der højde for det fjernede badekar.

I opgørelsen medtages erstatning for nyt badekar.

Forsikringstager giver over for taksator udtryk for, at da han er en ældre herre og har svært ved at komme op i badekarret, så ønsker han en bruseniche i stedet, hvis det er muligt.

Da udgiften til et badekar og en bruseniche er i samme prisleje, går taksator med til dette mod, at forsikringstager selv betaler for at rykke vandinstallationer inkl. armatur, samt ekstra murerarbejde i forbindelse med denne ændring.

I besigtigelsesrapport af den 28. marts 2018 – bilag B – skriver vi, at vi bl.a. dækker udgift til fliser på hele gulvet og rundt hvor badekar har været.

Hvis vi havde reetableret med nyt badekar, havde udgiften til flisearbejde omhandlet gulvet frem til badekarret og front på badekar, da badekarret ville have dækket de vægflader som nu er synlige – se billedrapport bilag C.

Derfor aftaler taksator og forsikringstager ved besigtigelsen, at vi alene deltager med et tilskud til murerarbejdet i form af de 3 vægstykker, hvor badekar har været, samt hele gulvet inkl. areal under tidligere badekar.

Taksator får et prisoverslag på 40.515 kr. – se bilag D – som godkendes. Overslaget omhandler at gulv bliver banket op, etablering af nyt gulv og klinker, udskiftning af varmerør i gulv, nyt gulvafløb og klinker på vægge, hvor badekar har været.

I forbindelse med at gulvet bankes op finder vvs'er ud af, at der også er brud på vandinstallation i gulvet, som også skal skiftes. VVS'er tager kontakt til taksator omkring merudgiften. På baggrund af dette lyder det samlede overslag nu på 50.945 kr. – bilag E, hvilket taksator godkender.

Derudover har vi betalt faktura vedr. sporing og en kontanterstatning til forsikringstager for rengøring efter håndværkere og maling af bryggersvæg.

Sagens begrundelse
Af betingelsernes dækningsskema, kolonne J fremgår det, at forsikringen dækker utæthed i skjulte rør. Vi dækker den direkte skade, hvilket vi har opfyldt.

Forsikringstager ønsker at få en bruseniche i stedet for nyt badekar og omkostningerne vedrørende ændringerne, har ikke noget med udbedring af skaden at gøre, men er for forsikringstagers egen regning.

Vi har modtaget faktura 20059403, vvs'erens kommentarer til fakturaen og taksators skriv omkring telefonsamtale med vvs'er – se bilag F og G.

Faktura vedrører arbejde udført på badeværelse i stueplan og på toilet på 1. salen. Skaden er i badeværelset i stueplan.

Vi har fået oplyst, at forsikringstager har fået monteret nyt toilet på 1. salen.

Vvs'er har også flyttet vandinstallationen og monteret nyt blandingsbatteri, som forsikringstager selv har indkøbt. Forsikringstager nævner flere gange et beløb på 2.000 kr. for armaturflytning. Dette beløb er vi ikke bekendt med. og vi er ikke klar over, hvilken pris forsikringstager har aftalt med sin vvs'er omkring dette.

Vi har af flere gange talt med forsikringstagers vvs'er. Og vi har ikke kunnet få oplyst, om kunden har indkøbt ny håndvask til badeværelset og der dermed skulle bruges nye dele til al montere den, eller om der er tale om en genmontering af samme håndvask, hvor de gamle dele på grund af tæring og alder ikke kunne bruges igen.

Faktura 20059403 bliver vi først bekendt med, da forsikringstager sender den til os. Både taksator og vvs'er har fortalt forsikringstager, at der er tale om ekstraarbejde, som han selv har bestilt.

På fakturaen nævnes Defa Bæringer Hvid 260 mm. Neoperl Altech tilsl.sl PVC 300mm t.koldt vand. Omløber hvid 1.1/4 51175 og Vandlås + Afl. 1.1 /4x32 hvid incl Roset. Materialer som er brugt til montering af håndvask.

På grund af ovenstående tvivl omkring nye eller gammel håndvask, vil vi gerne imødekomme udgift til bæringer, PVC slanger til koldt vand, omløber og vandlås, samt en time a 622,50 kr. inkl. moms til genmonteringen, i alt 1.264,41 kr. Beløbet tillagt renter indsættes på forsikringstagers NemKonto.

Derudover har hr og fru forsikringstager ikke kunne beslutte sig for hvordan brusenichen og flisearbejdet skulle se ud, men det ender med, at de vælger nogle lidt dyrere og større grå klinker til gulv og hele endevæggen, og bibeholder de grønne klinker på de 2 mindre vægstykker. Ekstra murerarbejde vedrørende vægge skulle forsikringstager selv betale, hvilket blev aftalt ved besigtigelsen.

Forsikringstagers vvs'er har over for taksator bekræftet, at vi har betalt det som vedrører selve skaden.

Konklusion
Selve rørskaden er blevet udbedret og vi har betalt de faktura som vedrører denne. Det at forsikringstager vælger nogle ændringer/forbedringer, er forsikringen uvedkommende og for forsikringstagers egen regning.

Den faktura, som forsikringstager mener vi skal betale, omhandler ekstraarbejde, som er aftalt og bestilt af forsikringstager selv og dermed ikke omfattet af den skjulte rørskade."

Klageren har i kommentar af 27/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Der bliver nævnt noget om ændringer pga. os, men den eneste ændring vi har gjort, var de større grå fliser på bagvæggen, og de kostede 1.306,80 kr. mere end de hvide, som vi skulle male. Vi vil altså godt betale 2.000 kr. + 1.306,80 kr. De 2000 kr. er for armaturflytningen, en uvildig VVSmand har ment, at det kunne være prisen.
…
Jeg forstår ikke, hvordan AlmBrand uden om mig kan ændre den eneste aftale vi har. Vi har ikke været inddraget i budgetforhandlingerne eller noget som helst omkring restaureringen, der af mureren er lavet smukt med restaureringen af muren med de grønne fliser op til brusenichen."

Selskabet har i brev af 9/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er bemærket, at forsikringstager ikke kommenterer på, at han har fået udført vvs-arbejde på 1. salen.

Som nævnt i vores tidligere besvarelse til Nævnet, så indvilger selskabet i at betale fliser hvor badekar stod, men vi ville ikke ind i forsikringstagers løsning omkring farveforskelle.

Hvis forsikringstager havde valgt at få genetableret badekar, ville badekarret dække de 3 vægflader og frontfliser på badekar kunne være identiske med gulvfliserne.

Hvilke fliser forsikringstager vælger, f.eks. en hvid som males, identiske med gulvfliser eller noget helt tredje er selskabet underordnet.

Forsikringstager vælger at købe nogle lidt større og grå fliser, som skal bruges til gulv og endevæg. Og så får de rykket nogle af de grønne fliser fra endevæg til de to mindre flader i siderne, hvor badekar har været.

Dette er en aftale som forsikringstager laver med sin vvs'er. Denne aftale er vi som selskab ikke inde over, da det er en udgift forsikringstager selv skal afholde."

Til dette har klageren fremsendt kommentar af 15/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Det har fortsat undret mig, at vi ikke har fået regning på de ting VVS har lavet på 1. sal. Det har aldrig været vores mening, at det skulle indgå i restaureringen af badeværelset. Jeg fatter ikke, at

mureren skulle betale for reparation af klinker. Jeg hørte intet om det, og mureren var ikke til stede ved første møde. Jeg ved ikke, om der senere har været holdt møde med ham.

Vedr. vandskuringen af væggene var det aldrig en beslutning eller aftale. Det var blot en VVS'er, der nævnte det som en mulighed. Vi ønskede dog at bevare de grønne klinker, og det gav mureren os ret i. Det ville blive pænere, hvis han restaurerede væggene op til brusenichen, og det krævede selvfølgelig, at de fliser han tog ned fra bagvæggen skulle renses, men det blev gjort smukt. I stedet for de små hvide fliser på bagvæggen, syntes mureren så vel som vi, at de større grå fliser var betydelig pænere, og de kostede altså 1.306,80 kr. mere end de hvide, og det betaler vi gerne.

Vedr. taksatormail:
Vi var vant til at vente længe på regning, og har stedse ventet på en regning for de ting VVS har lavet på 1. sal, og vi venter stadig.

Materialer og timer brugt på flytning af armaturet må dog være begrænset, samt andet kunden har bestilt ekstra, og der kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad jeg skulle have bestilt ekstra. For jeg har ikke bestilt noget som helst ekstra, for jeg har den første aftale, hvor der står at AlmBrand ordner det hele, blot flytning af armaturet skulle jeg betale."

Hertil har selskabet i brev af 27/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator har i forbindelse med skaden været på besigtigelse, hvor også forsikringstager og dennes VVS'er deltog. Taksator har ikke på noget tidspunkt holdt flere møder med hverken forsikringstager eller VVS'eren, og har aldrig mødt mureren.

Taksator har efter besigtigelsen talt i telefon med forsikringstagers VVS'er, da det viste sig, at der også var skade på vandinstallationer, og at skaden dermed blev mere omfattende og dyrere. Dette godkendte taksator, og vi har også erstattet den ekstra udgift, som VVS'eren efter aftale har faktureret os.

Vi kan ikke genkende, at vi som selskab skulle have lavet ny aftale med VVS'eren uden om forsikringstager, men for forsikringstagers regning. Og det er selskabet ubekendt hvad forsikringstager har aftalt med VVS'er eller murer.

Hvis vi havde valgt at reetablere med et nyt badekar, skulle armaturet ikke flyttes.

Som aftalt ved besigtigelsen, skulle forsikringstager selv bekoste flytning af armatur, da han ønskede en bruseniche i stedet for badekar. Udgiften til dette er for forsikringstagers egen regning, uanset om armaturet blev i ydervæg og skulle rykkes 1 meler op eller om det skulle over i indervæg ved håndvasken."

Nævnet har også modtaget klagerens kommentar af 4/12 2018, selskabets brev af 10/12 2018 og klagerens kommentar af 14/12 2018.

6. 92946

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder taksators billedrapport. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af taksators besigtigelsesrapport af 28/3 2018 fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse**
Brud på gulvvarme og badekar taget ud.
Gulv hugges op og gulvvarme skiftes, der støbes ny gulv også hvor badekarret har været.
Fliser på hele gulvet og rundt hvor badkaret har været.
Væg i brygges males når den er tørret op.
Flytning af armatur mv. dækkes ikke af forsikringen."

Af selskabets skadebrev af 17/4 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"**Vi dækker skaden på [klagerens adresse]**
Den 28-03-2018 gennemgik vi din skade. Årsagen til skaden var Skjulte rør.

Skadebeskrivelse: Brud på gulvvarme og badekar taget ud. Gulv hugges op og gulvvarme skiftes, der støbes nyt gulv også hvor badekarret har været. Fliser på hele gulvet og rundt hvor badekarret har været. Væg i brygges males når den er tørret op. Flytning af armatur mv. dækkes ikke af forsikringen.

Sådan dækker vi skaden
Vi erstatter udgiften til:
Ophakning af badeværelses gulv, ny varmerør og gulvafløb, lægning af gulv samt klinker og montering af klinker hvor badekarret var.
Maling af væg i brygges.
…
Oversigt over skaden
Nedenfor er mine noter til skadens omkostninger. Såfremt der er kommentarer til dette må du meget gerne sende en e-mail

TEKST	ANTAL	ENHEDSPRIS	TOTAL
VVS-arbejde	1 stk	10.856,00	10.856,00
Murerarbejde	1 timer	21.556,00	21.556,00
SUBTOTAL: 32.412,00	MOMS: 8.103,00		**TOTAL: 40.515,00**
Selvrisiko:	-4.740,00		
Afskrivning:	-0,00		

"

Af VVS-firmas faktura af 23/8 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

Titel	Kategori	Enhed	Antal	Enhedspris	Salgspris
VVS-arbejde	Løn	timer	25	488,00	12.200,00
Materialer	Materialer	sum	1	7.000,00	7.000,00
Murerarbejde	Løn	timer	37	488,00	18.056,00
Materialer	Materialer	sum	1	3.500,00	3.500,00

Subtotal: 40.756,00	Moms: 10.189,00	**Total: 50.945,00**

Af VVS-firmas faktura 20059403 af 23/8 2018 til klageren fremgår bl.a.:

Murer	1,00	stk	7.400,00	7.400,00
Montør …	9,00	timer	498,00	4.482,00
Servicevogn.	1,00	stk	148,00	148,00
Defa Bæringer Hvid 260mm	1,00	par	226,50	226,50
FORSKRUNING L/L M/ROS. L/L 45 MM LGD	2,00	STK	181,00	362,00
Tilsl.Sl 3/8 Lx 10 300 mm DN8 Softpex Koldt	1,00	stk	125,00	125,00
Neoperl Altech tilsl.sl PVC 300mm t.koldt va	1,00	stk	59,48	59,48
Omløber Hvid 1.1/4 51175	1,00	stk	14,55	14,55
Vandlås + aflr. 1.1/4x32 Hvid incl. Roset	1,00	stk	213,00	213,00
OVERG. MUFFE 20x 1/2"	4,00	STK	90,50	362,00
Afgifter:	0,00		0,00	
Miljø afgift 2% af fak beløb.	1,00		267,85	267,85
I alt netto				13.660,38
Moms 25%				3.415,10
Total				17.075,48

VVS-firma har i mail af 22/10 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Emne: SV: Vedr. Redegørelse af faktura 20059403 [klageren]
…
Bæringer og afløb til hans håndvask, tilslutningsslange til hans wc som vi skiftet på 1. sal for ham som han selv havde købt.
Montering af bl. Batterier som han også selv havde købt.

Mureren lavede de klinker som han selv skulle betale som vi også aftalte den dag vi var der ned alle tre. Ydermere har mureren skiftet klinker rundt omkring i badeværelset som konen ønsket i stedet for at få vandskuret."

Af forsikringsbetingelserne nr. HU 1403 fremgår bl.a.:

"**2.2. Hvordan beregner vi erstatningen?**
…
2.2.1. Nyværdi
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Når værdien skal fastsættes, kan der ikke anvendes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede, og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder).

…
I forbindelse med en dækningsberettiget skade, for eksempel på badeværelset, udskifter vi kun fliser/klinker i et afgrænset areal, der svarer til det gulv eller den væg, hvor skaden er sket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/3 2018, at der var mistanke om brud på gulvvarme i badeværelset i stueetagen i hans hus. Da skaden blev sporet til at være under badekarret, blev badekarret fjernet, hvorefter det viste sig, at bruddet var under gulvet foran badekarret. Den 28/3 2018 besigtigede taksatoren badeværelset sammen med et VVS-firma og bestilte VVS- og murerarbejde gennem VVS-firmaet. Da klageren foretrak en bruseniche, aftalte taksatoren og klageren, at badekarret ikke skulle retableres, og at klageren selv skulle betale for flytning af armaturet, så det passede til brusenichen. Klageren modtog efterfølgende en faktura fra VVS-firmaet på 17.075,48 kr. for murer- og VVS-arbejde. Klageren ønsker, at han kun skal betale 2.000 kr. for flytning af armatur og 1.306.80 kr. til køb af en anden type fliser.

Selskabet afviste indledningsvis at dække hele fakturaen på 17.075,48 kr. med henvisning til, at fakturaen omfatter ekstraarbejde, som er aftalt og bestilt af klageren selv og dermed ikke er omfattet af den skjulte rørskade. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet dog accepteret at dække den del af fakturaen, som vedrører genmontering af håndvask i badeværelset i stueetagen. Selskabet har fastsat udgiften hertil til 1.264,41 kr., hvori indgår én times arbejdsløn.

Klageren har blandt andet anført, at "Taksator siger at prisen for nyt badekar eller bruseniche er ens. Jeg vælger brusekabine. Armaturet skal flyttes fra ydervæg til indervæg, og det skal vi betale. Det er den eneste aftale med Alm Brand overhovedet. Vi venter en regning på ca. 2000 kr. (en uvildig VVS vurdering)". Klageren har også anført, at "Vi ønskede ikke de små hvide fliser … men fik nogle større grå, der kostede 1.306.80 kr. mere, og dem vil vi gerne betale … men vi ønsker ikke at betale de 17.000 kr. for der er ikke på vores foranledning sket ekstra arbejde udover de grå fliser på bagvæggen, og jeg mener ikke, at Alm Brand kan tillade sig at lave aftaler med VVS om betaling uden om os".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at selskabet har betalt den andel af reparationen, der er relateret til forsikringsskaden. Nævnet har herved lagt vægt på selskabets oplysninger om, at VVS-firmaet har opdelt regningen i henholdsvis selskabets og klagerens andele, at selskabets taksator telefonisk har været i kontakt med VVS-firmaet, der har bekræftet, at selskabets andel er opgjort korrekt, og at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har dækket yderligere 1.264,41 kr.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække håndværkernes krav for de ekstra arbejder, som klageren bestilte hos VVS-firmaet og mureren. Nævnet bemærker, at fakturaens størrelse er et forhold mellem klageren og håndværkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at VVS-firmaet i mail af 22/10 2018 til selskabet har oplyst, at fakturaen på 17.075.48 kr. vedrører "Bæringer og afløb til hans håndvask, tilslutningsslange til hans wc som vi skiftet på 1. sal for ham som han selv havde købt. Montering af bl. Batterier som han også selv havde købt. Mureren lavede de klinker som han selv skulle betale som vi også aftalte den dag vi var der ned alle tre. Ydermere har mureren skiftet klinker rundt omkring i badeværelset son konen ønsket i stedet for at få vandskuret".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

10. 92946

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Jens Kruse Mikkelsen
formand