Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92956:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 9/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Vågnede om natten mellem den 14/7-2018 og 15/7-2018 med et brag. Ydervægge har fået revner og sunket, indervægge har rykket sig og sunket, vindue og døre kan ikke åbne og lukke. Ringede til forsikringens skadeservice søndag den 15/7, men blev henvist til at kontakte selskabet den 16/7. Fik besøg af taksator den 17/7. Skaden blev afvist 1. gang den 17/7. Klagede over den afgørelse den 18/7. Jeg blev kontaktet pr. telefon den 19/7 af Cheftaksator …, og havde en længere snak over telefonen og fik der efter 2. afvisning. Herefter ville jeg have en snak med jer, men i havde ferielukket indtil den 30. juli. Men efter jeg havde snakket med jer den 30/7, sendte jeg endnu en klage til selskabet den 30/7. Den 2/8 kom så den 3. afvisning af sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at forsikringen godkender skaden som en dækningsberettiget skade, da jeg har tegnet en HUS forsikring og svaret ja til alle dækninger på forsikringen. Jeg har fået skader på det forsikrede 'HUSET', som er opstået uden nogen former for person indblanding, men kun vores tørre og varme sommer.

Jeg kan på ingen måder se i forsikringsbetingelserne at naturfænomenet 'tørke' er undtaget for dækning, ligesom det er gjort med oversvømmelser af hav, fjord, sø og vandløb.

Andre naturfænomener som storm, skybrud og tøbrud er også beskrevet i forsikringen og er dækket selv om det er en skade der sker over tid. Men da tørken ikke er skrevet ind i forsikringsbetingelserne som undtagelse for dækningen, går jeg ud fra jeg er dækket ind på forsikringen. Men fra selskabets side, vil man så gerne placer 'tørken' under 'pludselig skade', for her er der nemlig mu-

lighed for at lave en undtagelse for dækning, når der ikke lige er lavet en generel undtagelse for 'tørken', hvilket jeg mener er forkert, når andre naturfænomener er beskrevet hver for sig."

Selskabet har den 17/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens forløb**
Kunden anmeldte mandag den 16. juli 2018, at der var konstateret sætningsskader. Natten mellem lørdag og søndag lyder der et højt brag og huset har slået revner flere steder.

På grund at omfanget, sendes sagen til vores taksator, for en besigtigelse af ejendommen. Taksator afviser skaden - bilag B.

Forsikringstager klager over vores afgørelse i mail af den 19. juli 2018 - bilag C. Vores cheftaksator kontakter forsikringstager telefonisk og sender efterfølgende mail - bilag D.

Forsikringstager klager på ny i mail af den 30. juli 2018 - bilag E, som besvares i mail af den 2. august 2018 - bilag F.

Forsikringstager vender tilbage i mail al den 10. august 2018 - bilag G, som selskabet svarer i mail af den 14. august 201.8 - bilag H.

Sagens begrundelse .
Indledningsvis bemærkes det, at forsikringstager er enig med os om, at revnerne skyldes tørke. Vejret påvirker den jord vores bygninger er funderet på. Alt efter hvilken jordart, der er under bygningen, bliver det påvirket af vejret. Det er både, når det regner meget eller er varmt i en længere periode.

I den varme sommer Danmark har haft i 2018, vil nogle jordarter 'skrumpe' i takt med udtørringen og der er risiko fur skader på ejendomme, som det er sket hos forsikringstager.

En husforsikring nævner positivt, det som er omfattet af forsikringen. Forsikringstagers husforsikring omfatter brand, hus og grundejer, herunder udstrømning af væsker, frostsprængning snetryk, storm, voldsomt sky- og tøbrud samt pludselig skade. Desuden omfatter forsikringen insekt, råd og svampeskader samt utætheder i stikledninger og i skjulte rør.

Da årsagen til at huset har slået revner ikke skyldes udstrømning af vand, voldsomt skybrud eller skade som følge af utætheder i stikledninger eller skjulte rør, kan vi alene vurdere skaden under dækningen Pludselig skade.

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

I delte tilfælde er årsagen længere tids tørke, hvilket i løbet af denne periode har udtørret jorden, og derefter har huset slået revner. Det vil sige, at årsagen og virkningen ikke er sket samtidig, hvorfor betingelsen for pludselig skade ikke er opfyldt.

Skaden er derfor ikke dækket af forsikringen.

Konklusion
Der er kommet revner i forsikringstagers ejendom. Årsagen til revnerne (længere tids tørke) og virkningen (revnerne) er sket over en længere periode, og opfylder ikke betingelserne for pludselig skade. Selskabet kan derfor ikke yde erstatning."

Klageren har den 29/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke at tørke skader skal ind under pludselig opstået skader, da de andre natur skabte skader som er beskrevet, også er skader der foregår over tid. Hvad er årsagen til at tørke skader skal ind under pludselig opstået skader, hvor skade og virkning skal ske i samme øjeblik?

Hvad er begrundelsen for at tørke skader ikke må virke over tid, når andre natur skabte skader godt må virke over tid?

Hvad er begrundelsen for at skade og virkning skal ske i samme øjeblik, og ikke må foregå over tid, så længe det ikke handler om, mangelfuld vedligeholdelse, rust, tæring, eller på anden måde en årsag, man som husejer kunne have forebygget med almindelig viden?"

Selskabet har den 16/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"En forsikring dækker ikke alle de forhold, man kan blive udsat for som husejer. Forsikringen nævner de skadeårsager, som er dækket af forsikringen.

Den eneste dækning, tørke skader kan vurderes under, er 'pludselig skade', da den ikke kan henføres til nogle af de andre dækningsberettigede skadeårsager, som er positivt nævnt i betingelserne.

Andre naturskabte skader og/eller andre skadeårsager, som ikke er positivt nævnt i betingelserne, vil ligeledes blive vurdereret under pludselig skade.

Dækningen 'anden pludselig skade' er indført i midten af 60'erne. Man ville have en opsamlingsbestemmelse, hvor man kunne vurdere skader, som ikke kunne henføres til de skadeårsager, som var positivt nævnt (brand, vand, insekt mv). Bestemmelsen er ændret flere gange siden, til det den er i dag. Hensigten med dækningen har altid været, at den skal dække skader, der sker pludseligt og uventet.

Vi skal henlede opmærksomheden på at Forsikring, og Pension i sommer meldte ud til pressen, at skader efter tørken, ikke var dækket af husforsikringen, da der ikke var tale om en pludselig skade."

Nævnet har fået forelagt parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet og forsikringsbetingelserne. Af forsikringsbetingelserne 5302 fremgår bl.a.:

"**Hus- og grundejerforsikring**
…
2.1. Hvilke skader og genstande dækker forsikringen?

Se dækningsskemaet.
…

Pludselig skade
Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 16/7 2018, at der var opstået sætningsskader på hans hus. Klageren kræver dækning for skaderne, og har anført, at skaden skal behandles som de øvrige naturskabte skader, der er nævnt i forsikringsbetingelserne, og ikke som en pludselig skade. Klageren har også anført, at forsikringsbetingelserne ikke undtager tørkeskader, hvorfor skaden må være dækket af forsikringen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadeårsagen er udtørring af jorden, hvilket ikke er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har endvidere anført, at da tørkeskader ikke er positivt nævnt i forsikringsbetingelserne, skal skaden behandles som en pludselig skade.

Nævnet bemærker indledningsvist, at parterne er enige om, at skaderne på klagerens hus skyldes udtørring af jorden.

Nævnet bemærker endvidere, at forsikringsbetingelserne er opbygget på en sådan måde, at de indeholder et dækningsskema, som angiver, hvilke skader og genstande, som dækkes af forsikringen. Da dækningsskemaet ikke nævnet skader som følge af tørke/udtørring af jord, er dette ikke en selvstændig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at sagen skal afgøres ud fra forsikringsbetingelsernes bestemmelser om "pludselig skade".

5. 92956

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema E fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skade, og at "Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til skaderne på huset må antages at være udtørring af jorden, som er sket over et længere tidsrum. Skadeårsagen er derfor ikke øjeblikkelig virkende.

Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 89468 og 90410.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at skaden er sket uden menneskelig indblanding – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand