Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92962:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 11/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> I forbindelse med udskiftning af gavl plader opdages råd i remender og yderste spær. Dette anmeldes med det samme til Tryg, som en uge senere har en håndværker ude og besigtige skaden.
> Forsikringen afviser skaden med begrundelsen at der i tilstandsrapport fra 2016 er noteret nedbrydning i udragende remender og det derfor er nævnt i tilstandsrapporten før forsikringen er tegnet. Det er ikke korrekt at det er nævnt i tilstandsrapporten før forsikringen er tegnet, forsikringen er tegnet i 2010, og den tilstandsrapport der er lavet på det tidspunkt nævner ikke noget om råd i remender. Den tidligere tilstandsrapport (2009) er fremsendt til forsikringen, men de fastholder deres afgørelse.
> D. 25. september klager vi igen, bl.a. pga. at de kun omtaler remender, de nævner på intet tidspunkt råd i spær, den klage har vi ikke fået svar på, kun modtaget autosvar at de har modtaget henvendelsen.
> Der er rekvireret anden tømrer til at komme med tilbud på udbedringen, der afventes besigtigelse og tilbud herfra.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At forsikringen anerkender deres erstatningspligt og dækker de udgifter der måtte overstige selvrisikoen."

Selskabet har i brev af 8/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**3.0 Kort sagsfremstilling**
Den 31. august 2018 anmeldte klager telefonisk, at der var konstateret råd i rem ender (bilag C. Anlæggelsesbillede).

Samme dag sendte vi et brev til klager (bilag D), hvori vi blandt andet meddelte, at ejendommen ville blive besigtiget af vores håndværkstaksator.

Denne besigtigelse fandt sted den 7. september 2018 (bilag E), og af rapporten fremgår det dels, at gavlene trængte til maling, og dels at der var konstateret råd i ikke korrekt afdækkede bjælker.

Den 10. september 2018 sendte selskabet en mail til klager, hvori vi anmodede om kopi af tilstandsrapport, der fremgik af OIS.dk (bilag F), og denne rapport modtog vi den 11. september 2018 (bilag G).

På baggrund af disse oplysninger sender vi den 11. september 2018 (bilag H) et brev til klager, hvori vi meddeler, at forholdet ikke er omfattet af forsikringen, dels fordi forholdet var omtalt i tilstandsrapporten, og dels fordi omkostninger til udbedring ikke vurderes at ville overstige den policemæssige selvrisiko.

Den 17. september 2018 modtog vi en mail fra klager (Bilag I).

Denne henvendelse besvarer vi den 19. september, hvor vi fastholder vores afgørelse (bilag J).

Den 25. september 2018 modtog vi en mail fra klager, hvori klager udtrykker sin utilfredshed med afgørelsen, samt meddeler, at vi havde 8 dage til at vende tilbage.

Herefter indbringer klager sagen for nævnet.
…
5.0 Vores vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde overtog ejendommen 4. august 2010, og tegnede en Husforsikring på daværende tidspunkt.

I den tilstandsrapport (bilag I), der lå til grund for klagers køb af ejendommen, er der ingen anmærkninger i relation til forholdet.

Klager indhenter omkring oktober 2016 en ny tilstandsrapport (bilag G), og heri er en række anmærkninger vedrørende gavlen,
…
I og med tilstandsrapporten fra 2016, var udarbejdet flere år efter forsikringen blev tegnet, har klager ikke haft kendskab til denne tilstandsrapport, da forsikringen blev tegnet, hvorfor vi ikke kan gøre dette gældende. Jeg skal naturligvis beklage misforståelsen hos medarbejderen.

Imidlertid kan det af rapporten udledes, at klager i hvert fald siden oktober 2016 har haft kendskab til, at der var nedbrydning i de udragende rem ender.

Klager rettede først henvendelse til os vedrørende forholdet den 31. august 2018, eller næsten 2 år efter klager fik kendskab hertil.

I henhold til betingelserne skal klager straks anmelde det til os, hvis de får mistanke om råd-, svamp eller insektangreb, og ud fra det foreliggende må det kunne lægges til grund, at klager har tilsidesat dette.

Endvidere fremgår det af den nye tilstandsrapport, at der er åben fugerevne i den sydlige gavl, samt at træbeklædningen har afskallet maling.

Eller med andre ord fastslår rapporten fra oktober 2016, at gavlene trænger til vedligeholdelse.

Af billederne fra taksatorrapporten kan det konstateres, at der er tale om falmede hvide gavle med afskallet maling og åbne fugerevner. Denne afskalling af maling og åbne fugerevner er beskrevet i tilstandsrapporten udarbejdet næsten 2 år inden vores besigtigelse af ejendommen.

Sammenholdes taksators fotos med billederne fra Streetview kan det konstateres, at gavlene også var hvide i 2010.

Ud fra de foreliggende oplysninger, herunder de optagne fotos, og kommentarerne i tilstandsrapporten fra 2016, er det vores opfattelse, at gavlene ikke har været vedligeholdt, herunder malet i de mere end 10 år, som klager har ejet ejendommene.

Det må endvidere ud fra det foreliggende lægges til grund, at anmærkningerne i tilstandsrapporten ikke har medført udbedring af de i rapporten nævnte forhold i de næsten 2 år, som er gået mellem tilstandsrapportens udarbejdelse og anmeldelsen af forholdet.

Det er endvidere vores opfattelse, at denne manglende vedligeholdelse er årsagen til, at der er opstået råd i rem, samt at dette ikke er blevet imødekommet, da klager i 2016 blev oplyst om dette i forbindelse med tilstandsrapporten.

Herudover er forsikringen tegnet med en selvrisiko på 1/3 af den samlede erstatningsudgift pr. skade ved synligt råd, dog minimum 3.491,00 kr.

Idet der er tale om en selvrisiko pr. skade, vil hver af remenderne, samt hver af remmene skulle beregnes som en skade.

Det er vores opfattelse, at omkostningerne til udbedringen af rådskaderne ikke vil overstige denne policemæssige selvrisiko, hverken på nuværende tidspunkt, eller hvis klager havde anmeldt forholdet i 2016 efter modtagelsen af tilstandsrapporten med oplysningerne om begyndende nedbrydning.

Vi kan ligeledes af den årsag ikke tilbyde dækning for udbedringen af forholdet."

Klageren har i kommentar af 26/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg anvender en tilstandsrapport, som er udarbejdet til brug for at en køber af ejendommen kan få overblik over ejendommens tilstand. Hvis rapporten skulle anvendes som en liste over udbedringsarbejder, der skal udføres for at opnå dækning på husforsikringen, så burde Tryg have fortalt os det.

> Fra rapportens udarbejdelse til renovering af remender er igangsat går der to år. Hvis Tryg vil bruge tilstandsrapportens oplysninger, må det være som en sikkerhedsforskrift, Jf. Ankenævnpraksis. Tryg har ikke dokumenteret, at manglende vedligeholdelse er årsag til rådangreb, eller har forværret udbedringsomkostningerne i de to år, der er gået, fra rapporten blev udarbejdet.
>
> Trygs nye afvisningsårsag forholder sig ikke til fakta. Ejendommen har ikke været i nuværende ejers besiddelse i over 10 år. Ejendommen er købt for mindre end 9 år siden. Tryg postulerer, at ejendommen ikke er vedligeholdt i den periode. Det må Tryg dokumentere eller sandsynliggøre. Den igangsatte renovering af remender er jo netop udtryk for, at ejendommen vedligeholdes.
>
> Tryg har på trods af flere henvendelser fortsat ikke forholdt sig til rådangreb i spær. Dette angreb er i øvrigt ikke nævnt i tilstandsrapporten. Ejer indhenter nu tilbud på udskiftning af rådangrebne spær, eller alternativt forstærkning af spærets bæreevne. Dette tilbud vil blive fremsendt til ankenævnet, når det foreligger."

Selskabet har i brev af 9/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Hermed bekræftes modtagelsen af klagerens seneste indlæg i ovennævnte sag.
>
> I indlægget argumenterer klager for, at vi skulle have fortalt klager, at tilstandsrapporten kunne anvendes som en liste over hvilket arbejde, der bør udføres på ejendommen.
>
> Vi var ikke bekendt med, at der var udarbejdet en ny tilstandsrapport inden sagen blev anlagt hos os, hvorfor vi naturligvis ikke har haft mulighed for at råde kunden i den retning eller tage eventuelle forbehold i dækningen på baggrund af tilstandsrapporten.
>
> Ud fra de foreliggende billeder er det fortsat vores opfattelse, at ejendommen ikke har været korrekt vedligeholdt i klagerens ejertid. Dette er endvidere underbygget af, at klager trods advarsel i den af klager indhentede tilstandsrapport lader gå to år, inden der reageres på oplysningerne i rapporten.
>
> I relation til råd i spæret er der tale om et andet forhold end råd i remenderne, hvorfor denne rådskade efter praksis udløser en ny selvrisiko.
>
> Rådskaden i spæret er med i de tidligere afgørelser. Vi kan i den forbindelse oplyse, at udbedringen af denne rådskade kræver 6 timers arbejde, samt materialer for 300 kr. eller i alt 2.925 kr., hvilket er under den policemæssige selvrisiko på 3.491,00 kr. pr. skade."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, hvoraf uddrag gengives nedenfor.

Af selskabets registrering den 31/8 2018 af klagerens anmeldelse fremgår det, at selskabet bl.a. har noteret "Råd i remender (afdækket af alu liste)".

Af klagerens mail af 25/9 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil bede jer om at revurdere sagen, da jeres begrundelse for afvisning er, at forsikringen er tegnet EFTER tilstandsrapporten, som nævner råd.
Dette er ikke korrekt. Husforsikringen har været tegnet i Tryg siden 2010.
…
Vi skal samtidig gøre opmærksom på at I kun omtaler remender, der er også råd i bunden af yderste spær, dette er oplyst ved telefonisk henvendelse 31/8-18 til Tryg, samt oplyst til tømrer (…) som foretog besigtigelsen, det blev oplyst telefonisk, da han forlod adressen 20 minutter før aftalen for besigtigelse skulle finde sted. Vi finder derfor ikke at det fulde omfang af skaden er klart."

Af tilstandsrapport af 18/10 2016 fremgår bl.a.:

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.1 Tagbelægning/rygning	K3	Der mangler tætning i rygningen mellem bølgeplader og rygningsplader. Note: Der er risiko for indtrængende fygesne.
	K2	Der er tagplader, som har mindre revnedannelser i kanterne. Generelt gælder, at der er begyndende forvitring i kanterne af tagpladerne. Note: De skønnes ikke at være aktuel risiko for vandindtrængen.
1.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Der er nedbrydning i de udkragede remender mod syd. Det gælder især i remenden mod sydvest, mod nord opfugtning. Note: Nedbrydningen kan skyldes, at der er utæthed mellem metalafdækningen og bræddebeklædningen på gavlen.

…

2. Ydervægge		
2.1 Facader/gavle		
	K2	I den sydlige gavl er en åben fugerevne. Note: For at undgå indtrængen af slagregn bør fugen lukkes, der skønnes ikke at være konstruktive forhold.
2.2 Beklædninger	K2	Træbeklædningen på nordlige gavl har afskallel maling - træbeklædningen er opfugtet.

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 7/9 2018, hvori indgår fotos af klagerens hus, fremgår bl.a.:

"**Årsag til skaden** Ikke korrekt afdækning af bjælker
Omfanget af skaden Råd i bjælker ender"

Taksator har endvidere ud for foto af remende anført, at "Inddækning gå kun til gavl, fugt render ned af gavl og ned på bjælke, ende på bjælker mangler inddækning".

Af police af 23/5 2018 fremgår det, at selvrisikoen år 2018 for rådskader i synligt træværk er "1/3 del af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog min. 3.491 kr.".

6. 92962

Af forsikringsbetingelserne nr. 1409 fremgår bl.a.:

"**Husk, hvis der sker en skade**

- Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. Det kan du gøre på www.tryg.dk eller på 70 11 20 20.
- Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os.
  Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.
- Hvis du får mistanke om råd-, svampe- eller insektangreb, skal du straks anmelde det til os, da en bekæmpelse skal ske så hurtigt som muligt.
- Tyveri og hærværksskader skal anmeldes til politiet straks efter skaden opdages.

…

1. Hvad skal du selv sørge for

Dit hus repræsenterer en stor værdi. Derfor er det vigtigt, at du passer godt på det og løbende vedligeholder det.

Opstår en skade på grund af mangelfuld vedligeholdelse, kan det have betydning for din ret til erstatning.

Her er en række forhold, du skal være særlig opmærksom på:

Vedligeholdelse

Du skal løbende vedligeholde dit hus, fx sørge for at behandle træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes.

Du skal sikre, at taget er tæt og at tagrender, nedløbsrør, brønde er rensede samt at utætte skotrender/inddækninger bliver repareret. Taget skal eventuelt understryges.

…

5. Hvilke skader er dækket

…

5.7 Rådskade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

…

Følgende dele er ikke dækket

…

- Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

…

6. Hvordan erstattes skaderne

…

6.2 Rådskader

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, erstatter vi udgifter til udskiftning af det træ, som er skadet.

Af enhver rådskade, undtagen i skjult træværk, skal du selv betale 1/3 af den samlede skade, dog minimum 3.382 kr. (indeks 2016) pr. bygningsdel, fx pr. dør, vindue eller beklædning af træ."

Nævnet har gennemset fotos af ejendommen.

7. 92962

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/8 2018, at der var råd i to udragende remender ved ejendommens ene gavl. Efterfølgende anmeldte klageren, at der tillige var råd i bunden af det yderste spær ved gavlen.

Selskabet har som begrundelse for at afvise dækning blandt andet anført, at "Klager indhenter omkring oktober 2016 en ny tilstandsrapport og heri er en række anmærkninger vedrørende gavlen … Klager rettede først henvendelse til os vedrørende forholdet den 31. august 2018, eller næsten 2 år efter klager fik kendskab hertil. I henhold til betingelserne skal klager straks anmelde det til os, hvis de får mistanke om råd-, svamp eller insektangreb, og ud fra det foreliggende må det kunne lægges til grund, at klager har tilsidesat dette".

Herudover har selskabet bemærket, at "Ud fra de foreliggende oplysninger, herunder de optagne fotos, og kommentarerne i tilstandsrapporten fra 2016, er det vores opfattelse, at gavlene ikke har været vedligeholdt, herunder malet i de mere end 10 år, som klager har ejet ejendommene …. Det er endvidere vores opfattelse, at denne manglende vedligeholdelse er årsagen til, at der er opstået råd i rem".

Selskabet har yderligere henvist til, at skadesudgifterne udgør et beløb mindre end selvrisikoen. Selskabet har herved anført, "Herudover er forsikringen tegnet med en selvrisiko på 1/3 af den samlede erstatningsudgift pr. skade ved synligt råd, dog minimum 3.491,00 kr. Idet der er tale om en selvrisiko pr. skade, vil hver af remenderne, samt hver af remmene skulle beregnes som en skade. Det er vores opfattelse, at omkostningerne til udbedringen af rådskaderne ikke vil overstige denne policemæssige selvrisiko", og "I relation til råd i spæret er der tale om et andet forhold end råd i remenderne, hvorfor denne rådskade efter praksis udløser en ny selvrisiko. Rådskaden i spæret er med i de tidligere afgørelser. Vi kan i den forbindelse oplyse, at udbedringen af denne rådskade kræver 6 timers arbejde, samt materialer for 300 kr. eller i alt 2.925 kr., hvilket er under den policemæssige selvrisiko på 3.491,00 kr. pr. skade".

8. 92962

Klageren har blandt andet anført, at "Fra rapportens udarbejdelse til renovering af remender er igangsat går der to år. Hvis Tryg vil bruge tilstandsrapportens oplysninger, må det være som en sikkerhedsforskrift, Jf. ankenævnspraksis. Tryg har ikke dokumenteret, at manglende vedligeholdelse er årsag til rådangreb, eller har forværret udbedringsomkostningerne i de to år, der er gået, fra rapporten blev udarbejdet … Tryg postulerer, at ejendommen ikke er vedligeholdt i den periode. Det må Tryg dokumentere eller sandsynliggøre. Den igangsatte renovering af remender er jo netop udtryk for, at ejendommen vedligeholdes".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af råd. Dog er fritragende uafdækkede remender ikke dækket. Det fremgår også, at en forsikringskunde straks skal anmelde mistanke om rådangreb, og en forsikringskunde løbende skal vedligeholde sit hus "fx sørge for at behandle træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skadesudgifterne til ikke overstiger selvrisikoen på 3491 kr. pr skade. Nævnet bemærker, at det fremgår af selvrisikobestemmelsen, at selvrisikoen opgøres pr bygningsdel. Nævnet finder, at hver af remmene/remenderne og spærret må anses som separate bygningsdele, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har beregnet separat selvrisiko for hver af rådskaderne.

Nævnet har lagt vægt på selskabets oplysninger om, at skaden på spærret kan udbedres for 2925 kr., og at rådskaderne i de udragende remender tillige hver for sig kan udbedres for et beløb lavere end selvrisikoen.

9. 92962

Nævnet bemærker, at selskabet har antageliggjort, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse, hvorfor klager også af denne grund ikke har ret til dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand