Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92968:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 12/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Et brud på et varmtvandsrør, med et udslip i betongulv på 1300 m3 varmt vand. Skaden er udbedret, og der er givet refusion for vandspild - både fra vandværk og forsikringsselskabet, men det enorme varmeforbrug (naturgas) vil forsikringsselskabet ikke dække. Jeg har både telefonisk og elektronisk bedt om dokumentation for at det ikke dækkes af min udvidede vandskade, men det har de ikke. De henviser til at '(policen) beskriver positivt, hvad der er omfattet af dækning og det er alene det der er positivt nævnt der er omfattet' – jf. bilag. Dette er jeg helt uforstående overfor: Jeg har alle mine forsikringer ved selskabet, og er der noget de gør en dyd af, så er det at skrive alt det der IKKE dækkes.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Refusion af det ekstra varmeforbrug til det varme vand der er udsivet"

Selskabet har i brev af 29/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstageren anmeldte den 31. august 2017, at der ikke var tilstrækkeligt varmt vand, og at vandmåleren viste konstant forbrug, også når der ikke var tændt for vandet. Der blev efterfølgende konstateret brud på et varmtvandsrør under bryggersgulvet.

Vi dækkede udbedring af skaden og udbetalte i den forbindelse 14.705 kr. til … skadeservice og 31.488,25 kr. til VVS-virksomheden … Endvidere udbetalte vi 5.343,75 kr. til forsikringstageren for vandspild.

Forsikringstageren kontaktede os den 13. august 2018, idet hun oplyste at have fået en ekstra varmeregning på 18.000 kr. Ved telefonsamtale den 14. august 2018 meddelte vi forsikringstageren, at forsikringen ikke dækkede denne udgift.

Forsikringstageren klagede ved e-mail af 14. august 2018 over afgørelsen, som vi fastholdt ved e-mail af 24. august 2018.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringen dækker som udgangspunkt kun de genstande, der er nævnt i fællesbetingelsernes punkt 1 (betingelsernes side 14-15), jf. herved også AK 85.728 og AK 91.315. Forsikringen er dog tegnet med udvidet vandskadedækning, således at forsikringen også dækker tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger.

Forsikringen dækker kun de specifikt nævnte genstande: spild af vand, olie og gas. Andre udgifter såsom et forøget varmeforbrug dækkes ikke. Der er da heller ikke os bekendt branchekutyme for at dække sådanne udgifter.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at opgørelsen af forsikringstagerens krav på 18.000 kr. ikke er dokumenteret."

Klageren har i kommentar af 20/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Dokumentation for gasforbrug vedlagt. Forsikringsselskab har tidligere pr tlf afvist at ville se dokumentation for dette (før klagen)."

Klageren har i kommentar af 23/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har forhørt mig i branchen, og … assurandør i … og … assurandør … pointerer uafhængigt af hinanden, at en udvidet vandskadeforsikring dækker den ekstra varmeudgift. Sidstnævnte supplerer at Codan (Privatsikring) tidligere ikke har haft 'gas' nævnt i policen - men at det har de nu fået påført, og der derfor ikke er tvivl om dækningsberettigelse (policens s. 13 pkt. 1.1.) … Jeg må derfor opponere imod at det ikke skulle være branchekutyme."

Hertil har selskabet i brev af 21/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "For så vidt angår bemærkningerne om, at Privatsikring ikke tidligere har dækket gas, skal vi oplyse, at dækningen for udvidet vandskade blev indført i 2014, og at dækningen allerede fra begyndelsen omfattede gas. Betingelserne har således ikke været ændret, og forsikringstageren er blevet fejlinformeret af assurandøren fra ... Det skal dog understreges, at når forsikringsbetingelserne nævner tab af vand, olie og gas i forbindelse med et rørbrud, er det, der dækkes, naturligvis tabet af selve væsken/gassen, der strømmer ud, og ikke den indirekte udgift til opvarmning i form af forbrug af naturgas. I modsat fald ville der være dækning for opvarmningsudgifter, når forsikringsstedet opvarmet med naturgas, men ikke med f.eks. el (der jo i sagens natur ikke kan strømme ud i forbindelse med et rørbrud), hvilket savner mening.
>
> I øvrigt skal vi bemærke, at vi har forhørt hos os flere af de store selskaber, der bekræfter af have samme forståelse som os af, at alene selve væsken – og ikke en eventuel varmeregning – dækkes."

Heroverfor har klageren i kommentar af 21/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Brud på en gasledning hører vel under Rør/kabel- og stikledningsforsikring, og ikke under udvidet vandskadeforsikring."

Nævnet har modtaget klagerens police og opgørelse af gasforbrug for perioden 1/5 2017 – 30/4 2018, der viser, at klageren er blevet opkrævet 18.160,78 kr. efter fradrag af a conto betaling.

Af forsikringsbetingelserne for husforsikring fremgår bl.a.:

> "**Udvidet Vandskade**
> …
> Udvidet Vandskade omfatter
> Skade på de forsikrede bygninger som følge af:
> - udsivning fra synlige installationer fx radiator, samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l
> - …
> - tab af vand, olie og gas i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger."

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at rør- og kabeldækningen omfatter "skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum", og at stikledningsdækningen omfatter "udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og af- løbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten".

Ankenævnet *for* Forsikring

4. 92968

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/8 2017, at der ikke var tilstrækkeligt varmt vand i hendes hus. Der blev konstateret brud på et varmtvandsrør under bryggersgulvet. Selskabet dækkede udbedring af røret og vandspild, hvorefter klageren den 13/8 2018 også anmeldte en ekstra varmeregning på 18.000 kr. Selskabet afslog den 14/8 2018 af dække udgiften til opvarmning af det udløbne vand, hvilket der nu klages over.

Selskabet har anført, at "Forsikringen dækker kun de specifikt nævnte genstande: spild af vand, olie og gas. Andre udgifter såsom et forøget varmeforbrug dækkes ikke. Der er da heller ikke os bekendt branchekutyme for at dække sådanne udgifter".

Klageren har blandt andet anført, at selskabet "henviser til at '(policen) beskriver positivt, hvad der er omfattet af dækning og det er alene det der er positivt nævnt der er omfattet' … Dette er jeg helt uforstående overfor: Jeg har alle mine forsikringer ved selskabet, og er der noget de gør en dyd af, så er det at skrive alt det der IKKE dækkes".

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne dækker "tab af vand", og at der ud fra en sproglig fortolkning af dette udtryk ikke er grundlag for at udstrække dette begreb til også at omfatte udgiften til opvarmning af det vand, der er tabt som følge af bruddet på vandrøret.

Det − som klageren i øvrigt har anført − kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der er en branchekutyme, hvorefter "tab af vand" også omfatter udgiften til dækning af opvarmning af det vand, der er tabt.

5. 92968

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels