Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 92971:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 12/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min hund … blev opereret for knæledsforrækkelse den 5. oktober 2018.
> Dyrlæge fra …, [dyrlæge], der har tilset, undersøgt og opereret [klagerens hund] siger og skriver, at der er tale om en traumatisk patella luksation som følge at et trauma da hunden er 6 mdr. gammel. Det andet ben er normal, if. [dyrlæge].
> Veldokumenteret på røntgen.
> Dyrlægekonsulent fra Alka Forsikring konkluderer overraskende, at der er tale om en medfødt udviklingsforstyrrelse på begge ben og fastholder sin begrundelse i Alkas 2. afvisning.
> [Dyrlæge] kontaktede Alka Forsikring på email den 10. oktober 2018 og efter hans henvendelse sender Alka Forsikring et tilbud til mig om, at være behjælpelig med udgifter til udredning, som synes jeg ikke er tilstrækkeligt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne, at Alka dækker udgifter til operationen, fordi baggrunden for at De ikke dækker er helt forkert, if. [dyrlæge]."

Selskabet har i brev af 9/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, hvor vidt selskabet skal erstatte klagers udgifter til operation af klagers hund for patellaluksation. Forsikringsbetingelser vedlagt.
> …

Klager anmeldte telefonisk den 2. oktober 2018, at hendes hund havde været halt, at det var svært at sige, hvornår det var startet, men fra september måned havde hunden gået på 3 ben 50% af gåturene. Klagers hund skulle den følgende fredag opereres for et løst knæled.

Der havde ikke været et traume, som årsag til haltheden, men angiveligt var hunden som hvalp (1,5 år tidligere) under leg faldet ned mellem to tæpper og havde pebet.

Alka Forsikrings medarbejder oplyste, at der ikke kunne gives dækningstilsagn til den kommende operation, men bad klager indsende regning, journal og eventuelle scanningsbilleder, således at selskabet kunne vurdere sagen på et mere oplyst grundlag.

Materialet blev forelagt Alka Forsikrings dyrlægekonsulent til vurdering. Han vurderede ud fra røntgen, at der var tale om en fejludvikling af begge knæ og Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 8. oktober 2018, at udgifterne til operationen ikke var dækningsberettigede.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 9. oktober 2018, at man nu havde gennemgået den indsendte regning og da forsikringen, som meddelt, ikke dækkede operationen for patellaluksation, men alene for udredningen/diagnosticeringen, ville der blive udbetalt erstatning med fradrag for udgifterne til selve operationen samt forsikringens selvrisiko.

På baggrund af henvendelse fra klagers dyrlæge, hvori han redegjorde for, at den konstaterede patellaluksation efter hans opfattelse var en følge af et traume hunden havde været udsat for som hvalp, bad Alka Forsikring dyrlægen om at indsende de røntgenbilleder han omtalte til brug for selskabets vurdering.

Alka Forsikring modtog den 10. oktober 2018 ligeledes en klage fra klager til selskabets kundeklageafdeling, hvori klager citerede dyrlægen.

Sagen blev herefter igen forelagt Alka Forsikrings dyrlægekonsulent, som udtalte, at det fremgik af røntgenbillederne, at der var tale om dysplasi (unormal udvikling af kroppens strukturer) af begge bagben, som disponerede til patellaluksation.

Alka Forsikring fastholdt derfor ved brev af 12. oktober 2018 den trufne afgørelse.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 9. december 2016 hundeforsikring for sin Jack Russel terrier … født den 21. september 2016.

For forsikringen gælder forsikringsbetingelsernes HF – 02.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår det af afsnit 7.2 hvad hundesygeforsikringen dækker.

Af afsnit 7.2.1. fremgår det således, at *'Såfremt den forsikrede hund bliver syg eller kommer til skade, dækkes udgifter i op til 120 dage fra første dyrlægekontakt til:*

- *Nødvendige undersøgelser*
- *Selve behandlingen*

- *Ophold på dyrehospital eller klinik samt*
- *Den medicin dyrlægen giver hunden under konsultationer eller indlæggelse'*

Af afsnit 7.3 fremgår det hvad forsikringen ikke dækker.

Det fremgår således af afsnit 7.3.2., at forsikringen ikke dækker *'Behandling af arvelige eller medfødte lidelser, som er kendetegnede for hundens race.'*

Af afsnit 7.3.14 fremgår det, at forsikringen ikke dækker *'Undersøgelse, røntgen og behandling af dysplasi og heraf afledte lidelser'.*

Alka Forsikrings dyrlægekonsulent er D.V.M. (doctor of veterinary medicin) og seniordyrlæge på … og har haft sagen forelagt flere gange, herunder både journaler og røntgen.

Dyrlægekonsulenten har endvidere modtaget røntgenfoto, der angiveligt blev taget den 1. april 2017, da hunden var 6 måneder gammel og angiveligt skulle være kommet til skade.

Dyrlægekonsulenten konstaterede, at på det pågældende røntgenfoto sås, at bagbenene på hunden var tydeligt S-formede under knæet og at knæskallens tilhæftningspunkt lå mod indersiden (medialt). Begge dele betragtes som dysplasi (udviklingsforstyrrelse), og disponerer for patellaluksation.

Der er publiceret en stor mængde faglige artikler om patella luksationer hos hunde både om diagnosticering, behandling og årsag til patella luksation.

Det fremgår, at patellaluksationer/løse knæskaller oftest ses hos små hunde – under 10 kg. Arv spiller en stor rolle ved udviklingen af patellaluksationer, men selve arvegangen er ikke kortlagt. For små og mellemstore hunde, som har medial (indvendig) patellaluksation, er årsagen en for lille vinkel mellem lårben og lårbenshals, hvilket er arveligt disponeret/polygenetisk nedarvet.

Det er sjældent skader, som er årsag til løse knæskaller, men derimod forandringer i bagbenet, som disponerer til løse knæskaller. Disse forandringer er deformiteter, som følge af fejludvikling i bagbenene, som opstår gradvis i dyrets vækstperiode – dysplasi.

Med henvisning til de foreliggende journaler fra dyrlægerne, dyrlægefaglig videnskab og selskabets dyrlægekonsulents vurdering må vi fastholde, at klagers udgifter til operationen af hunden [klagerens hund] for patellaluksation (løs knæskal) ikke kan dækkes på forsikringen, idet patellaluksationen er afledt af en udviklingsforstyrrelse (dysplasi) i bagbenenes vækst, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.14. ikke dækkes på den tegnede hundeforsikring.

Afslutningsvis må jeg bemærke, at Alka Forsikring – trods ordlyden i betingelsernes afsnit 7.3.14 – har betalt for diagnosticeringen af lidelsen, d.v.s. undersøgelse, røntgen, bedøvelse og ophold på klinikken, idet selskabets medarbejder har foretaget vurderingen med udgangspunkt i forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.3. om fysiske udviklingsforstyrrelser og ikke på det relevante afsnit om dysplasi og heraf afledte lidelser."

Klageren har i kommentar af 24/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi er uforstående overfor konklusionen, da [klagerens hund] MULIGVIS er disponeret for patella luksation, mens hun har, FAKTUELT haft en tideligere skade på samme led. Så hvorfor vejer en ikke konstateret mulighed mere, end en faktuel skade? Dette giver ikke mening for os."

Selskabet har i brev af 14/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen og afslaget på at yde dækning for operationen er meddelt på baggrund af en dyrlægefaglig vurdering – herunder af røntgenbillederne.
>
> Selskabets dyrlægekonsulent var på baggrund af røntgenbillederne ikke i tvivl om, at der var tale om en patellaluksation på grund af dysplasi (fejludvikling) og at den mulige skade hunden som hvalp 1,5 år tidligere havde været udsat for ikke havde indflydelse på den aktuelle skade.
>
> Af forsikringsbetingelsernes bestemmelser fremgår det, at forsikringen hverken dækker undersøgelse, røntgen eller behandling af dysplasi og heraf afledte lidelser, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse.
>
> At klager ved en fejl har fået dækket både undersøgelse, røntgen, bedøvelse og ophold på klinik kan ikke medføre, at klager også skal havde dækket udgiften til selve operationen.
> Det skal bemærkes, at selskabet naturligvis ikke vil kræve den fejlagtigt udbetalte erstatning retur.
>
> Afslutningsvis skal det som et kuriosum bemærkes, at den foreliggende litteratur om patella luksationer ofte er illustreret af et foto af en Jack Russel terrier."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af dyrlægejournal af 5/10 2018 fremgår bl.a.:

> "An.
> Trauma som 6 mdr på VB
> Siden da intermitterende halt
> Nu forværret for nylig
>
> Us.
> Halthed intermitterende på VB, video hvor hunden hopper på 3 ben 50 meter og derefter går hun normalt
> Palp – normal muskulatur begge bagben, Led: HB IAB, VB lidt ledeffusion knæ (?), patella luksation medial grad 1-2
> Ellers IAB
>
> Ejer medbringer CD ROM af hunden ved 6 mdr. alder fra [udenlandsk] dyrlæge, hvor der ses en mild avulsion af crista tibia venstre bagben.
>
> Diff dx.
> Patella luksation VB grad 2, obs traumatisk
> …
> Tx.
> 1 – Normal

2 – Tendens til patella alta sinister samt ændret tibial plateau (mere stejlt) – prædisponerer for fremtidig cruc. ruptur.

Ingen markant ledeffusion. hofter OK. HB knæ normal"

Af dyrlægejournal af 10/10 2018 fremgår bl.a.:

"Undertegnede autoriserede dyrlæge har d. 5-10-18 tilset og opereret ovennævnte hund.

Der var anamnese om forudgående trauma da hunden var 6 mdr. gammel på venstre bagben.
Ejer medbragte digitale røntgenbilleder fra en [udenlandsk] dyreklinik, som jeg inspicerede.
Her kunne man se en avulsionsfraktur af proximale tibia med minimal displacering af epifysen.

Hunden var halt ved inspektion – 3-benet periodisk, og efterfølgende normalt gående, karakteristisk ved patella-problemer. Ved palpation var der medial patella luksation grad 2 på venstre bagben, og ingen patella luksation på højre bagben.

Efterfølgende udredning indbefattede sedation og røntgen. På røntgen var der ingen atroseforandringer, men en yderligere dislokation af tuberositas tibia (knæskallens tilhæftningspunkt) samt en ændring af tibial plateauet (mere stejlt), hvilket indikerede at der tidligere havde været et trauma, forenligt med de medbragte røntgenbilleder.

Konklusionen var på baggrund af ovenstående, at der var tale om en traumatisk betinget patella luksation som følge af en proximal tibia fraktur med efterfølgende rotation af epifysen og dermed patellas tilhæftningspunkt.

Der var ingen tilsvarende kliniske eller radiologiske forandringer af højre bagben, hvilket understøtter konklusionen.

Jeg opererede hunden ved en tuberositas tibia transposition, hvorved jeg har korrigeret tilhæftningen for patellas lige ligament.
Tibial plateauet er ikke korrigeret, idet det ikke er sikkert, at det vil give problemer."

Af brev fra en dyrlæge fremgår bl.a.:

"Jeg har tilset og opereret [klagerens hund] for unilateral patella luksation.

I min journal til jer skriver jeg, at der er forhistorie om et forudgående trauma, da hunden er 6 mdr gammel. Jeg har set røntgenbillederne optaget kort tid derefter, hvor der var tale om en minimalt displaceret proximal tibia vækstliniefraktur.

Nu kommer hunden til mig med en patella luksation. Det andet ben er normalt. Der er røntgenfund, som dokumenterer en komplet heling af frakturen, men med karakteristiske forandringer i form af et ændret tibial plateau og en proximal dislokeret tuberositas tibia – patellas tilhæftningspunkt.

Ud fra dette konkluderer jeg – som er den dyrlæge der har set hunden – at der er tale om en traumatisk patella luksation som følge at et trauma da hunden er 6 mdr. gammel.

Ejer har nu sendt mig jeres konklusion i sagen, som er at der er tale om en medfødt udviklingsforstyrrelse på begge ben.

Jeg må sige, at det overrasker mig.

Det skal siges, at jeg altid, også i dette tilfælde, siger til ejer, at det er forsikringsselskabet, der bestemmer, om det er dækket eller ej, idet formuleringer varierer, og disse ændres.
Jeg har derfor som sådan ikke noget i klemme – ejer har også gladeligt betalt sin regning hos mig.
Men fagligt er jeg simpelthen dybt uenig i jeres konklusion.

Jeg ser og opererer mindst en patella luksation om ugen, oftest mere. De er stort set altid medfødte og bilaterale. Denne er jeg overbevist om er undtagelsen, hvilket ovenikøbet er veldokumenteret på røntgen.

Jeg synes I skal genoverveje jeres konklusion. Jeg er for så vidt ligeglad med om I vil dække operationen eller ej. Men baggrunden for at I ikke dækker mener jeg er helt forkert."

Af selskabets telefonnotat af 2/10 2018 fremgår følgende:

"fru ft ringer ind. Der har ikke været sket noget UT i forhold til halthed. Jeg har derfor sagt til ft, at jeg ikke kan give dækningstilsagn. Majka skal opereres på fredag for et løst knæled i v bagben.

fru ft forklarer at da Majka var hvalp havde hun løbet og leget med noget legetøj og falder ned mellem 2 tæpper og piver af smerte, og dengang var det også v bagben. Og Der har ft ikke meldt noget til os, da det gik i sig selv igen. Dyrlægen mistænker at det kan være noget gl noget fra dengang.
afv regning – journal – scanningsbilleder".

Af mail af 5/10 2018 fra selskabets dyrlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Den kan vi ikke dække grundet fejludvikling på begge knæ. Jeg mener i øvrigt ikke at vi kan benytte et uvist traume i hvalpetiden til at dække en patellaluksation nu."

Af mail af 11/10 2018 fra selskabets dyrlægekonsulent fremgår bl.a.:

"På dette billede jeg har vedhæftet af … ses tydeligt et S-formigt forløb af begge ben lige under knæet og knæskallens fasthæftningspunkt ses at ligge inde mod indersiden, hvilket begge dele anses for at være dysplasii der disponerer for patellaluksation. Vi fastholder afvisningen."

Nævnet har fået forelagt røntgenbilleder af 1/4 2017 og 5/10 2018.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2 Forsikringen dækker:**

7.2.1 Såfremt den forsikrede hund bliver syg eller kommer til skade, dækkes udgifter i op til 120 dage fra første dyrlægekonsultation til:

- Nødvendige undersøgelser,
- Selve behandlingen,
- Ophold på dyrehospital eller klinik samt
- Den medicin dyrlægen giver hunden under konsultation eller indlæggelse.

…

7.3 Forsikringen dækker ikke:

7.3.1 Udgift til udleveret medicin.

7.3.2 Behandling af arvelige eller medfødte lidelser, som er kendetegnende for hundens race.

7.3.3 Behandling af adfærdsproblemer samt fysiske og psykiske udviklingsforstyrrelser.

…

7.3.14 Undersøgelse, røntgen og behandling af dysplasi og heraf afledte lidelser."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgifter til operation af hendes hund den 5/10 2018 for patellaluksation (løs knæskal).

Selskabet har betalt for undersøgelse, røntgen, bedøvelse og ophold på klinikken. Selskabet har afvist at dække udgifter til operationen, idet "patellaluksationen er afledt af en udviklingsforstyrrelse (dysplasi) i bagbenenes vækst, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.14. ikke dækkes på den tegnede hundeforsikring".

Af brev fra dyrlægen, der opererede hunden, fremgår det blandt andet, at "i min journal til jer skriver jeg, at der er forhistorie om et forudgående trauma, da hunden er 6 mdr. gammel. Jeg har set røntgenbillederne optaget kort tid derefter, hvor der var tale om en minimalt displaceret proximal tibia vækstliniefraktur. Nu kommer hunden til mig med en patella luksation. Det andet ben er normalt. Der er røntgenfund, som dokumenterer en komplet heling af frakturen, men med karakteristiske forandringer i form af et ændret tibial plateau og en proximal dislokeret tuberositas tibia – patellas tilhæftningspunkt. Ud fra dette konkluderer jeg – som er den dyrlæge der har set hunden – at der er tale om en traumatisk patella luksation som følge at et trauma da hunden er 6 mdr. gammel. Ejer har nu sendt mig jeres konklusion i sagen, som er at der er tale om en medfødt udviklingsforstyrrelse på begge ben. Jeg må sige, at det overrasker

mig. … fagligt er jeg simpelthen dybt uenig i jeres konklusion. Jeg ser og opererer mindst en patella luksation om ugen, oftest mere. De er stort set altid medfødte og bilaterale. Denne er jeg overbevist om er undtagelsen, hvilket ovenikøbet er veldokumenteret på røntgen. Jeg synes I skal genoverveje jeres konklusion. Jeg er for så vidt ligeglad med om I vil dække operationen eller ej. Men baggrunden for at I ikke dækker mener jeg er helt forkert".

Af mail af 11/10 2018 fra selskabets dyrlægekonsulent fremgår det blandt andet, at "på dette billede jeg har vedhæftet af [hunden] ses tydeligt et S-formigt forløb af begge ben lige under knæet og knæskallens fasthæftningspunkt ses at ligge inde mod indersiden, hvilket begge dele anses for at være dysplasii der disponerer for patellaluksation".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.14, at forsikringen ikke dækker "undersøgelse, røntgen og behandling af dysplasi og heraf afledte lidelser".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at hundens aktuelle lidelse er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelse vedrørende dysplasi og heraf afledte lidelser.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke har bevist, at patellaluksationen er afledt af en udviklingsforstyrrelse (dysplasi) i bagbenenes vækst. Flertallet finder herefter, at der er tale om traumatisk patellaluksation.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at hunden var udsat for et traume som hvalp, de for nævnet fremlagte røntgenbilleder, dyrlægejournal af 5/10 2018, 10/10 2018 samt brev fra den dyrlæge, der opererede hunden, og som på baggrund af røntgenbillederne konkluderer, at der er tale om en traumatisk patellaluksation.

Flertallet finder herefter, at selskabet skal dække klagerens udgifter til operation i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

9. 92971

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at hundens patellaluksation skyldes dysplasi. Mindretallet har herved lagt vægt på de fremlagte røntgenbilleder, der ifølge selskabets dyrelægekonsulent viser et tydeligt S-formet forløb af begge ben lige under knæet, og at knæskallens fasthæftningspunkt ses at ligge inde mod indersiden. Begge dele anses ifølge selskabets dyrelægekonsulent for dysplasi, der disponerer for patellaluksation. Mindretallet har også lagt vægt på, at det uheld, som hunden var udsat for som hvalp, skete ca. halvandet år før, klageren søgte dyrlæge grundet hundens patellaluksation, samt at patellaluksation giver gener med det samme. Endvidere har mindretallet lagt vægt på oplysningerne i klagerens anmeldelse til selskabet, herunder at hun ikke vidste, hvornår hunden var blevet halt, og at der ikke havde været et traume. Endvidere fremgår det af anmeldelsen, at hunden var faldet, da den var halvandet år gammel, hvor den havde pebet, men at "det gik i sig selv igen".

På denne baggrund kan mindretallet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertal.

10. 92971

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at afslaget på dækning af udgifterne til operation var uberettiget og skal herefter yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand