

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8/1 2020 blev i sag nr. 92986:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring og familieforsikring. Han har i klageskemaet modtaget af nævnet den 9/10 2018 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

For en mdr blev sendt kopi af [andet selskab] klage 5 7 2018 til selskabet alka. Undertegnede er medlem af [fagforening], som har en aftale med selskabet. Man har ikke reageret. Og uagtet noget af skade kunne være under selskabet. Og er en begrundelse for klage.

Fordi det skadede tøj kan give problemer, er det blevet fjernet. Pga det som skete, har alle i vort hus været meget præget, og vi har ikke kunne lave noget reelt. Og et krav er at ... alt alka giver en slat fordi vor verden ikke er ok. [Andet selskab] har ikke ville se på problem med bil, og det er et krav. Og her vil det være et krav, jf tlf samtale om skade i 2016, man tager værdi på dette tidspunkt. Skade kan tillige være hos naboer, og et krav er, bilens ansvar omhandler denne. Hertil evt sammen med alka.

Ting som er skadet er ikke al vort, og her skal erstatning evt gives. Et problem er her, ting er blandet, og man vil kun med stort arbejde, og med mulighed for at smitte spredes, kunne tage det fra, som ikke er vort, hvis et krav om erstatning gives fra dem som ejer.

Hertil vil arbejdet være spildt, hvis ikke en rensning eller fjernelse af dele af bygninger, kommer. Man skal her medtage, bygninger er skadet jf gravning. Og at nye skade, vil gøre arbejdet med rep, meget besværligt. Meningen var at 2020 skulle man småt komme i gang. Krav er, at denne fordyrelse betales.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Man kigger på sag."

I brev af 26/10 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget klageskema i ovennævnte sag. Klager anfører, at det han vil opnå er, at selskabet ser på sagen. Det er lidt uklart, hvilken sag klager henviser til, men vi går ud fra, at det er den senest anmeldte skade, som drejer sig om en telefonisk anmeldt skade på retshjælpsforsikringen.

...

Klager henvendte sig telefonisk den 23. februar 2015 og havde en længere samtale med selskabets medarbejder om retshjælp, idet klager havde en tvist med et gravefirma, som klager mente havde forvoldt skade på hans ejendom.

Selve skaden var i sin tid afvist på husforsikringen i Alka Forsikring og gravefirmaet havde afvist ansvaret for skaden. Alka Forsikrings medarbejder forklarede og rådgav klager om bl.a. honorering af eget arbejde, bevisbyrder samt reglerne for at yde retshjælp, herunder at selskabet skulle have en henvendelse fra en advokat, som havde påtaget sig at føre sagen og hvilke omkostninger der, såfremt der blev givet tilsagn, kunne dækkes over forsikringen.

Alka Forsikring afviste således ikke dækning, men skitserede alene reglerne og bad klager kontakte en advokat.

For en god ordens skyld sendte Alka Forsikring en bygningstaksator ud for at besigtige klagers ejendom. Taksator besigtigede den 23. april 2015 ejendommen sammen med klager. Klager forklarede herunder taksator, at der gennem en årrække havde været mange byggearbejder i vejen i form af kloakarbejder og ledningsarbejder (vand og el) og klager foreviste derudover sætnings-skader på ejendommen og en læmur indtil en tom nabogrund, hvor der var nedrevet et hus.

Klagers husforsikring dækker udover brand-, vand- og stormskader også pludselige skader. De til taksator foreviste skader var imidlertid sket over en årrække og således ikke dækket af forsikringens dækning for pludselige skader, hvorfor taksator meddelte, at der ikke var forsikringsdækning for de påviste skader. Såkaldt aftaleseddel blev efterfølgende fremsendt til klager sammen med eksempler på praksis i form af kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

Den 18. maj 2015 kontaktede klager Alka Forsikring personligt ved møde på selskabets adresse og selskabets medarbejder forklarede igen reglerne for at yde dækning på retshjælpsforsikringen, herunder at det gældende dækningsmaksimum på 200.000 kr. ikke kunne forhøjes. Klager bragte flere emner på banen herunder tidligere skader.

Uden yderligere korrespondance indbragte klager den 21. juli 2015 sagen for Ankenævnet for Forsikring, som traf afgørelse ved kendelse [88.143] den 18. november 2015. Der er siden kendelsen ikke fremkommet nye oplysninger eller henvendelser fra klager og ej heller henvendelse fra en advokat, der har påtaget sig at føre en sag mod entreprenøren, hvorfor vi i det hele må henvise til præmisserne i Ankenævnets ovennævnte kendelse.

I sin nu indbragte klage oplyser klager, at noget groft tøj i oktober 2016 kom i kontakt med støv fra en ikke afdækket beholder ud for et familiemedlem, som var i gang med byggearbejde. Angiveligt talte klager med personer fra Arbejdstilsynet og der var angiveligt tale om asbest tagplader.

Der skulle ifølge klager være sket 'støv'-skade på tøj, bil, indbo og bygning og klager kræver at [andet selskab] dækker skaden, idet de to firmaer angiveligt skulle være forsikret i [andet selskab].

Hvilken skade der er sket er imidlertid usikker, idet klager ikke har rejst et specifikt krav og umiddelbart er der ikke tale om dækningsberettigede skader på de i Alka Forsikring ikraftværende forsikringer.

Idet det for retshjælpsforsikringens vedkommende bemærkes, at selskabet ikke på forhånd afviste dækning, men afventede henvendelse fra klagers advokat.

Vi har for god ordens skyld på ny gennemgået de anmeldte skader.

Skade nr. ...803

I 2010 anmeldte klager en retshjælpsskade om hævd på et grundstykke tilhørende naboen. Efter korrespondance med klager og klagers advokat, hvori selskabet fastholdt, at der skulle ske anmodning fra advokat, som havde påtaget sig at føre sagen, førend selskabet kunne tage stilling til dækning, blev spørgsmålet indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse 80.138 af 14. december 2011 gav selskabet medhold.

Skade nr. ...988

Ved anmeldes af 6. juni 2011 anmeldte klager, at ... havde gravet hans kloak over. Alka Forsikring hørte imidlertid ikke mere til sagen og den blev lukket.

Skade nr. ...860

Klager anmeldte den 4. oktober 2012, at noget gravearbejde havde forårsaget revner i hans hus. Alka Forsikrings medarbejder forklarede i samtalen, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, hvilket selskabet bekræftede ved brev af samme dato og fastholdt ved brev af 3. maj 2013.

Klager henvendte sig på ny telefonisk til selskabet den 2. juli 2014 og oplyste, at en vaskemaskine og en tørretumbler var begyndt at give stød, hvilket ifølge klager også var en følge af gravearbejdet. Selskabet meddelte ved brev af 2. juli 2014, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Skade nr. ...414

Klager kontaktede igen selskabet telefonisk den 24. november 2014 og spurgte om selskabet kunne være behjælpelige, idet var byggeri i nabolaget og der havde været asbestudslip grundet for dårlig afdækning og han var bange for - til trods for at have tapet vinduerne til - at det ville trænge ind i hans ejendom. Klager var angiveligt i kontakt med både kommunen og bygherren. Alka Forsikrings medarbejder forklarede, at der ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ovennævnte forløb bringer os op til den nuværende klage, som angiveligt vedrører skade ...080 om retshjælp til en sag mod gravefirmaet, som ifølge klager skulle være ansvarlig for de ovennævnte skader (fraset sagen om hævd).

Klager indbragte som nævnt denne sag for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse 88.143 afsagt den 18. november 2015 gav Alka Forsikring medhold både i sagens materielle faktum, som

nævnet fandt hvilede på et bevismæssigt usikkert grundlag samt for så vidt angik retshjælp, at kravet om, at en advokat havde påtaget sig sagen ikke var opfyldt.

Der er siden Ankenævnets kendelse af 18. november 2015 ikke kommet nye oplysninger i hverken denne eller de øvrige sager - hverken konkrete krav eller bevisligheder eller for den sags skyld en anmodning fra en advokat om retshjælp til en sag mod gravefirmaerne.

De skader, der ifølge klager er sket på ejendommen - revner, hårde hvidevarer, asbestforurening - er alle afvist endeligt mere end 3 år forud for denne klage og der er ikke fremkommet nye oplysninger i de respektive sager, hvorfor mulige krav i den anledning er forældet jfr. Forsikringsaftalelovens § 29 jfr. Forældelseslovens § 3.

Det er derudover mere end 1 år siden Alka Forsikring har afvist de rejste krav, jfr. Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 første punktum.

For så vidt angår ansøgningen om retshjælp af 23. februar 2015 blev det under samtalen samme dato forklaret klager, at en anmodning om retshjælp skulle komme fra en advokat, der havde påtaget sig sagen. Alka Forsikring afviste således ikke på forhånd anmodningen, men bad om yderligere oplysninger til bedømmelse af kravets berettigelse/størrelse.

Alka Forsikring har imidlertid ikke modtaget hverken ansøgning fra advokat eller andre oplysninger i sagen i de forløbne 3 år 8 måneder.

Af Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 andet punktum, fremgår det, at *'Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom'*.

Vi må således meddele, at klagers mulige krav på retshjælpsdækning til en sag mod gravefirmaerne på nuværende tidspunkt er forældet, idet klager ikke har forfulgt sit krav/er fremkommet med de ønskede oplysninger inden den 23. februar 2018.

Eneste nye oplysning, som er fremsat i klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring er, at der i oktober 2016 var kommet støv (asbest?) på noget groft tøj. Denne skade er ikke anmeldt til selskabet, medmindre der er tale om samme skade, som klager telefonisk anmeldte den 24. november 2014.

Med henvisning til de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser er der imidlertid ikke tale om en dækningsberettiget skade/skadeårsag.

Det skal dog bemærkes, at hvis der er tale om samme skade, er klagers krav desuden, med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29, jfr. Forældelseslovens § 3, forældet.

Hvis der er tale om en skade fra oktober 2016 foreligger der - udover at en sådan skade ikke er dækningsberettiget på forsikringen - hverken dokumentation for, at der var tale om asbestforurening eller dokumentation for tøjet, ligesom klager ikke har fremsat et konkret krav.

Vi er af den opfattelse, at vi med henvisning til ovennævnte gennemgang har opfyldt klagers ønske om at 'se på sagen', men vi må også i lyset af, at der ikke foreligger nye henvendelser fra klager, nye oplysninger eller nye anbringender fastholde, at vi i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og gældende lovgivning ikke kan ændre vores stillingtagen til sagen.

Med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 88.143 af 18. november 2015 må vi derfor i det hele må fastholde sagens afgørelse."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 7/1 2019 bl.a. bemærket:

"Om husket forklaret for [andet selskab], blev ting taget ud af bil, og bakket, garage ramt, som tilfældet med andre vogne, og ting belastet med støv pga arbejde i bil, faldt ud af bil og ramte støvet gulv, og støv kom ud i garage og have. Og ting fordelt.

Efter samtale med [andet selskab] med forkert svar blev arbejdet og ting fordelt fra garage.

Ti har ikke været i tvivl om tøj har været med støv, og dette er kommet ud i garage. Og hertil igen om husket omkring 1-2 vindpust ved beholder. Og personalet fra Tilsynet med arbejde forklarede, man havde fået kendskab begrundet krav om anmeldelse nogle dage inden man skal arbejde.

Efter er lavet en mindre oprydning for at forhindre skade. Og det kræves betalt. Nævnte skulle være nok til ok til skade.

Og man har lavet om til sum løs pga værktøj for tid siden. Kopi til interne behandling og mellem [fagforening] og selskabet. Og et krav om erstatning, evt sammen med det selskab som har bil. Krav er om og erstatning, evt sammen med det selskab som har bil. Og man holder ejer fri for ansvar. Skulle man evt kræve erklæring fra ti, formodes, selskabet selv betaler denne."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 19/2 2019 videre bl.a. bemærket:

"Herudover kan siges, tilsynet med arbejde i en vejledning har forklaret, man skal være klædt i engangstøj, som er afvisende overfor støv. Nævnte havde jeg ikke.

Og i vejledning fra selskabet er sagt man dækker skade. Side 5. 4.6. Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af: Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Samme er ikke nævnt i om bygninger, 31 0, men samme formodes ud fra pludselig skade.

Og man kan ikke lave krav forinden selskabet ikke har sagt ok til skade. Og selskabet vil ikke. Krav er ok og man laver opgørelse af skade fra selskabet. Og her vil det være krævet firma i rådgivning om nedrivning og læge er medvirkende."

I brev fra klageren modtaget af nævnet den 12/3 2019 hedder det bl.a.:

"Som nævnt skete der forsat arbejde med at fordele ting efter skade i garage kom, og her ting med støv, forurenet tillige fra garage. Og formodning er, at begrundet brug af gang og bad pga støvet tøj, tillige fra garage efter skade, skulle skade på gang og bad, være dækket.

Om videreudbredelse i hus fra gang er dækket, vil være stillingtagen fra nævn, og opfattelse dækket, pga forurening fra tøj kan sprede sig via døre, kun delvis lukket, eller utætte ud til gang, pga vredet sig efter gravning i vej.

Fordi forsikring for bil har sagt ok for ikke forurening, er mere af have og hus blevet skadet, og formodningen er denne skade er dækket, pga det vil være mere end svært, at opdele.

Ifg selskab vil bilforsikring være med til skade.

Om her er tale om to forsikringsbegivenheder, er et spørgsmål, og opfattelse ja.

Et krav vil være, samtlige merudgifter til rep af graveskade, fx ikke genbrug af materialer, begrundet i forureningsskade, vil være omfattet. Og skade er tillige udvendig, fx overflade af hus. Og som under hus indvendig, vil det være meget svært at opdele skade i to dele. Hertil kan ske udvidelse, formindskelse, efter vurdering af ingeniørfirma, og læge.

Det var meningen, i 2020 skulle være begyndt rep, og alt efter pengene skulle arbejdet være lavet over år, som selvbyggeri, begrundet ikke optagelse af lån. Nu vil dette ikke kunne lade sig gøre, og de merudgifter, som vil være, vil være dækket, er opfattelse.

Dagen efter skade, kom megen regn, og hele måneden regn. Nævnte gør, forurening af jord, er kommet lidt under overflade. Og den kræves rensat.

Hertil forventning er, man ser efter om skadevoldere har forsikring hos selskabet, og [andet selskab], og skade anmeldes af selskabet. Brev, nærværende, kan siges at være anmeldelse. Nærværende brev er omtale af skade. Og skade er ting og muligvis personskaade. Og ansvarsskade."

Selskabet har i brev af 15/3 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi finder ikke, at klagers bemærkninger tilføjer nyt.

Klager oplyser ikke hvem, der har forklaret, at skaden - og hvilken skade - der ville blive delt mellem hvilke parter. Vi kan alene bemærke, at Alka Forsikring siden klagers anmeldelser har afvist alle krav (som nu er forældede) og med hensyn til anmodningen om retshjælp forklaret, at en anmodning om retshjælp skal komme fra en advokat, der har påtaget sig klagers sag, hvorefter selskabet vil tage stilling til anmodningen.

For så vidt angår klagers bemærkninger om, at man skal være iklædt engangsstøj formoder vi, at klager henviser til det forhold, at man arbejder med asbestholdigt materiale, hvilket ikke er tilfældet i klagers sag.

Klager henviser til selskabets vejledning. Af klagers henvisning fremgår det, at der er tale om selskabets forsikringsbetingelser og vi skal i den forbindelse fastslå, at der ikke kan analogiseres fra

forsikringsbetingelserne for indboforsikringen (punkt 4.6) til forsikringsbetingelserne for husforsikringen.

Den der rejser et krav skal efter almindelige regler bevise rigtigheden af kravet og klager må fremsætte et krav før selskabet kan tage stilling til om det er dækningsberettiget."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 2/4 2019 bl.a. anført:

"Skade 2012 gav revner i ydervægge, m.m. Og aftalt var den skulle begyndes rep. i 2020.

Ved kort ophold ved beholder 2016, herunder 1-2 vindpust, blev tøj skadet pga støv. Og ingen arbejde ved beholder, kun kort samtale. Og efter konstatering af ødelagte plader i beholder, løben væk. Her ramte ben kantsten, og mere skade kom på ben. Og fordi forsat mere skade på ben er, vil blive søgt ydelse hos kommune. Ingen havde sagt til mig, man var i gang med at tage tagplader af, og bare smidt dem op i en ikke afdækket beholder. Efter kom jeg over til hvorfra min verden er.

Ved påkørsel kom utilsigtet støv fra garage ud, og har ramt flere ting. Fx grønne planter, og hus. I samme forbindelse blev båret ting ud af garage og fordelt. Og ting med støv kom til lokaliteter. Og hertil tøj, støvet fra garage. Ved vask, person, kom tøj ud i gang, og støv ud i lokaliteter, fordi døre har problem med lukning.

Under senere har været talt med selskabet tlf. Og en kvinde forklarede, skade ville blive delt mellem selskaberne, her hus, og bil. Hvis man ikke mere mener det, er selskabets fulde betaling selv af hele skade, ikke mit problem. Her er sagt, som forklaret i tlf. Efter svar fra bilforsikring, dec 2016, kom ting fra garage væk og fordelt. Og svar var forkert.

Det vil ikke være muligt at afrense skader 2012 fx revnet murværk for støv fra 2016, uden fjernelse af samme op til revne, og det er ikke tilladt at genbruge materialer, som er skadet. Hertil er forurening i et eller andet omfang muligvis trængt ind på murbagside, gennem revner, og har forurennet bagside af mure, og indvendig isolering af vægge. Og mening var i løbet af nogle år, selvbyggeri, skade, skulle rep. Ikke mere muligt pga. Forurening. Og skade ved at komme væk. Og hertil vil udgifter stige meget.

Muligheden for selv af lave rep er umulig, pga hus. m. m., skal være helt rensset, for at forureningen ikke skal sprede sig fra smittet til rent, og man ikke selv kan lave rensning. Og andre ting som kan give problemer, være lavet forinden, fx tag, og her kan fx komme merudgifter.

Hertil er et regulært forbud mod at komme i kontakt med mere smitte egentligt givet. Hvis en ting kommer mere, kan glas løbe over. Fx kan et menneske tåle en vis virkning af a kraft, og ikke mere i sit liv. Og skade ved at komme væk har givet problemer med førligheden, hvorfor det vil være umuligt at lave noget.

Hvis skade ikke var kommet, kunne graveskade være lavet over år, og uden at belaste pungen. Og det vil ikke være muligt. Krav er, selskabet betaler merudgifter til rep af hus. Alt en vis del efter nævnets stillingtagen.

Og mit krav er, selskabet antager ingeniørfirma i nedrivning, ikke nedriver, og læge, som kan se hvilken skade som er kommet, og ikke på min regning, eller min forsikring. Og man har afvist at dække skade, og sende en medarbejder ud for at kigge. Hvorfor klage.

Og ikke mit job at lave taksator arbejde. Og i betingelser er ikke forklaret som i nye, fx man ikke vil betale for fx nedbrydning af ikke skadede bygninger, eller dele. En konklusion kan egentlig kun være, selskabet vil være forpligtet til at betale merudgifter, her fx rep af murværk op til revner, og revner, hvis dette, eller disse er skadet som følge af seneste skade, og hertil nødvendige former for nedbrydning, m. m.

Hertil, skade procenten beregnes ikke for hver enkelt bygning på ejendommen, her garage, hus, udhus, skur, jf de gl betingelser, men samlet. I forsikring er ikke, som helt nye forbehold for nogen former for arbejde på bygninger."

I brev af 25/4 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi finder ikke at klagers bemærkninger kan danne baggrund for en fornyet vurdering af de tidligere anmeldte skader.

Så vidt vi kan vurdere relaterer klagers bemærkninger sig som udgangspunkt til de allerede anmeldte og afviste skader i perioden 2012-2015.

Alle skader er som nævnt behandlet af selskabet og den skade i form af støvforurening - asbest eller ej - klager omtaler som sket i 2016 er ikke en dækningsberettiget skade på bygningsforsikringen eller for den sags skyld på familieforsikring. Skaden er heller ikke anmeldt (medmindre det er den skade klager telefonisk kontaktede selskabet om i november 2014) eller på nogen måde dokumenteret.

Såfremt der var sket en forureningsskade med asbest ville kommunen have udstedt påbud om oprensning.

Vi må gentage, at Alka Forsikring siden klagers anmeldelser har realitetsbehandlet og afvist alle krav (som nu er forældede) og med hensyn til anmodningen om retshjælp forklaret, at en anmodning om retshjælp skal komme fra en advokat, der har påtaget sig klagers sag, hvorefter selskabet vil tage stilling til anmodningen."

Klageren har i brev af 26/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Man har ikke ville realitetsbehandle anmeldelse til [fagforening] i Forsikringsaktie - selskabet Alka, og efter klage til nævnet over selskabet, ved at sende en taksator ud, som kunne have set lidt på anmeldelse.

Man har fra selskabets side sagt gl skade. Hvortil skal gentages skade 2016.

Man har efter at have kigget lidt sagt nej. Og med ingen argumenter, fx ikke dækket pga. x. Det andet selskab ... har ikke på denne måde været afvisende, men har erkendt problemet, og sagt at bilen er forurenet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

92986

Og er en ting, som bevirker, de ting som har været i kontakt med bil, er samme, i et eller andet omfang. Myndighederne siger ingen nedre grænseværdi for forurening. Kort sagt, det skal være helt rent. Og Alka kender godt til nævnte. Men forsøger at sige en and til nævnet.

Selskabet har naturligvis pligt til efter en anmeldelse, som her, at se skade efter, og det er som sagt ikke sket her, thi man har ikke nogen udtalelse fra en taksator at støtte sig til, inden man tog stillingtagen. Og hertil har man endnu end ikke sendt blot et bud ud for at se skade. Der ingen udtalelser fra et rådgivende ingeniørfirma i nedbrydning, sanering, ikke et firma, som nedbryder, og fra en læge. Intet er kommet med nævnte henvisning fra selskabet side.

Problemet er, selskabet forsøger at spare på taksatorer, og det har man sagt fra en medarbejder i selskabet. Kort kan siges, ingen kvalificeret behandling af skade. Og det er ikke undertegnede som skal fremskaffe komplicerede udtalelser om en skade, for at selskabet kan spare. Det er selskabets klare opgave. Her er klart forklaret, hvilket som er hændt, og det er selskabets opgave at behandle en anmeldelse forsvarligt.

...

Selskabet har afvist skade. Hertil kan kort siges, at i betingelserne for forsikringerne er den skete skade omfattet. I indbo er nævnt hvis et køretøj er inde over. I bygning er forklaret om pludselig skade."

Selskabet har i brev af 19/6 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi skal bemærke, at der ikke er anmeldt skader til selskabet i 2016. Der er ikke anmeldt yderligere skader end de skader vi har gjort rede for i vores brev til Ankenævnet af 26. november 2018. Den seneste anmeldte skade er nærværende anmodning om retshjælp med skadedatoen 23. februar 2015.

...

Såfremt det er den private ansvarsdækning klager referer til, så er det et krav, at klager har pådraget sig et juridisk ansvar for beskadigelsen af genstandene, hvilket vil sige, at klager skal have forårsaget beskadigelsen ved en culpøs handling/udvist dadelværdig adfærd i forhold til beskadigelsen af genstandene.

...

Alka Forsikring har behandlet alle modtagne anmeldelser i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og alle sager er afsluttet for længst (og forældede), fraset anmodningen om retshjælp, som afventer at en advokat påtager sig at føre sagen for klager.

Vi må erkende, at vi ikke finder klagers forklaring klar og ikke kan gennemskue, hvad det er klager støtter sit fortsatte krav på. Klager har efter selskabets opfattelse ikke tilnærmelsesvis sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 26/6 2019. Klageren har i brev af 4/7 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"En skade kom ved gravning 2012, og den skulle ikke dækkes. I 2016 kom desværre en skade, som har forværret skade 2012, og et krav er, at forværringen, m. m. bliver dækket.

Man forklarer at forsikringen ikke dækker en påkørsel og følger af en påkørsel, men kan ikke sige nærmere hvorfor man ikke dækker. Og kort, ifg bygningskaskoforsikringen betingelser dækkes, her er tale om enhver anden skade, der sker pludseligt, side 1, og 7.

...

Og her vil det være nævnet som skal tage stilling. Og et krav er man dækker, og her tillige skade på have, se side 1. Hertil er et loft på over 200000 kr. Og kun nyplantning bliver betalt. Og her vil være tale om voksne planter. Og med til haveanlæg hører bortkørsel af jord, og ny jord og plæne.

En lille tilføjelse er, at 1979 blev en mur skadet pga lastbil, og selskabet betalte rep.

Med tilfredshed er set, man skriver om udtalelser. Det kan ikke være en forsikringstagers opgave at betale disse. Selskabet leder arbejdet, og skal betale, og det kan ikke smide regninger for udtalelser over på den som har forsikringen, som man egentlig er lidt inde over, og er en stillingtagen-opgave for nævnet, og en besvarelse forventes. En udtalelse kan løbe op i betragtelige beløb, her netop begrundet selskabet har kravet op i et træ. Og end ikke sendt et bud ud for at se på skade.

Jeg kan ikke huske om der er blevet anmeldt at fremmede ting er blevet skadet, og hvis ikke en fejl. Det skadede er først og fremmest værktøj, tøj, m. m. Man skriver i den tegnede [fagforening] forsikring og henviser 8 4 11. Og i afsnit 4 er påkørsel forklaret. Noget af fremmede er lånt til at rep hus.

...

Krav dækning.

Hertil er smidt en del tøj, m.m. væk, for ikke, redning, at skade skulle blive mere omfattende. Krav er rejst over for [andet selskab] men hvis selskabet frikendes, skal kravet være over for Alka. Som umiddelbart husket, over 69000 kr.

Tab af indbo er over for bil sat til 40000. Anvendt over 200 timer overfor bil til at rydde op. Og brugt over for bil 9000 til vand og el. Her er tale omkring 30 store sække, som blev taget foto af, men som er forsvundet.

Alka kender udmærket til, man ikke kan vaske tøjet rent. Og man kan kun en ting, ud med tøjet. Om skade er forklaret, og støttet af bilens forsikring faktisk har sagt at bilen er skadet. Og hertil findes det skammeligt, at et selskab som Alka, som kender til nævnte type skader, påkørsel, og at huse fra en periode, blev opført med den slags materialer, faktisk fortæller at bevisbyrden efter Alka mening, ikke er løftet, selv om man faktisk tegner forsikringer for denne type huse, og godt kender til skader lavet af folk inden for byggeri. Og ikke vil forklare sig om hvad man mener.

Og her er igen problemet med at selskabet end ikke vil sende et bud ud, efter skade er anmeldt, og opkravlen i et træ. Og det skal ikke komme forsikringstager til skade. En meget klar opgave for nævnet at tage stilling til.

...

Og krav er fortsat ansvar, hvis stof er kommet over hegn."

Selskabet har i brev af 13/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført i vores brev af 19. juni 2019 er der ikke anmeldt skader til selskabet i 2016. Vi er således ikke klar over, hvilken skade det er, klager henviser til. Der er ikke tidligere i korrespondancen nævnt noget om endsige anmeldt en påkørselsskade.

Der er ikke anmeldt yderligere skader end de skader vi har gjort rede for i vores brev til Ankenævnet af 26. november 2018. Den seneste anmeldte skade er nærværende anmodning om retshjælp med skadedatoen 23. februar 2015.

Såfremt klager med sin henvisning til en skade i 2016 mener asbeststøvska den, skal det bemærkes, at denne allerede blev anmeldt i november 2014 og med henvisning til selskabets redegørelse af 26. november 2018 er behandlet af selskabet.

Klager omtaler også en skade på have – en skade som selskabet heller ikke er bekendt med.

For så vidt angår klagers bemærkninger om 'udtalelser' må vi fastholde, at det påhviler klager at bevise rigtigheden af det krav, han rejser mod selskabet, herunder at der er sket en dækningsberettiget skade. Selskabet kan derfor ikke pålægges at iværksætte og bekoste ingeniøru ndersøgelser for at afdække om, der er sket en skade.

Klager nævner, at der er skadet indbo i hans bil (asbest?) for 40.000 kr. og at han har brugt over 200 timer til at rydde op i bilen og for 9.000 kr. vand og el til at rengøre bilen og 30 store sække, som angiveligt blev fotograferet, men billederne er nu væk.

En bekræftelse fra Bygma om, at de har solgt plasticsække gennem de seneste 18 måneder, er ikke dokumentation for hverken skade eller en mulig skades omfang.

Klager har ikke en bil forsikret i Alka Forsikring og det vides ikke, hvor bilen er forsikret eller hvilken bil, der er tale om (men efter undertegnede s mening og oplysningerne givet af klager må det være en meget stor bil). Der er ingen dokumentation for skade eller omfang eller hvem, der har udtalt, at bilen var skadet."

I brev af 8/8 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Man har fra Alka side ikke svaret, hvorfor mere. Og skade er kendt, og man kender til problemer med tøj, men har ikke forklaret det til nævnet Styrelsen for patientklager har vedtaget erstatning for folk, som er kommet til skade pga tøj.

...

Og som man kan se, er der ingen loft over udgiften til rensning af have, men loft over genopretning.

Hertil kan være tale om ansvar, og man har ikke taget nogen tiltag for at sikre mod evt ansvar. Nævnet har sagt i en stillingtagen, at man forventer at selskabet ved ansvar, varetager sine kunders interesser, men man har intet gjort. Og hertil skulle man naturligvis dække ansvar for skade eller nærliggende risiko for skade på andres ting, og henset til den form for skade man taler om, burde man nok være noget bare lidt aktiv, men intet er kommet fra selskabet. Et problem er her, at skulle der være kommet noget ind over hækken hos en nabo, kan pgl egentlig bare lade det være, for hvis det ikke fjernes, vil det med vinden, noget, komme tilbage, og ramme mig, og rensning af min ejendom er totalt spild af midler. Og igen til nabo. Ergo krav om naborensning og at Alka tager kontakt til nabo, for at høre om evt krav.

Skade på ejendommen kan siges at være k3, kritisk skade, og som bevirker nedsat brugbarhed og værdi i forhold til andre ejendomme.

For at en god løsning kan komme er et krav, at en læge, som kender til problemerne, er med og betales af selskabet.

Hertil skal udtrykkes ønske om, nævnet tager stilling til om det korte ophold ved beholder, og hvor skade begynder, i sig selv, egentlig er skade. Umiddelbart kan det opfattes begrundet pga ting sætter sig i tøj, osv, fordi vindpust kommer."

Klageren har i brev af 23/9 2019 til nævnet videre anført:

"Under sagen er forklaret, at tagpladestøv kom ud fra garage ved påkørsel af bil, og ud i haven. - mere af have og hus blevet skadet - nævnte gør, forurening af jord, er kommet lidt under overflade.

...

Om husket forklaret for [andet selskab], blev ting taget ud af bil, og bakket, garage ramt, som tilfældet med andre vogne, og ting belastet med støv pga arbejde i bil, faldt ud af bil og ramte støvet gulv, og støv kom ud i garage og have. Og ting fordelt. Efter samtale med [andet selskab] med forkert svar blev arbejdet og ting fordelt fra garage. Ti har ikke været i tvivl om tøj har været med støv, og dette er kommet ud i garage.

...

Forsikringsselskabet siger skade 2014. Og beklageligvis en misforståelse. Skade er sket 2016, og det har man kunne læse i sagen, men det har man ikke gjort, og det kan kun beklages. Og det skal på ingen måde ligge mig til last.

...

Ved påkørsel kom utilsigtet støv ud fra garage, og har ramt flere ting.

...

Jeg har for god ordens skyld taget kontakt til Sbmi, og talt med ..., som har sagt, at der ingen tvivl var om at tøj var blevet mineret, og at det havde afgivet noget til omgivelserne. Han sagde videre, at man kunne rense en overflade som fx en plade af metal, men ikke træ. Og foreslog, at man uden videre udskiftede træbeklædning i garage, som var det letteste. De andre træting blev ikke omtalt, skur og vaskehus, m.m. Og man kunne ikke rense tøj.

De læger som jeg nu skal tale med i meget lang tid begrundet påvirkningen har alle sagt, at tøj og genstande som har været i kontakt med støv, skal væk, om muligt.

Som nævnt er blevet smidt 30 store sække tøj, m.m. ud, og ved en fejl, er foto ikke at finde. En bekræftelse på erhvervelse og forklaring af poser er givet af leverandør. Tøj var i garage til vask, og noget var nyt. Og hertil kan kort siges, at man har modtaget om tøj efter forurening ikke kan vaskes. Og man har modtaget om noget ekstra forbrug af vand til rensning, som stadig er tilfældet, på at følgerne af skade minimeres, her vask af ting.

Ud over tøj er blevet smidt noget indbo ud, fx nogle skabe, lænestole m.m. som har været i kontakt med tøj. Og nævnte er medregnet i 69.000 kr."

I brev af 14/10 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"For så vidt angår klagers bemærkninger skal vi gentage, at der ikke er anmeldt en skade i 2016. Vi vedlægger kopi af skadebilledet fra selskabets forsikringssystem. Klager har den 24. november 2014 forespurgt på en mulig dækning i forbindelse med asbest. Følgende fremgår af loggen af telefonsamtalen med selskabets medarbejder:

'24.11.2014 ...

Hr ft. ringer. Han spørger om vi på nogen måde kan være behjælpelige, der er gang i et byggeri i nabolaget og der er ikke blevet dækket korrekt af, så der har været asbest udslip. Hr ft. er bange for det vil trænge ind i huset, selvom de har tapet vinduerne til. jeg har oplyst, at det ikke er en sag vi kan gå ind og hjælpe med, da der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed. Hr ft. sagde han også bare ville forhøre sig, og de er også i kontakt med kommunen og den pågældende bygherre.'

Klager bemærker, at det er en fejl og at skaden er sket i 2016. Det giver imidlertid ikke mening, at skaden ('der har været asbestudslip') er anmeldt i 2014, men sket i 2016. Vi skal for god ordens skyld tilføje, at uanset skadens dato, er asbestforurening fra byggearbejder ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed på husforsikringen.

For så vidt angår den af klager nævnte påkørsel er denne ikke anmeldt til Alka Forsikring og der er ikke nogen oplysninger endsige dokumentation for, at en sådan skade er anmeldt til klagers kaskoforsikring. Vi er således ikke klar over, hvem der har påkørt klagers bil, eller hvornår denne påkørsel skulle have fundet sted eller hvilken skade der skete på klagers bil.

Klager henviser i sine bemærkninger til Teknologisk Institut og til Arbejdstilsynet og sbmi (Skandinavisk Bio-Medicinsk Institut?), men der foreligger ikke oplysninger om nogen af disse institutioner har besigtiget en mulig skade eller har udfærdiget rapporter. Det fremgår alene, at klager har talt med personer fra disse institutioner og klager gengiver deres udtalelser og henviser til diverse generelle retningslinjer.

...

Alka Forsikring kan stadigvæk ikke se årsagen til, at klager skal 'tale med læger i meget lang tid'. Der er ingen lægelige oplysninger eller anden dokumentation på, at klager skulle have pådraget sig legemsskade/sygdom som følge af skaden og selskabet må fastholde, at vi ikke kan betale for speciallægeerklæring eller lignende. I øvrigt vil sådanne udgifter ikke være dækket på en husforsikring.

...

Såfremt der vil kunne dokumenteres en skade som følge af asbestudslip vil et muligt krav skulle rettes mod ejeren af den ejendom, hvorfra asbestudslippet skete. En sådan skade vil ikke være dækket på klagers egen husforsikring."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne, breve af 12/10 2019, 11/11 2019, 17/11 2019 og 2/12 2019.

Forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"A. BYGNINGSBESKADIGELSER
§ 3 Forsikringens omfang.

Såfremt det er anført på policens forside, dækker forsikringen uden selvrisiko direkte tab som følge af:

...

2. Enhver *anden skade, der sker pludseligt, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøndbrud, snetryk og frostsprængning af rør."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

4.6 Færdselsuheld og havari.

4.6.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.6.1.1 Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning). ..."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at der i 2016 er sket en forureningsskade med støv på hans adresse, hvor der således er sket skade på blandt andet bygning, garage, have og indbogenstande – herunder på tøj, værktøj, møbler mv., idet forureningen har spredt sig. Han har anført, at der kan være sket personskade, og at han bør undersøges af læge. Han har anført, at der er blevet opbevaret forurenede materiale i en beholder i forbindelse med byggearbejde, og at forureningen blandt andet er blevet spredt i forbindelse med en påkørsel ved hans garage.

Selskabet har anført, at klageren ikke har foretaget nogen skadeanmeldelse om forurenings-skade eller påkørsel i 2016, før sagen blev indbragt for nævnet den 9/10 2018, men at klageren derimod telefonisk allerede den 24/11 2014 har oplyst om, at han var bange for asbestforurening på sin ejendom fra dårligt afskærmet byggearbejde i nabolaget. Selskabet har fremlagt en udskrift fra sit sagssystem om anmeldte skader. Selskabet har anført, at eventuelle skader, der er sket mere end 3 år før sagens indbringelse for nævnet, er forældede, og at klageren i øvrigt ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over hverken bygningsforsikringen eller familieforsikringen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren har bevisbyrden for, at han har et krav på forsikringsdækning mod selskabet.

Nævnet bemærker i relation til bygningsforsikringen, at forsikringen i henhold til § 3.2 i forsikringsbetingelserne dækker pludselige skader på ejendommen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der i 2016 eller i øvrigt senest 3 år før sagens indbringelse for nævnet er sket en forsikringsbegivenhed i form af en pludselig forurenings- eller påkørselsskade på den forsikrede ejendom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er anmeldt til selskabet i 2016 eller i øvrigt forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndige erklæringer eller andet bevis for, at ejendommen er forureningsskadet, og at dette i øvrigt er sket ved en pludselig hændelse. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren allerede i november 2014 har foretaget henvendelse til selskabet angående asbestforurening, og nævnet bemærker, at eventuelle krav hidrørende herfra nu er forældede. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning, og nævnet finder samlet set heller ikke grundlag for at pålægge selskabet, at der nu skal foretages besigtigelse ved taksator.

Nævnet finder i relation til familieforsikringen, at den anmeldte skade vedrørende forurening af indbogenstande med støv ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsbetingelserne. Dette gælder, selv om forureningen måtte være blevet spredt/forværret ved en påkørsel ved klagerens garage.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at hverken bygningsforsikringen eller familieforsikringen dækker helbredsskade, og at nævnet derfor ikke kan pålægge selskabet at bekoste en helbredsundersøgelse af klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

92986

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen