Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 92990:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Ejendommen er opført i 1930 og er overtaget af klageren den 1/8 2018. Tilstandsrapporten, der er udarbejdet den 28/5 2018, indeholder bl.a. følgende oplysninger:

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

...

1.11 Ventilation	K1	Ventilation af tagrum er utilstrækkelig Note: Dette kan medføre kondensafsætning og fugtskader
1.12 Isolering	K1	Der mangler tætning af loftlem / skunklemme. Note: Dette kan medføre kondensafsætning og fugtskader

Klageren har i klageskemaet af 18/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Der er fugt og råd i en konstruktion som er lavet forkert i to kviste på 1. salen. Forsikringen anerkender ikke skaden, og mener ikke den er dækket.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At skadet materiale skiftes og der opbygges en konstruktion jf. gældende forskrifter."

I brev af 30/11 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"1. Supplerende sagsfremstilling**

Supplerende til forsikringstagers redegørelse kan jeg oplyse, at klager overtog den forsikrede ejendom den 1. august 2018.
…
Klager har tegnet en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning.
…
Den 26. august 2018 anmeldte klager flere forhold.

En besigtigelseskonsulent besigtigede forholdene den 3. september 2018. Ved besigtigelsen anmeldte klager et nyt forhold. Skadebehandleren fik opfattelsen af, at det var finerplader i hele tagkonstruktionen, som klager ønskede at anmelde ved besigtigelsen, men klager har i mail af 20. september 2018 præciseret, at det alene var ejendommens kviste. Det fremgår af forhold 5 i bilag C. Det er forholdet omkring ejendommens kviste, som klagen til Ankenævnet for Forsikring omhandler.

Kopi af besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D og tilhørende fotos fremlægges som bilag E. Byggesag fra 2002 fremgår af bilag F.

Dansk Boligforsikring behandler forholdet og sender en afgørelse til klager den 20. september 2018. Afgørelsen fremgår af forhold 5 i bilag G. Klager fremsender kommentarer til punkt 5 i afgørelsen i mail af 20. september 2018. Kommentarerne fremgår under punkt 5 i bilag C. Dansk Boligforsikring fastholder at forholdet ikke er omfattet af forsikringen i mail af 2. oktober 2018. Mailen fremgår af bilag H.
…
2. Dansk Boligforsikrings opfattelse af sagen
2.1 Beskrivelse af observationer fra besigtigelsen
Klager har planlagt at ændre konstruktionen, så der bliver lavet loft til kip.

Ved konsulentens besigtigelse den 3. september 2018 havde klager nedtaget væg- og loftsbeklædninger samt dele af isoleringen. Konsulenten kunne konstatere sorte aftegninger på krydsfinerpladerne øverst i kvistene, men der kunne ikke måles forhøjet fugt i krydsfinerpladerne. Derudover kunne der ikke ses mørke aftegninger på spærene eller måles forhøjet fugt.

2.2 Selskabets vurdering af det anmeldte forhold
Klagers ejendom er opført i 1959.

Ifølge byggesager fra … Kommune, er der i 2002 ansøgt om opførelse af 2 kviste. Derudover ses et datotryk på en krydsfinerplade fra juli 2000. På denne baggrund vurderes det, at kvistene og krydsfinerpladerne er omkring 15 år gamle.

Klager vurderer at konstruktionen i kvisten er opbygget på følgende måde: Zinkinddækning, vindpap, krydsfiner, isolering. Se bilag C.

Konsulenten er langt hen ad vejen enig i klagers vurdering af konstruktionsopbygningen. Konsulenten kan dog ikke bekræfte om der er vindpap, da det kræver et destruktivt indgreb.

Det er klagers vurdering, at fugt ophobes fordi der ikke er noget ventilation mellem isoleringen og krydsfinerpladerne. Se bilag C.
…

I tilstandsrapporten er der under punkt 1.11 og 1.12 anmærket K1 og registreret at: 'Ventilation af tagrum er utilstrækkeligt. Note: Dette kan medføre kondensafsætning og fugtskader' og 'Der mangler tætning i loftslem/skunklemme. Note: Dette kan medføre kondensafsætning og fugtskader'.

Som det ses på foto nr. 28 har det øverste af kvistene været en del af tagrummet, hvor der ifølge oplysningerne i tilstandsrapporten er risiko for kondensafsætning og fugtskader og der ligger isoleringen ikke helt op mod krydsfinerpladerne. Der kunne konstateres mørke aftegninger på krydsfinerpladerne, men der kunne ikke måles forhøjet fugt i spær eller krydsfinerpladerne, hvorfor det er selskabets opfattelse, at der ikke foreligger en aktuel skade, som går ud over anmærkninger i tilstandsrapporten. Det er selskabets erfaring, at der relativt hurtigt kommer mørke aftegninger på krydsfinerplader i et tagrum, men havde der været et større fugtproblem ville det også kunne ses på spærene, som ser meget fine ud.

Konstruktionsopbygningen i kvistflunkerne, hvor der ikke er nogen ventilation mellem isoleringen og krydsfinerpladerne kan være uhensigtsmæssigt, men konsulenten kunne ikke måle forhøjet fugt, hvorfor det er selskabet opfattelse at der ikke foreligger en aktuel skade.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at selvom isoleringen ifølge oplysningerne fra klager ligger helt op ad krydsfinerpladerne, så er der ikke en nærliggende risiko for skade i kvistflunkerne. I denne vurdering har selskabet lagt vægt på, at konstruktionen er 15 år gammel. Der ses efter 15 år ingen tegn på råd og der kan efter 15 år ikke måles forhøjet fugt.

Klagen bør dermed afvises."

Klageren er i brev af 5/12 2018 til nævnet bl.a. fremkommet med bemærkninger til udvalgte passager fra selskabets svarbrev af 30/11 2018. Citater fra selskabets brev er i det følgende angivet i kursiv og med citationstegn. Af klagerens brev fremgår bl.a.:

"Det er ikke korrekt, at det først var ved besigtigelsen den 3. september 2018, at jeg anmeldte et nyt forhold. Dette skete allerede telefonisk, idet jeg aftale en tid med besigtigelseskonsulenten for besigtigelsen. Her blev jeg oplyst, at vi blot kunne drøfte forholdet når han ankom.

Jeg stiller mig uforstående overfor skadebehandlerens opfattelse af at det var finerplader i hele tagkonstruktionen jeg ønskede at anmelde, idet vi kun drøftede fugten i kvistene. Vi drøftede endda opbygningen uden undertag, men med finerplader som værende en ekstra sikring for at der kommer luft rundt i den skrå tagkonstruktion.

Ydermere var det også kun i kvistene at det blev taget detaljerede billeder, de få billeder af finerpladerne er efter min opfattelse slet ikke detaljerede nok, til at kunne starte en sag angående hele tagkonstruktionen. Jeg mener heller ikke at besigtigelsesnotatet dækker detaljeret, at der på noget tidspunkt har været tale om hele tagkonstruktionen.

Det er alene fugten i kviste inkl. kvistflunke som denne klage til ankenævnet omhandler.
…
'Klager har planlagt, at ændre konstruktionen, så der bliver lavet loft til kip.'

Korrekt.

'Ved konsulentens besigtigelse den 3. september 2018 havde klager nedtaget væg- og loftsbeklædninger samt dele af isoleringen.'

Dette er ikke korrekt. Der var nedtaget få dele af vægbeklædning, og den centrale del af loftbeklædningen, hvilket også kan ses på DB Bilag E foto 1+2+25. Konsulenten kunne konstatere sorte aftegninger på krydsfinerpladerne øverst i kvistene, men der kunne ikke måles forhøjet fugt i krydsfinerpladerne. Derudover kunne der ikke ses mørke aftegninger på spærene eller måles forhøjet fugt. Som jeg også har anført i min mail med supplerende bemærkninger, så er fugten målt efter at de to kviste har stået åbne i henved 14 dage på en førstesal i en varm sommermåned med åbne vinduer. Dette betyder, at en stor del af fugten kan tørret ud førend der blev målt.

Det er helt korrekt, at der ikke var aftegninger af fugt på spærene eller i det øvrige loftsrum.

'I tilstandsrapporten er der under punkt 1.11 og 1.12 anmærket K1 og registreret at: Ventilation af tagrum er utilstrækkeligt. Note: Dette kan medføre kondensafsætning og fugtskader' og 'Der mangler tætning i loftslem/skunklemme. Note: Dette kan medføre kondensafsætning og fugtskader'.'

Som anført i tilstandsrapporten er der en risiko for det, men hverken besigtiger eller jeg selv har vurderet at hele loftsrummet har været fugtigt. Det er kun i kvistene.
…
'Klagers ejendom er opført i 1959.'

Dette er ikke korrekt. Ejendommen er opført i 1930, og årstallet er tilgængeligt på alle dokumenter omhandlende ejendommen.

'Ifølge byggesager fra … Kommune, er der i 2002 ansøgt om opførelse af 2 kviste. Derudover ses et datotryk på en krydsfinerplade fra juli 2000. På denne baggrund vurderes det, at kvistene og krydsfinerpladerne er omkring 15 år gamle.'

Jeg er uenig i denne vurdering. Jeg mener ikke at man kan vurdere byggeries alder pba. hvornår byggematerialer er produceret. Hvis man vurderer byggerier pba materialers alder, så er man nødt til at gå dybere ind i hvor langt tid tømrerhandler mv har materialer på lager, og der er ingen garanti for at en krydsfinerplade er solgt samme år som den er produceret. Jeg tilkendegiver dog, at det kan give et fingerpeg. Som der står i ansøgningen, så er tilbygningen af de to kviste ikke omfattet af en byggetilladelse, hvorfor det ikke kan forventes at byggeriet er igangsat umiddelbart efter svar fra kommunen.

'Klager vurderer at konstruktionen i kvisten er opbygget på følgende måde: Zinkinddækning, vindpap, krydsfiner, isolering. Se bilag C.'

Dette er korrekt, og det er vurderet af både en aut. VVS og en tømrer som jeg havde ude og give en vurdering af skaden. De bemærkede endvidere, at der grundet netop denne konstruktion ville ophobe sig en stor mængde kondens som ville tære zink nedenfra, og føre til råd i finerpladen. De mente begge at konstruktionen ikke stod til at redde, og skulle skiftes grundet fugtens omfang.

…
Jeg savner belæg for, at foto nr. 28 viser at det øverste af kvistene har været en del af loftrummet. For mig at se, er det en regel under et stykke krydsfiner med lidt isolering under. Foto giver ikke mig noget grundlag for en egentlig vurdering af det ca. 68 m2 store loftrums samlede konstruktion – og jeg har svært ved at se, hvordan andre kan det.

Som det ses på DB bilag E, foto 27, så er isoleringen helt op ad krydsfinerpladen med undtagelse af de øverste 20 cm. Både besigtigelseskonsulent og jeg selv er enige i at selve loftsrummet ikke bærer præg af at have været fugtigt, til trods for bemærkningen i tilstandsrapporten. Såfremt at fugten stammede fra loftsrummet, må man antage at det kun var de øverste 20 cm. Som var blevet farvet mørkt at fugten. Dette er ikke tilfældet, som det også ses på DB bilag E foto 12 og [fotos] som er uploadet af mig den 12. november 2018. Fugten er også i kvistflunken som ses på DB bilag E foto 7. Altså må konklusionen være, at fugten kommer fra selve kvisten, og ikke loftsrummet.
…
Jeg er bekendt med, at der kan komme mindre mørke aftegninger på krydsfiner, men langt fra i den grad som vises på [fotos].
…
Desuagtet at konstruktionen ikke kan aldersdateres præcist, så er min vurdering at den er ca. 10 år gammel – også baseret på samtaler med naboer. Jeg mener, at der pga. den forhøjede fugt gennem mange år er opstået en fugtskade som mindsker styrken i konstruktionen, og at der er en nærliggende risiko for skade i hele kvisten, idet det fugtige og til dels rådne materiale ikke kan bære vægten af fx sne eller kraftige vindstød. Dette forhold forværres naturligvis som alderen skrider frem.
…
Jeg mener, grundet ovenstående argumentation, at der er en aktuel skade i kvisten og at der er nærliggende risiko for skade i hele kvisten og at mit krav er omfattet af policen.

Jeg mener ikke at DB fremlægger tilstrækkeligt belæg for at afvise kravet. Derudover mener jeg ikke at den subjektive vurdering fra deres besigtigelseskonsulent er tilstrækkelig detaljeret til at kunne gøres til et validt bevis, ligesom billederne og de konklusionen der dannes på baggrund heraf er mangelfulde og til tider uden sammenhæng."

Selskabet har i brev af 24/1 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der ses ikke at være fremkommet nye faktuelle oplysninger. Vedrørende konstaterbar fugt/fugtskader må der henvises til sagens bilag D [besigtigelsesrapport].

Klager oplyser, at han ikke selv er håndværker, men henviser til, at nogle håndværkere skulle have udtrykt bekymring for konstruktionerne. Det må dog fastholdes, at der ikke efter ca. 15 år (jf. byggeansøgning) har kunnet konstateres skader, hvorfor det må være klager, der skal sandsynliggøre, at der er nærliggende risiko for skade."

I brev af 11/2 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"1. Supplerende bemærkninger

DB bemærker, at der ikke er fremlagt nye faktuelle oplysninger i sagen. Det er jeg som udgangspunkt enig i, idet jeg under hele sagens forløb har haft en forståelse af, at det netop er tolkningen af de faktuelle forhold i sagen vi er uenige i – altså, om hvorvidt der er nærliggende risiko for skade i kvistene på ejendommen ...

Bilag D er udfærdiget af en synsmand, som er ansat af forsikringsselskabet hvorfor hans vurdering ikke kan betragtes som objektiv. Jeg har i svarskriftet anført, at bilag D er mangelfuldt ift. den samtale vi havde på stedet, og at der er væsentlige for sagen ting som er udeladt.

Jeg har i samme svarskrift redegjort hvor jeg findes DB vurdering mangelfuld, eller direkte fejlbehæftet.

Der er mens sagen er pågået også konstateret rust i flere skruer og hæfter, som har været inde i den fugtige konstruktion. Rust er med til at svække holdbarheden af befæstningsmateriel, ligesom det påviser en høj luftfugtighed.

Fordi DB ikke mener at der er sket skade efter en konstruktion, som DB skønner at være 15 år gammel pba. produktionsdatoen på pladerne anvendt uden hensyntagen til transporttid, lager mv, så er det jo ikke faktuelt betydende at der ikke er sket en skade. Skaden er ikke først indtruffet når konstruktionen er kollapset.

Jeg mener, ligesom skrevet i tidligere fremsendte svarskrift, at der er nærliggende risiko for skade i konstruktionen, og at DB har fejlvurderet sagen."

Selskabet har i brev af 6/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører at selskabet har vurderet alderen på kvistene med henvisning til produktionsdatoen på krydsfinerpladerne. Det skal præciseres, at selskabet i vurderingen af alderen, har lagt vægt på at der er ansøgt om byggetilladelse i 2000 og at produktionsdatoen på krydsfinerpladerne er fra 2000. Yderligere kan det oplyses, at luftfotos fra Danmarks Miljøportal viser, at der i år 2002 er opført kviste på ejendommen. Screenshot af luftfoto fra 1999, hvor der ikke ses kviste på ejendommen og screenshot fra 2002, hvor der ses kviste vedlægges som bilag I.

Klager anfører, at der er konstateret rust på flere skruer og hæfter i den fugtige konstruktion. Selskabet har ikke konstateret skader og der er målt fugtværdier mellem 10-14,1 %, jf. bilag D og E (svarende til tørt). Selskabet mener ikke at klager med denne oplysning har sandsynliggjort, at der er nærliggende risiko for skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I selskabets besigtigelsesnotat af 10/9 2018 hedder det bl.a.:

"Anmeldt forhold:
Meldt på stedet.
I forbindelse med besigtigelsen af skadeanmeldelserne modtaget den 26. august 2018 anmelder FT forhold omkring tagkonstruktionen.

FT anmelder:

- Er tagrenoveringen med placeringen af finerpladen ok?
- Hvad med alle de sorte aftegninger på kvistflunker og tag?
- Der var ikke dampspærre i kvistloft.

Beskrivelse:
Meldt på stedet.
FT oplyser, at han vil lave loft til kip. Under nedrivningen oplyser FT, at han konstaterede, at der ikke var dampspærre på kvistlofterne, og at der var isoleret helt op til de uventilerede kvisttage og flunker af krydsfiner, foto 2-3,7-31+43-44. Foto 28 viser, at der formentligt ikke var isoleret helt op til kvisttaget.

Krydsfinerpladerne er med mørke aftegninger, foto 7-8+12+13, men der er ikke målt nævneværdig fugt i træet (10-14,1%), foto 52-54.

Spærene ser ikke ud til at have været påvirket af fugt. De ser meget fine ud.

Taget er lagt med Danflock betontegl, som er ventileret i sig selv. Man har lagt en tynd finerplade ind, foto 10 så der er ventilation mellem tegl og denne plade. Derpå er der lavet en reglepåforing med isolering, dampspærre og gipspladebeklædning, foto 9+27.

Årsag/konklusion:
Meldt på stedet.
FT ønsker, som nævnt at lave loft til kip.

De mørke aftegninger på krydsfiner kommer som oftest relativt hurtig og da der efter ca. 15 år ikke kan måles forhøjet fugt eller ses råd, er det min vurdering, at der ikke er risiko for skade. Se anmærkningerne nederst i notatet som også vurderes at have betydning for de mørke aftegninger på krydsfinerpladerne øverst oppe mod kvisttaget.

På grund af FT's planlagte renovering, hvor der laves loft til kip, vil der fremover ikke være ventileret i kvisttagene. Vi dækker jo ikke planlagt renovering, men FT vil let kunne løse det, ved at lave ventilhuller i vestfronterne. Kvistflunkerne vil forsat være uventilerede, men der ses ingen tegn på at det vil medføre skader.

Det har ikke konstruktiv betydning.

Alderen på det skadede er ca. 15 år. Se byggesansøgning om opførelse af kviste fra 2002. Det er sædvanlig byggemetode på udførelsestidspunktet. Der ses ikke følgeskader, idet der ikke måles forhøjet fugt eller ses tegn på råd.

Tilstandsrapport:
Er forholdet eventuelt nævnt i tilstandsrapport / Police (Forbehold)
Punkt 1.11 nævner ventilation af tagrum er utilstrækkelig. Note: Det kan medføre kondensafsætning og fugtskader.
Punkt 1.12 nævner at der mangler tætning i loftslem/skunklemme. Note: Det kan medføre kondensafsætning og fugtskader."

8. 92990

Klageren har i mail af 20/9 2018 til selskabet bl.a. anført:

> "Forhold 5: Tagkonstruktion
> Første bemærkninger henfører sig til titlen. Det er ikke tagkonstruktionen, men alene de to kviste som min henvendelse drejer sig om.
>
> I henfører til, at jeg har meldt at der ikke var dampspærre på kvisten. Dette er ikke korrekt. Ved nedrivning konstaterede jeg, at der ved den ene kvist ikke var tilstrækkelig dækning af dampspærre. Dette forhold konstaterede jeg, da jeg nedtog dampspærren og så den var for kort ligesom den ikke var tapet i siderne.
>
> Konstruktionen der beskrives er korrekt ud fra min vurdering, men der er en beskrivelse af tagkonstruktionen og ikke af kvisten, hvorfor jeg ikke ser relevansen idet skaden kun befinder sig i kvisten. Konstruktionen i kvisten er efter min vurdering lavet af zinkinddækning, vindpap og en tyk plade af tagkrydsfiner. Denne konstruktion med isolering helt op ad finerpladen gør, at der ikke bliver ventileret i konstruktionen hvorfor fugt ophobes. Dette er ikke kun gældende for tag, men også i siderne (kvistflunken). Zinkinddækningen må ligeledes formodes tæret på undersiden grundet den permanente fugt.
> …
> Jeg har ikke nævnt begrænset ventilation, men vurderer at der ingen ventilation har været – det er ikke fysisk muligt, især ikke taget i betragtning at der ikke er anvendt diffusionsåbne materialer. Det er korrekt at det er blevet bedre efter jeg har påbegyndt renovation. Dette skyldtes, at der pt. ikke befinder sig en beklædning i kvisten. Idet jeg ikke ønsker rent isoleringsmateriale som beklædning, vil jeg være nødt til at anvende gips eller andet så materialet indkaples på præcis samme måde som før.
>
> Såfremt jeg skal overholde gældende bygningskrav samtidig med at en løsning med ventilering etableres, vil væggen blive så tyk, at den går ud over glasset i vinduet. Skal vinduet skiftes, vil kvistens hul til vindue som en naturlig konsekvens være for stort, og skal yderligere ændres - altså reelt en opbygning af ny kvist.
>
> Det I vurderer som mørke aftegninger vurderer jeg som store, sorte plamager der dækker et markant større område end 50% af pladen. Jeres konsulent målte et sted i en kvist ud mod vinduet hvor fugtigheden i træet viste over 14%, hvilket efter min overbevisning er over det normale. Derudover måltes der i den anden kvist tæt på kanten mod huset, idet loftbeklædningen på daværende tidspunkt for 1. besøg ikke var fjernet endnu. Det skal her tilføjes, at konstruktionen på måletidspunktet havde stået åbent for udluftning i op imod 14 dage, hvorfor den indledningsvise fugtighed må formodes at have været højere.
> …
> Forholdet ang. det utilstrækkeligt ventilerede tagrum mener jeg ikke er relevant, iom isoleringen udfyldte rummet ved kvistens tag, som jeg mener skal behandles som to separate områder. Derudover er forholdet vurderet som K1, hvilket ikke er i overensstemmelse med jeres konsulent som mente at montering af udluftningsventiler ville være en løsning fra jeres side.
> …
> Så tilstandsrapporten angiver en risiko for fugtskader, der er målt over 14% i en finerplade som har stået åben for ventilation for op imod 14 dage, og alligevel vurderer I ikke at der forhøjet fugt. Jeg har ikke set finerplader som er opbevaret under korrekte fugtforhold antage store mørke plamager af sig selv.

Det skal i ovenstående fortsat anføres, at jeg er uenig i at tagrum og loftet over kvisten er at betragte som det samme område ligesom jeg at fastholder aldersdateringen på 15 år savner belæg."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Hvilke forhold er dækket
3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
4. Undtagelser fra dækning
4.1 – Forhold, der er anført i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1930. Der er i april 2002 ansøgt om byggetilladelse til udførelse af to nye kviste, og nævnet lægger blandt andet på baggrund af luftfotos fremlagt af selskabet til grund, at kvistene er blevet påbygget i 2002. Kvistene består blandt andet af zinkinddækning, krydsfinerplader og isolering.

Klageren har overtaget ejendommen den 1/8 2018 og har den 26/8 2018 anmeldt, at der er mangelfuld ventilation i kvistflunke og i kvistenes tagkonstruktion, idet isoleringen er lagt tæt op ad krydsfinerpladerne. Forholdet blev konstateret i forbindelse med, at klageren igangsatte en ombygning for at få loft til kip. Han har anført, at der på krydsfinerpladerne ses store, sorte plamager. Han har videre anført, at forholdene er blevet besigtiget af en VVS'er og en tømrer,

og at disse har vurderet, at den store mængde fugt vil føre til råd i krydsfiner og tæring i zinkinddækningen, og at konstruktionen ikke står til at redde grundet fugtens omfang. Han har også anført, at der ses rust i skruer.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 10/9 2018 fremgår det, at krydsfinerpladerne har mørke aftegninger, men der er ikke målt nævneværdig fugt i træet (10-14,1 %). Spær ser ikke ud til at være påvirket af fugt. Konsulenten vurderer, at det anmeldte forhold ikke har konstruktiv betydning, og at der ikke er risiko for skade, da der ikke måles forhøjet fugt eller ses råd. Konsulenten anfører, at der er tale om sædvanlig byggemetode på udførelsestidspunktet, og de forhold omkring utilstrækkelig ventilation af tagrum og manglende tætning af loft- og skunklemme, som er omtalt i tilstandsrapporten med karakteren K1, kan have haft betydning for de mørke aftegninger oppe mod kvisttage.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved kvistenes konstruktion, som adskiller sig nævneværdigt fra forholdene i tilsvarende ejendomme med tilbyggede kviste fra 2002, og som i sig selv kan anses for en skade i forsikringens forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets besigtigelseskonsulent har anført, at der er tale om sædvanlig byggemetode på udførelsestidspunktet.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en aktuel og dækningsberettigende bygningsskade som følge af skadelig opfugtning. Nævnet har – ud over fotos – blandt andet lagt vægt på, at selskabets konsulent ikke har målt forhøjede fugtværdier eller konstateret tegn på råd. Klageren har ikke godtgjort, at der konkret sker tæringer af kvistenes zinkinddækninger. Nævnet finder, at de konstaterede sortsværtninger på krydsfinerplader ikke i sig selv opfylder forsikringens skadebegreb. Det er nævnets opfattelse, at der forholdsvis let kan

opstå misfarvninger på krydsfinerplader selv ved begrænsede fugtpåvirkninger uden nævneværdig, konstruktiv betydning.

Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at de anmeldte forhold indebærer en nærliggende risiko for skade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kvistene er udført for mere end 15 år siden, og at der ikke er påvist aktuelle bygningsskader eller konkret dokumenteret forhøjede fugtværdier i konstruktionerne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen