Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92991:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 18/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Opkrævning af Selvrisiko på skade, vi ikke kan nikke genkendende til...
>
> Min [barn] holder ved et lyskryds, hvor modparten triller tilbage, de udveksler oplysninger, der er ingen skader, på biler derfor laves der ikke skades anmeldelse, på vore køretøj.
>
> Har gentagende gange bedt om dokumentation for skade....foto. mm
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> fritaget for krav...
>
> De har rod i deres systemer..... har krævet og hævet betaling for ejendom ved forrige ejere på min nuværende ejendom. Hvor de ikke ville tilbagebetale, før mit nuværende selskab tog kontakt.... de tegnede forsikring på en båd....som de afmeldte faktisk som båden hang i kranen i lystbådehavnen.."

Selskabet har i brev af 26/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagens faktiske omstændigheder
> Forsikringstager har tegnet bilforsikring i Codan. Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 6.838 kr. på skadestidspunktet (6.672 kr. i 2014-niveau), hvis føreren er under 26 år.

Den 25. juni 2017 modtog vi meddelelse fra [modpartens selskab] om, at det forsikrede køretøj havde været involveret i et færdselsuheld dagen forinden. Bilen havde påkørt en anden bil bagfra, hvorved der var sket skade på den anden bils bagparti. Den skaderamte bil var forsikret af en person ved navn […] hos [modpartens selskab]. Det fremgik, at føreren af den hos os forsikrede bil var en person ved navn […].

Vi orienterede ved brev af 5. juli 2017 forsikringstageren om, at vi havde fået oplyst, at hans bil havde været indblandet i uheldet, hvorved der var sket skade på en anden bil. Vi anmodede derfor forsikringstageren om at anmelde skaden til os.

Ved brev af 4. august 2017 rykkede vi forsikringstageren for en anmeldelse af skaden.

Forsikringstageren ringede til os den 23. august 2017. Han oplyste, at […] var hans [barn], og at [barnet] var under 26 år. Forsikringstageren kunne godt huske, at [barnet] havde fortalt, at der var 'sket noget' på et tidspunkt, men at der ikke var noget at se på nogen af bilerne. Vi aftalte, at han skulle tale med [barnet] om sagen og vende tilbage.

Vi rykkede ved brev af 6. september 2017 forsikringstageren for anmeldelse af skaden. Vi oplyste ved brevet, at såfremt vi ikke modtog anmeldelsen inden 14 dage, var vi nødt til at afgøre sagen ud fra modpartens oplysninger alene, hvorfor det var vigtigt, at forsikringstageren indsendte en skadeanmeldelse hurtigst muligt.

Den 25. september 2017 modtog vi en rykker fra [modpartens selskab]. Da vi fortsat ikke havde hørt fra forsikringstageren, anerkendte vi den 4. oktober 2017 ansvaret for skaden på bilen forsikret hos [modpartens selskab] og udbetalte 6.768,60 kr. i erstatning.

Den 18. oktober 2017 ringede forsikringstagerens [barn] til os. Han oplyste, at han havde holdt bag modpartens bil i et lyskryds for rødt. Da det blev grønt, ville modparten sætte i gang men trillede tilbage og ramte fronten på forsikringstagerens bil. Det bemærkes, at han i denne forbindelse omtalte bilen som sin egen.

Da vi havde været forpligtet til at erstatte den fulde skade over for [modpartens selskab], opkrævede vi herefter den 10. november 2017 beløbet på 6.768,60 kr. hos forsikringstageren.

Forsikringstager ringede til os den 27. november 2017, da han var meget utilfreds med opkrævningen. Han klagede samme dag pr. e-mail.

For at imødekomme forsikringstageren oplyste vi ved e-mail af 29. november 2017, at vi indhentede yderligere oplysninger fra [modpartens selskab], og at vi trak opkrævningen af beløbet tilbage, indtil vores endelige afgørelse forelå.

[Modpartens selskab] oplyste herefter, at deres forsikringstager havde anmeldt, at hun holdt stille for rødt lys i et kryds, og at vores forsikringstagers [barn] havde påkørt hende bagfra, da han troede, at hun kørte frem. Der var sket en skade på hendes bils kofanger.

Vi anmodede om forsikringstagerens [barns] kommentarer hertil. Han anførte i e-mail af 24. december 2017, at han havde opfattet skaden således, at modparten trillede baglæns ved igangsæt-

ning for grønt. Han anførte også, at der intet var at konstatere på hverken den forsikrede eller modpartens bil, hvorfor han ikke havde anmeldt skaden.

Ved brev af 13. marts 2018 meddelte vi, at vi fastholdt vores afgørelse om opkrævning af selvrisiko på 6.768,60 kr., hvorfor beløbet ville blive opkrævet på ny.

Forsikringstageren klagede over afgørelsen ved e-mail af 16. marts 2018. Vi fastholdt afgørelse ved e-mail af samme dato.

Da beløbet fortsat ikke blev betalt trods gentagne rykkere, blev sagen sendt til inkasso.

Forsikringstager klagede igen den 21. september 2018 over afgørelse, som vi fastholdt ved brev af 15. oktober 2018.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det bemærkes, at vi i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte og dermed også over for hendes kaskoforsikringsselskab […].

Vi modtog den 25. juni 2017 en regresopkrævning på 6.768,60 kr. fra [modpartens selskab] med forklaring om, at den hos os forsikrede bil havde påkørt modpartens bil bagfra og havde forårsaget en skade på bilens bagparti.

Vi anmodede herefter ved breve af 5. juli og 4. august 2017 forsikringstageren om at anmelde skaden, så vi kunne varetage hans interesser. Forsikringstageren kontaktede os først den 23. august 2017, hvor han oplyste, at [barnet] godt havde nævnt, at der var sket noget på et tidspunkt, men at der ikke var noget at se på bilerne, og det blev aftalt, at forsikringstager skulle vende tilbage til os efter at have talt med [barnet].

Herefter hørte vi imidlertid ikke fra forsikringstageren. Heller ikke efter vores rykker af 6. september 2017, hvor vi orienterede forsikringstageren om, at vi ville blive nødt til at afgøre sagen alene ud fra modpartens oplysninger, hvis vi ikke hørte fra forsikringstageren.

Efter en rykker fra [modpartens selskab] var vi derfor nødt til at anerkende erstatningsansvaret, hvilket vi gjorde den 4. oktober 2018. Vi bemærker i den forbindelse, at vi var forpligtet til at anerkende ansvaret senest tre måneder efter [modpartens selskabs] fremsættelse af erstatningskravet, jf. § 14 i bekendtgørelsen om ansvarsforsikring for motorkøretøjer.

Vi har ikke haft nogen muligheder for at varetage forsikringstagerens interesse, når han (bortset fra telefonsamtalen den 23. august 2017, hvor han lovede at vende tilbage) ikke har reageret på vores henvendelser. Vi har derfor opkrævet det beløb hos forsikringstageren, som vi har været forpligtet til at betale til [modpartens selskab]. Det bemærkes, at beløbet er mindre end selvrisikoen, hvorfor det fulde beløb er opkrævet.

Vi bemærker, at en retsafgørelse under alle omstændigheder mest sandsynligt ville falde ud til, at forsikringstagerens [barn] ville blive pålagt det fulde ansvar for uheldet, da han som bagvedkørende har ramt en forankørende.

Vi skal således fastholde vores afgørelse.

Afslutningsvis bemærkes, at vi har sat inkassosagen i bero, indtil der foreligger en afgørelse fra ankenævnet."

Klageren har i brev af 29/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er tydligt at man vil hænge en ung-usikker person op på en selvforskyldt gammel skade Bemærk venligs billed 4.... Den skade ville aldrig kunne opstå, sammenhængende med de øvrige... det er tydeligt at den har været på en sten... Vi er stadig uden skyld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 5/7 2017 fremgår bl.a.:

"**Vi mangler en anmeldelse af skaden**
Jeg skriver til dig, fordi vi har fået oplyst, at din bil […] har været indblandet i et uheld den 24. juni 2017 på […]. Ved uheldet skete der skade på […], der tilhører [modparten].

For at vi kan komme videre med sagen og varetage dine interesser, har vi brug for din anmeldelse af uheldet. Ring til vores skadeservice på telefon […] så kan vi, i de fleste situationer, tage imod din anmeldelse over telefonen.

Du kan også anmelde skaden på www.codan.dk, og på Mit Codan kan du følge vores behandling af skaden."

Af selskabets brev af 4/8 2017 fremgår bl.a.:

"**Vi mangler en anmeldelse af skaden**
Vi har tidligere skrevet til dig og bedt dig om at anmelde uheldet på […] med din bil […].

Jeg vil minde dig om, at vi ikke kan behandle sagen og hjælpe dig, før vi har din anmeldelse. Derfor er det vigtigt, at du sender den så hurtigt som muligt.

Du er velkommen til at ringe eller skrive til mig, hvis du har spørgsmål til anmeldelsen."

Af telefonnotat af 23/8 2017 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse**
FT ringer vedr breve om anmeldelse – han oplyser at [føreren af bilen] er hans [barn] og han er under 26 – han kan godt huske at [barnet] sagde at der var sket noget på et tidspunkt, men at der ikke var noget at se på bilerne. Aftalt at han taler med [barnet og så vender de tilbage."

5. 92991

Af selskabets brev af 6/9 2017 fremgår bl.a.:

> "**Vi mangler en anmeldelse af skaden**
> Vi har tidligere skrevet til dig og bedt dig om at anmelde uheldet med din bil […] den 24. juni 2017 på […]
>
> Jeg vil minde dig om, at vi ikke kan hjælpe dig, før vi har din anmeldelse. Hvis vi ikke har fået anmeldelsen inden 14 dage, er vi desværre nødt til at afgøre sagen ud fra modpartens oplysninger alene. Derfor er det vigtigt, at du sender den så hurtigt som muligt.
>
> Du er velkommen til at ringe eller skrive til mig, hvis du har spørgsmål til anmeldelsen."

Af telefonnotat af 18/10 2017 fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse
> FTS [barn] ringer ind
> 24.06.2017
> Sted: […]
> FT holder bag MP i lydskryds for rødt, da det bliver grønt vil MP sætte i gang, men triller tilbage og rammer FT på fronten.
> …
> Beskrivelse
> Da vi taler sammen nævner [barnet] 'min bil' hvorefter han hurtigt retter det til 'min [forældres] bil' det har været svært at få en anmeldelse vedr. denne situation, og [barnet] oplyser at der ikke var skade på bilen hvorfor han ikke reagerede. "

Af taksatorrapport af 21/08 2017 fra modpartens selskab fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION ZONE: BAGPARTI

ARBEJDSLØN	973,00 KR
RESERVEDELE	2808,21 KR
LAK	2034,20 KR
MILJØOMKOSTNING	70,33 KR
FRADRAG	-470,86 KR
MOMSPLIGTIG	5414,88 KR
MOMS 25,00%	1353,72 KR
IALT INCL. MOMS	6768,60 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED: [redacted]

AFDÆKNING BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
AFDÆKNING BAGKOFANGER UDSKIFTNING
BAGAGERUMSBELÆGNING AF-/PÅMONTERING
AFDÆKNING LÅSEPLADE BAG AF-/PÅMONTERING

R E S E R V E D E L E

KOFANGER B
SPOILER BAGKOFANGER
REFLEKS H B

L A K E R I N G

KOFANGER B

6. 92991

Af selskabets mail af 29/11 2017 fremgår bl.a.:

"Jeg skal i min funktion som klageansvarlig besvare din henvendelse.

Jeg har nu gennemgået sagen og kan i den forbindelse konstatere, at der uenighed om skadehændelse.

Jeg vil derfor gennemgå sagen på ny. I den forbindelse skal jeg bede dig oplyse, det præcise skadested. Endvidere indhenter jeg yderligere oplysninger fra modpartens selskab.

Jeg har trukket selvrisikoen retur indtil endelig afgørelse foreligger."

Af selskabets afgørelse af 13/3 2018 fremgår bl.a.:

"**Vi har afsluttet sagen**

Vi har nu afsluttet sagen vedrørende uheldet, der skete den 24. juni 2017 og har anerkendt erstatningspligten over for modparten. Som tidligere nævnt har vi forgæves forsøgt at indhente en anmeldelse hos dig. Da vi desværre ikke modtog en skadeanmeldelse fra dig, har vi været nødt til at behandle sagen ud fra modpartens oplysninger. Dette fremgår også i det brev vi sendte den 6. september 2017.

Idet der har været tale om ung fører under 26 år, vil der være dobbelt selvrisiko på i alt 6.768,60 kr.

Såfremt du er uenig i vores afgørelse og ønsker at klage over denne, bedes du kontakte Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1 Ansvarsdækningen omfatter**

1. ansvar for skader, der sker ved bilens brug som køretøj, dog bortset fra hvad der er nævnt i punkt 1.2

2. personskader på dig selv, når du ikke er fører af bilen

3. udgifter til en evt. erstatningssag. Udgifterne skal dog altid aftales med Codan på forhånd.

…

5 Hvad gælder omkring selvrisiko?

5.1 Hvad er selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig.

…

5.2 Du skal ikke betale selvrisiko ved disse skader:

1. Skader, hvor Codan skal betale erstatning til føreren af et andet motorkøretøj for personskade efter færdselslovens §103 stk. 1, når den ansvarlige for det køretøj, der er forsikret i Codan, er uden skyld i skaden efter færdselslovens §103 stk. 2.

…

5.4 Selvrisiko, hvis føreren er under 26 år

Hvis præmien for Deres forsikring er beregnet ud fra, at den faste brugers alder er 26 år eller derover, og der sker en skade, mens bilen føres af en person under 26 år, skal der betales dobbelt selvrisiko, dog mindst 3.336 kr. (2014) og højst 22.239 kr. (2014).

5.4.1 Dette gælder ikke, hvis

1. der er valgt en højere selvrisiko end 22.239 (2014) på policen, eller

2. det er den faste brugers ægtefælle eller samlever, der førte bilen, da skaden skete.

Oplysning om den faste brugers alder står på policen."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 25/6 2017 en regresopkrævning på 6.768,60 kr. fra modpartens selskab med en forklaring om, at klageren den 24/6 2017 havde påkørt modpartens bil bagfra, og at han havde forårsaget en skade på bagdelen af modpartens bil. Ved brev af 5/7 2017 og 4/8 2017 bad selskabet klageren om at indsende en anmeldelse af skaden. Ved telefonisk henvendelse af 23/8 2017 oplyste klageren, at det var hans barn, som havde kørt bilen, og selskabet og klageren aftalte ved denne lejlighed, at klageren skulle vende tilbage, efter han havde talt med sit barn. Ved brev af 6/9 2017 meddelte selskabet klageren, at det ville blive nødt til at afgøre sagen ud fra modpartens oplysninger, hvis klageren ikke anmeldte hændelsen inden 14 dage. Den 4/10 2017 anerkendte selskabet ansvaret for skaden på modpartens bil, og udbetalte udbedringsomkostningerne på 6.768,60 kr. Selskabet opkrævede herefter udbedringsomkostningerne på 6.768,60 kr. hos klageren, da beløbet ikke oversteg selvrisikoen på 6.772,00 kr. Den 18/10 2017 kontaktede klagerens barn selskabet telefonisk og oplyste, at han havde holdt bag modparten i et lyskryds, og at modparten ved igangsætning trillede tilbage og ramte fronten på klagerens bil.

Klageren er utilfreds med selskabets anerkendelse af ansvaret, og opkrævningen af udbedringsomkostningerne på 6.678,60 kr. Klageren har anført, at der ikke var nogen skade på hverken hans eller modpartens bil, og at modpartens skade er gammel og selvforskyldt.

8. 92991

Selskabet har anført, at "Vi har opkrævet beløbet, da vi har været forpligtet til at anerkende en ansvarsskade over for en modparts Forsikringsselskab", og at "Vi har ikke haft nogen muligheder for at varetage forsikringstagerens interesse, når han… ikke har reageret på vores henvendelser".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved ikke at besvare selskabets forespørgsler om hændelsesforløbet har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position og ikke har godtgjort, at modpartens oplysninger om uheldet er forkerte. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte modpartens taksators vurdering af, at skaden på modpartens bil er forvoldt ved det anmeldte uheld. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet har opkrævet udbedringsomkostningerne på 6.768,60 kr. hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet flere gange kontaktede klageren for at få dennes forklaring om hændelsesforløbet, uden at klageren efterkom anmodningen, og at selskabet ved brev af 6/9 2017 meddelte klageren, at "…vi ikke kan hjælpe dig, før vi har din anmeldelse. Hvis vi ikke har fået anmeldelsen inden 14 dage, er vi desværre nødt til at afgøre sagen ud fra modpartens oplysninger alene".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren først ved telefonisk henvendelse den 18/10 2017 anmeldte hændelsen, og at dette var efter selskabets anerkendelse af ansvaret over for modpartens selskab. Nævnet henviser fra tidligere praksis til sin sag 89741.

9. 92991

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings