Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 92992:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 15/10 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Påstand:**
> If Forsikring tilpligtes at anerkende at være dækningsberettigede for skaden på [klagers] bil, reg.nr.: …
>
> **Sagsfremstilling:**
> Denne sag omhandler, hvorvidt If Forsikring er forpligtet til at dække en skade opstået på grund af hærværk på [klagers] bil. Bilen er en … med reg.nr. … Der er uenighed mellem parterne om, hvorvidt [klager], der er født i [udlandet] og kun har en begrænset forståelse for dansk, har givet forkerte oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringerne.
>
> Forsikringerne er tegnet ved personligt møde hjemme hos [klager] i [adresse]. For If Forsikring møder Assurandør …. På mødet tegnes der bilforsikring, personforsikring og knallertforsikring. Forsikringerne fremlægges som bilag 1. Alle dokumenter er underskrevet af [klager] efter anvisning af [assurandør].
>
> [Klager] havde inden mødet oplyst [assurandør], at han havde været uden bil og kørekort i 3 år, da det var blevet frataget ved dom. Assurandøren spørger på intet tidspunkt under mødet til, om [klager] er blevet opsagt af et tidligere forsikringsselskab, og han gennemgår aldrig dokumentet fremlagt som bilag 2, der omhandler tidligere opsigelser. Han beder blot [klager] om at skrive under på dokumenterne i bilag 1 og 2, da der blot er tale om 'ligegyldig formalia'.
>
> Den 22. april 2018 anmelder [klager] en skade på sin bil, da den har været udsat for hærværk. Skaderne er af taksator … fra If Forsikring opgjort til kr. 63.000, jf. sagens bilag 3.

Ved brev af 24. maj 2018 afslutter If Forsikring skadessagen og henviser til, at de ikke forpligtet til at dække skaden, da [klager] angiveligt skulle have anført forkerte oplysninger ved tegningen, da han tidligere er blevet opsagt af [andet forsikringsselskab]. Der henvises til sagens bilag 4.

Ved brev af 29. maj 2018 orienterer If Forsikring yderligere [klager], at de ophæver forsikringen med tilbagevirkende kraft pr. 5. december 2018. Der henvises til sagens bilag 5.

Efterfølgende har der været korrespondance mellem [klager] og If Forsikring, men parterne har ikke kunnet nå til enighed, hvorfor sagen hermed indbringes for Ankenævnet for Forsikring til afgørelse. Korrespondancen fremlægges som sagens bilag 6.

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at [klager] har en begrænset forståelse for dansk,

at If Forsikrings assurandør mod bedre vidende har bedt [klager] underskrive dokumenter, som han burde vide [klager] ikke var bekendt med indholdet af,

at If Forsikrings assurandør har givet [klager] anledning til at antage, at de juridiske betingelser blot var 'ligegyldig formalia',

at [klager] var i god tro ved aftaleindgåelsen, da If Forsikrings assurandør var bekendt med, at han havde fået frataget sit kørekort i 3 år mv.,

at If Forsikring, gennem deres assurandør, har været i ond tro om forholdet, hvorfor If forsikring bør tilpligtes at dække for skaden. "

Selskabet har i brev af 6/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører et anmeldt hærværk på Klagers bil sket 22/4 2018. Klager oplyste bl.a. ved køb af forsikringen, at han ikke er opsagt af andet forsikringsselskab.

I forbindelse med vores undersøgelser, får vi oplyst af tidligere forsikringsselskab, at de opsagde en bilforsikring på grund af forsøg på assurancesvig.

Tvisten vedrører om klagers har afgivet urigtige risikooplysninger under sådanne omstændigheder, at kaskoforsikringen kan ophæves med tilbagevirkende kraft.

Sagsfremstilling
Klager anmeldte den 23. april 2018 via telefon, at hans bil holdt parkeret natten mellem den 22. og 23. april 2018. Næste morgen konstaterer han, at bilen er ridset og bulet overalt.
Han har anmeldt begivenheden som hærværk til politiet, og bilen er erklæret totalskadet af vores taksator.

I forbindelse med vores undersøgelser i sagen, kontakter vi bl.a. [andet forsikringsselskab].

Fra [andet forsikringsselskab] har vi fået oplyst, at de i 2012 indgav anmeldelse af Klager til politiet for forsøg på Assurancesvig i forbindelse med et anmeldt hærværk under Klagers daværende indboforsikring.

Den 7/11 2014 sender [andet forsikringsselskab] opsigelse af Klagers kaskoforsikring, samt hævede præmie og selvrisiko med virkning fra 1. januar 2015.

Baggrunden for opsigelsen var, at der var faldet dom i sagen fra 2012, hvor Klager blev dømt for forsøg på Assurancesvig. Kort før [andet forsikringsselskab] opsagde kaskoforsikringen, havde klager af egen drift opsagt sin indbo, hus- og ulykkesforsikring.

Købet af forsikringen
Kunden købte ansvar og kaskoforsikring for [reg.nr.] med 3.000 kr. i selvrisiko ved kasko gældende fra den 5/12 2017. Købet blev aftalt ved et personligt møde med vores forsikringskonsulent ….

Klager skrev ved køb af forsikringen under på en købsaftale, hvor han svarede NEJ til følgende spørgsmål:

- Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller blevet opsagt af et forsikringsselskab?
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op indenfor de sidste 3 år?
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab?
- Er du eller nogen i husstanden registreret i RKI eller andet skyldnerregister?

Desuden svarer Klager 0 til spørgsmålet:
Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer indenfor de sidste 3 år?

Klagers advokat har vedlagt det omtalte dokument som Bilag 2.

Klager bekræfter således oplysninger ved sin underskrift, der faktuelt er forkerte, idet Klager er opsagt med sin kaskoforsikring i [andet forsikringsselskab], og har fået opsat præmie og selvrisiko på bilens ansvarsforsikring.

Havde Klager fortalt os, at han var opsagt af andet forsikringsselskab, ville vi ikke have tilbudt kaskoforsikring.

Vi afviste på denne baggrund den anmeldte hærværksskade ved brev af 24/5 2018.
I brevet henviser vi ved en fejl alene til, at klagers pris og selvrisiko er sat op.

Faktuelt er Klagers kaskoforsikring i [andet forsikringsselskab] opsagt ved brev af 7/11 2014.
Samtidigt er der sket forhøjelse af den lovpligtige ansvarsforsikring, og selvrisikoen er øget.

Selve ændringen af prisen på ansvarsforsikringen og selvrisikoen er sket så længe inden skaden, at dette i sig selv ikke har betydning for, om vi ville tilbyde en kaskoforsikring på skadetidspunktet.
Dette spørgsmål er derfor ophørt med, at have betydning for selskabets risiko på skadetidspunktet.

Imidlertid er opsigelsen af kaskoforsikringen i sig selv af betydning for vores risiko, uanset om dette er mere end 3 år før tegning eller den anmeldte skade.

Købsprocessen

Klager erkender ved sin advokat, at der er afgivet urigtige oplysninger ved købet af forsikringen, men ifølge klager blev underskriften på købsaftalen (Klagers bilag 2) efter, at forsikringskonsulenten skulle have bedt ham skrive under på købsaftalen og risikospørgsmålene, ad der 'blot var tale om ligegyldige formalia'.

Vi har forelagt Klagers udlægning af forløbet omkring indtegning af forsikringen for [assurandøren].
Han udtaler jf. bilag XXX:
'Vedr denne kunde, kan jeg ikke huske sagen da den er fra 2017, men jeg ved jeg ALTID spørger indtil de risikooplysninger på husstanden som fremgår af vores forside på isp. Samtidig ved underskrift går jeg ALTID købsaftalen igennem, samt den sidste side hvor man skal skrive under på at man har fortalt de rigtige oplysninger som kunde. Dette har kunden skrevet under på derfor denne aftale med IF.

Vedr bonus trin kan jeg ikke huske hvad vi snakkede om i denne sag.'

På baggrund af forsikringskonsulentens udtalelse, må vi afvise, at Klager blev vejledt om, at han blot kunne skrive under på spørgsmålene om tidligere opsigelse mv., og at dette på ingen måde havde betydning for selskabet.

Konklusion
Klager har ved sin underskrift den 5/12 2017 svaret i strid med sandheden omkring opsigelse af kaskoforsikring effektueret små 3 år tidligere end opsigelsen skete, og godt 3 år tidligere end Klager blev orienteret om opsigelsen.

Klagers påstand om, at Forsikringskonsulenten skulle have negligeret betydningen af spørgsmålene, er modsagt af Forsikringskonsulenten, der udtaler han altid gennemgår såvel købsaftale som siden, hvor man svarer på tidligere skader, opsigelser og skærpede vilkår.

Vi finder derfor klager har afgivet urigtige risikooplysninger.
If har ikke bevist, at klager afgav oplysningerne svigagtigt, ligesom Klager har ikke bevist han var i god tro omkring oplysningerne.
Derfor finder vi sagen skal afgøres efter Forsikringsaftalelovens § 6.

Da If ikke tilbyder kaskoforsikring til kunder, der er opsagt af andre forsikringsselskaber, hæfter If ikke for de skete skader på Klagers bil jf. FAL § 6 stk. 1. "

Klagerens advokat har i brev af 14/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til IF skadesforsikrings anbringender, gør vi igen opmærksom på, at det må have stået forsikringskonsulent … helt åbenbart, at [klager] ikke forstod spørgsmålene, da hans danskkundskaber må anses for værende yderst begrænset.
Som anført i klagen, er [klager] født og opvokset i [udlandet]. IF Skadeforsikring ses ikke at have forholdt sig hertil.

[Klager] har oplyst [assurandør] om tidligere forsikringsselskaber, herunder om hans fratagelse af kørekort mv. Der er tale om én tidligere hændelse, for hvilket [klager] har taget konsekvenserne af. Det er også årsagen til, at han ikke har haft forsikring i den mellemlæggende periode.

På vegne af [klager] må vi desuden stille spørgsmålstegn ved den bevismæssige værdi af [assurandørs] udtalelser, idét vi antager, at [assurandør] både er provisionslønnet og ikke ville være interesseret i at anerkende, at han mod bedre vidende skulle have presset på for en underskrift. Vi henviser til, at [Ifs forsikringscenter] er en selvstændig virksomhed, der sælger privatforsikringer for If Skadeforsikring.

Vi henviser til forsikringsaftalelovens §§ 5 og 9, FED 1997.592 Ø, FED 2001.1851, ANF 2205.65.086 og om, at [klager] på tidspunktet for underskriften var uvidende om, at han ved sin underskrift afgav urigtige oplysninger, da han var blevet vejledt af assurandøren til at underskrive."

Selskabet har i brev af 31/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker at det er klager, der har bevisbyrden for, at han var i godt tro, da han i strid med sandheden svarede Nej til, at være opsagt af et forsikringsselskab jf. FAL § 5.

Vi noterer os klagers advokat oplyser, at klagers danskkundskaber var/er så ringe, at han ikke havde mulighed for, at forstå de spørgsmål, som han blev stillet i købsaftalen. Ikke desto mindre forstod han angiveligt udmærket, at han kunne skriver under på købsaftalen, trods svarene på spørgsmålene er i strid med sandheden.
Skulle klager ikke være i stand til, at forstå dansk på et niveau, hvor han forstod de forholdsvis enkle spørgsmål i købsaftalen, eller de mere komplicerede forhold omkring dækning og risiko, burde han have sikret sig, at der var en tolk til stede ved købet, frem for at skrive under på et dokument, han angiveligt ikke forstod noget af.

Vi gør igen opmærksom på, at [assurandør] ikke kan genkende klagers udlægning af forløbet omkring købet af forsikringen, herunder den påståede rådgivning om, at klagers underskrift på risikospørgsmålene blot var 'ligegyldige formalia'.

Advokatens bemærkninger om aflønning af sælgeren, kan ikke i sig selv føre til et bevis for, at klagers påstand om at være blevet vejledt forkert er bevist imod sælgerens forklaring.

Derimod burde det stå klager klart, at selskabet stillede spørgsmålene om tidligere forsikringsforhold, fordi de havde betydning for forsikringsselskabet.
Særligt når baggrunden for opsigelsen fra tidligere selskab, som han undlod at svare sandfærdigt på, var at han overfor samme forsikringsselskab havde gjort sig skyldig i forsøg på assurancesvig.

Samlet må vi fastholde, at klager ikke har bevist han var i god tro, da han svarede NEJ til, at han var opsagt af tidligere forsikringsselskab."

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes, at det virker omvendt med almindelige forbrugerbeskyttelseshensyn, at det er forbrugere - og ikke den professionelle erhvervsdrivende - der skal vurdere, hvornår noget er for teknisk og/eller juridisk til, at forbrugeren kan forstå indholdet.

> Forbrugeren i denne sag har i god tro antaget, at han var blevet behørigt vejledt af forsikringsselskabet. Han har ikke tilbageholdt oplysninger eller andet.
>
> Bemærkningen i forhold til [assurandør] var blot en bemærkning om, at man selvfølgelig ikke kan tillægge hans udlægning af sagen betydning. For det første kan han ikke huske den i denne sag omhandlende sag, og for det andet vil han, åbenbart, ikke erkende, at han enten har sjusket med sit arbejde overfor Forsikringsselskabet eller i værste fald handlet i ond tro."

Sekretariatet har ved brev af 29/3 2019 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i mail af 5/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi modtog besked om opsigelse 25/5 2018. Omkring korrespondancen med [andet forsikringsselskab], har vi ikke fået arkiveret vores forespørgsel nummer 2, der iflg. vores noter er afsendt 22/5 2018."

Klagerens advokat har i brev af 14/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi bemærker indledningsvist, at IF Forsikring ikke har fremlagt den fulde korrespondance med [andet forsikringsselskab]. I stedet ses der kun brudstykker – fx er det uvist, hvilken mail [andet forsikringsselskab] besvarer forud for mailen af 25. maj 2018. Denne mail er i øvrigt modtaget dagen efter, at IF Forsikring havde afvist [klagers] anmeldelse.
>
> IF Forsikring ses ikke at have løftet bevisbyrden for, at de ikke ville have tegnet [klager], såfremt han havde forstået og oplyst korrekt i spørgeskemaet med bistand fra assurandøren. [Klager] havde ikke kørekort på tidspunktet for forsikringstegningen. [Klager] havde på tegningstidspunktet været uden bil og kørekort i 3 år - så det var intet skadeligt for ham i at fortælle, at han er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab, idét det lå så lang tid tilbage i tid. Han blev aldrig spurgt herom, hvilket ville have været åbenbart nødvendigt, henset til hans begrænsede danskevner.
>
> IF Forsikring har ikke ønsket at udlevere den ødelagte bil til forsikringstager, men har i stedet selv valgt at skrotte bilen. Det må derfor lægges til grund, at selskabet udover denne sags tvist har opnået en uberettiget berigelse på skrotværdien samt mindst kr. kr. 2.200 i skrotningsgodtgørelse, jf. lov om miljøbidrag og godtgørelse i forbindelse med ophugning og skrotning af biler § 2, stk. 1, nr. 1, jf. § 6. "

Selskabet har i brev af 28/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "**Indtegningsregler**
> If forsikring ville ikke have indtegnet kunden med kaskoforsikring, hvis kunden havde svaret korrekt på spørgsmålet om tidligere, at have været opsagt i andet selskab.
>
> Omstændighederne omkring kundens kørekort er ikke relevant i forhold til vurderingen.
>
> Dokumentation for vores indtegningspolitik er forelagt tidligere for nævnet. Heraf fremgår nederst på side 3 i bilaget kundevurdering nye kunder:

Opsagt før
Der må IKKE oprettes tilbud/forsikringer til kunder eller dennes ægtefælle / sambo som tidligere er opsagt af If eller af andre selskaber.
Disse kunder kan kun få tilbud på de lovpligtige forsikringer; motoransvar og hundeansvar.
Disse indtegnes til tarifpræmie + 100 % tillæg
Hvis ophøret skyldes restance på lovpligtig motoransvarsforsikring, så skal kunden indbetale det skyldige førend forsikringen kan sættes i kraft.

Opsigelsen af forsikringsforholdet er ikke betinget af, om klager havde kørekort eller bil, ligesom selve spørgsmålet omkring opsigelse af tidligere forsikringer ikke omhandler et specifikt produkt, men er et generelt spørgsmål om, hvorvidt man er blevet opsagt med en eller flere forsikringer.

Af købsaftalen, som kunden har underskrevet fremgår, at spørgsmålet omkring at have været opsagt tidligere af andre selskaber ikke er begrænset til en 3 årig periode og ligeledes ikke begrænset til opsigelse af en specifik forsikringstype.

Advokaten påstår If har nægtet at udlevere bilen, men har skrottet den og beholdt provenuet.
Dette er ikke korrekt.

Bl.a. skrev vi til klagers advokat 20/6 2018:
Bilen tilhører fortsat din klient og står som da skaden blev anmeldt i sikker forvaring.

På grund af skaderne på bilen, er den totalskadet og kan ikke repareres uden betaling af ny registreringsafgift til Staten.

Vi har indhentet tilbud på salg af bilen til ophug, og det højeste bud udgør 6.869 kr.
Vi kan tilbyde at sælge bilen for din klient – provenuet på 6.869 kr. tilfalder din klient.

Alternativt kan vi aflevere resterne af bilen tilbage til din klient på en adresse efter din klients ønske, således din klient selv kan foranledige bilen skrottet.

Vi gentager 1/10 2018 i mail til klagers advokat, at vi kan tilbyde at sælge bilen for klager.

Klager og klagers advokat har ikke svaret på vores forespørgsler omkring salg eller udlevering af bilen. Den er derfor fortsat i forvaring. Det oprindelige bud er imidlertid udløbet, og vi må forvente værdien af bilen efter så lang opbevaring er faldet efter opbevaring siden juni 2018.
Så snart klager eller dennes advokat accepterer, at vi kan sælge bilen, vil vi foranledige, at den på ny sættes på auktion, således den sælges bedst muligt. Provenuet herfor tilfalder klager.

Konklusion
Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 3/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"At IF Forsikring uden videre vil udlevere bilen, er en unuanceret og forkert fremstilling.

IF Forsikring har uden Forsikringstagers orientering afmeldt bilen i forhold til SKAT / Motorregistret. Som anført i deres mail af 4. oktober 2019, har IF Forsikring i øvrigt betinget udleveringen af bilen med, at det skal være til ophugningsformål. Som oplyst IF Forsikring i parternes korrespondance forud for ankenævnets behandling, er dette også en af årsagerne til, at Forsikringstager har ønsket sagen behandlet af ankenævnet.

Det skal i øvrigt igen fremhæves, at der var gået over mere end 3 år fra Forsikringstager var blevet ophævet fra [andet forsikringsselskab] og til han tegnede med IF Forsikring.

Forsikringstager er fortsat af den opfattelse, at IF Forsikring er forpligtet til at dække skaden."

Sekretariatet har ved brev af 4/6 2019 bedt selskabet om at fremsende taksatorrapport vedrørende den omhandlede bil. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af brev af 7/11 2014 fra klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"**Opsigelse/ændring af forsikringsvilkår**
På baggrund af seneste skade har vi gennemgået dit forsikringsforhold, og i den forbindelse foretaget en konkret risikovurdering. Det er derfor besluttet, at opsige/ændrer dine forsikringer, som fremgår af følgende:

Forsikring:	**Policenummer:**	**Opsigelse:**	***Ændring:***
Bilforsikring	…		01.01.2015*
Ulykkesforsikring	…	01.12.2016	

Bilforsikring*
Bilforsikringen ændres pr. 01.01.2015 til alene, at opfatte den lovpligtige ansvarsforsikring. Ansvarspræmien vil herefter årligt være kr. 4.120(indeks 2015) og selvrisikoen forhøjes til kr. 17.031(indeks 2015). Du vil få tilsendt en ny police.

Et forsikringsselskab må i henhold til lovgivningen, ikke opsige en lovpligtig forsikring. Det betyder, at ansvarsforsikringen vil fortsætte på ovenstående økonomiske vilkår, ind til et andet forsikringsselskab overtager dækningen, eller du selv afmelder bilen.

Vejledning
Med henvisnings til overnævnte datoer, opsiges eller ændres dine forsikringer. "

Af købsaftale underskrevet af klageren den 13/12 2017 fremgår bl.a.:

"**Den samlede aftale er baseret på følgende svar fra dig:**
- Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab? ..... Nej
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år? ..... Nej

9. 92992

- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab? ..... Nej
- Er du eller nogen i husstanden registret i RKI eller andet skyldnerregister? ..... Nej
- Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?* 0

*) Følgende skader skal ikke regnes med; afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter som If ikke tilbyder.

Med din underskrift bekræfter du/I at:

- Ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge Forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder.
- If Skadeförsäkring AB og lf livförsäkring AB må udveksle oplysninger til at bruge i forbindelse med kundeservice og administration.
- Du et informeret om, at visse funktioner udføres af databehandlere på vegne af lf Skadeforsikring og lf livsforsikring, som eksempelvis If salgssupport ApS, og at dine personlige oplysninger, herunder navn, adresse, kontaktdetaljer, CPR-nummer, forsikringstype mv. dermed vil kunne overlades lf Skadeforsikring, og If livsforsikrings databehandlere i forbindelse med varetagelsen af disse funktioner.
  If Skadeforsikrings og If livsforsikrings databehandlere behandler udelukkende personoplysningerne på vegne af og efter instruks fra If skadeforsikring og If livsforsikring.
- Du er informeret om at If skadeforsikring er omfattet af Garantifonden for skadeforsikringsselskaber. Læs mere på www.lf.dk/garantifond
- Du giver If tilladelse til at opsige de forsikringer i dit nuværende forsikringsselskab, som vi har aftalt
- Du giver dit samtykke til, at If må indhente relevante kundeoplysninger - dog ikke helbredsoplysninger hos dit tidligere forsikringsselskab(er). Oplysninger kan anvendes i forbindelse med køb og eventuel flytning af dine skadesforsikringer samt ved en eventuel skade. Følgende oplysninger er bl.a. omfattet af dit samtykke:
  - Årsag til eventuelt afslag eller opsigelse hos dit/jeres tidligere selskab(er) samt opsigelsesdato.
  - Skades- og betalingsforløb.
  - Bonustrin.
  - Information om eventuelt skærpede vilkår.

- Du har modtaget rådgivning om omfanget af de dækninger, du har til- og fravalgt.
  Du kan læse hvordan du er dækket i din forsikringspolice og vilkår."

Af mail af 16/5 2018 fra klagerens tidligere forsikringsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

> "Denne person er tidligere dømt for bedrageri overfor [andet forsikringsselskab] ifm en indboskade."

Af mail af 25/5 2018 fra klagerens tidligere forsikringsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

10. 92992

"Fst har selv opsagt sin ulykkesforsikring pr. 011215, så det er kun bilen vi har ændret."

Af taksatorrapport af 26/4 2018 fremgår bl.a.:

```
DIV. OPLYSNINGER :        TYPE :HÆRVÆRK            1.REG. DATO : 03.02.2003
  REG.ATTEST MODTAGET     ZONE :OVERALT            KM-STAND    :    131.061
  KONTANTERSTATNING                                HANDELSVÆRDI:     63.000
                                                   REP. GRÆNSE :     40.950
                                                   ÅRGANG      :      2003
-------------------------------------------------------------------------------

...
-------------------------------------------------------------------------------

            ARBEJDSLØN.....................................   32702,52 KR
            ARB.LØN UNDERVOGNSBESKYTTELSE          421,97
            ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING            281,31
                                           -----------
            DIVERSE IALT.....................     703,28 -->     703,28 KR
            RESERVEDELE                         24758,20
            FRADRAG RESERVEDELSSUM (  2,0% )     -463,19
                                           -----------
            RESERVEDELE IALT.................  24295,01 -->   24295,01 KR
            LAK.............................................   20363,88 KR
            MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER  6,0%..........     408,75 KR
            MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN  1,4%.............     457,84 KR
            FRADRAG IFLG. AFTALE (  3,0% )..................   -2367,94 KR
                              MOMSPLIGTIG...................   76563,34 KR
                              MOMS 25,00%...................   19140,84 KR
                              IALT INCL. MOMS...............   95704,18 KR

                                                  --------------------
                                                  - F O R B E H O L D -
                                                  --------------------
          SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS
          ERSTATNINGSPLIGT.
 T O L D S A G                                      T O T A L S K A D E

          REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING
```

Nævnet har fået forelagt selskabets interne indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede ved købsaftale underskrevet den 13/12 2017 person-, bil- og knallertforsikring. Af købsaftalen fremgår det, at der er svaret "nej" til spørgsmålet "har du eller nogen i hus-

standen tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab?". Det fremgår endvidere, at "ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet", samt at "du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder".

Klageren har anmeldt en hærværksskade på sin bil sket den 22/4 2018.

Selskabet har opsagt klagerens person-, bil- (bortset fra ansvarsdækning) og knallertforsikring (bortset fra ansvarsdækning) med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde dækning for det anmeldte hærværk på bilen. Selskabet har anført, at klageren ved tegningen har afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, da han ikke har oplyst, at han tidligere er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab, og at selskabet i henhold til dets indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringerne, såfremt korrekte oplysninger var givet.

Forsikringerne blev tegnet ved et personligt møde hjemme hos klageren. Hans advokat har blandt andet anført, at "[klageren] havde inden mødet oplyst [assurandør], at han havde været uden bil og kørekort i 3 år, da det var blevet frataget ved dom. Assurandøren spørger på intet tidspunkt under mødet til, om [klageren] er blevet opsagt af et tidligere forsikringsselskab, og han gennemgår aldrig dokumentet fremlagt som bilag 2, der omhandler tidligere opsigelser. Han beder blot [klageren] om at skrive under på dokumenterne i bilag 1 og 2, da der blot er tale om 'ligegyldig formalia' ". Advokaten har endvidere anført, at "det må have stået forsikringskonsulent … helt åbenbart, at [klageren] ikke forstod spørgsmålene, da hans danskkundskaber må anses for værende yderst begrænset".

Selskabet har anført, at klagerens tidligere forsikringsselskab har oplyst, at "de i 2012 indgav anmeldelse af Klager til politiet for forsøg på Assurancesvig i forbindelse med et anmeldt hærværk under Klagers daværende indboforsikring. Den 7/11 2014 sener [tidligere forsikringssel-

skab] opsigelse af Klagers kaskoforsikring, samt hævede præmie og selvrisiko med virkning fra 1. januar 2015. Baggrunden for opsigelsen var, at der var faldet dom i sagen fra 2012, hvor Klager blev dømt for forsøg på Assurancesvig. Kort før [tidligere forsikringsselskab] opsagde kaskoforsikringen, havde klager af egen drift opsagt sin indbo, hus- og ulykkesforsikring".

Af brev af 7/11 2014 fra klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår det, at selskabet opsagde hans kaskoforsikring og hævede præmie og selvrisiko på den lovpligtige ansvarsforsikring med virkning fra den 1/1 2015.

Urigtige oplysninger

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af bilforsikringen har afgivet urigtige oplysninger, da han ikke har oplyst, at han tidligere er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab. Nævnet finder, at dette må tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet i henhold til sine indtegningsregler ikke ville have tegnet bilforsikringen (bortset fra ansvarsdækning), hvis det rigtige forhold omkring opsigelse var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft, og på den baggrund har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte hærværksskade.

Det af advokaten anførte om, at klagerens danskkundskaber må anses for værende yderst begrænset, kan ikke føre til andet resultat.

Udlevering af bilen

Klagerens advokat har anført, at selskabet ikke har ønsket at udlevere den ødelagte bil, men har valgt at skrotte den og beholdt provenuet.

13. 92992

Selskabet har anført, at dette ikke er korrekt, samt at "klager og klagers advokat har ikke svaret på vores forespørgsler omkring salg eller udlevering af bilen. Den er derfor fortsat i forvaring. Det oprindelige bud er imidlertid udløbet, og vi må forvente værdien af bilen efter så lang opbevaring er faldet efter opbevaring siden juni 2018. Så snart klager eller dennes advokat accepterer, at vi kan sælge bilen, vil vi foranledige, at den på ny sættes på auktion, således den sælges bedst muligt. Provenuet herfor tilfalder klager".

Advokaten har anført, at "IF Forsikring har uden Forsikringstagers orientering afmeldt bilen i forhold til SKAT / Motorregistret. Som anført i deres mail af 4. oktober 2019, har IF Forsikring i øvrigt betinget udleveringen af bilen med, at det skal være til ophugningsformål".

Nævnet finder, at selskabet har tilbudt at sælge bilen eller udleverer den til klageren. Selskabet har endvidere meddelt klageren, at provenuet ved et eventuelt salg tilfalder klageren.

Selskabets taksator har i taksatorrapport af 26/4 2018 vurderet bilens handelsværdi før skaden til 63.000 kr. og udbedringsudgifterne til 95.704,18 kr.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 2.

Nævnet kan ikke kritisere taksatorens opgørelse af udbedringsudgiften. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

Ankenævnet *for* Forsikring

14. 92992

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4, skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand