Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 92995:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg var den 12 juni 2018 ude og løbe en tur, som jeg så ofte gjorde. Kort tid efter at min løbetur var overstået, oplevede jeg smerter i mit venstre knæ - smerter som blev tiltagende værre og efterfølgende resulterede i, at jeg fik store smerter når jeg gik på trapper, skulle rejse mig fra sengen, skulle støtte på venstre ben, etc. Jeg konsulterede derfor […], og har efterfølgende været til hhv røntgen og MR-scanning som har påvist en skade på min venstre menisken - en skade som jeg blev opereret for den 11. oktober 2018. Jeg har overfor Tryg redegjort for at jeg må have haft fået et vrid i knæet på løbeturen - men Tryg vil ikke anerkende dette, fordi at jeg ikke helt konkret kan specificere hvilket vrid at der er tale om. Jeg fastholder derimod at vridskaden er indtruffet med baggrund i de symptomer der opstod umiddelbart efter at jeg kom tilbage fra løbeturen. Under løb er musklerne opvarmet, og jeg vil derfor fastholde at det må godtgøres at skaden påviseligt er sket på denne løbetur, med henvisning til at vrid i knæregionen er helt forenelige med den efterfølgende skade som jeg efterfølgende er blevet opereret for på min mediale menisken.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at Tryg Forsikring anerkender, at den skade i menisken som jeg pådrog mig under min løbetur den 12 juni 2018 bliver anerkendt som værende dækningsberettiget under deres definition af ulykkesforsikringsbegrebet. Derudover ønsker jeg anerkendelse for, at det vrid som jeg beskriver at jeg har pådraget mig på løbeturen anerkendes, da første smertesymptomer allerede opstod kort tid efter at min løbetur var overstået, og at disse smerter næste morgen var voldsomt forværret - med skade til følge."

Klageren har i sin kommentar af 23/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg hæfter mig ved at mit forsikringsselskab hævder at min oplysning om at der er sket et vrid er et udtryk for efterrationalisering.
>
> Jeg vedkender at jeg ikke har beskrevet et vrid i min første henvendelse til selskabet, da jeg forstod min bevisbyrde til at være begrænset til fx fald eller trådt i et hul eller lign.
>
> Men jeg har i min beskrivelse overfor egen læge samt på […] beskrevet at mine smerter som opstod så kort tid (ca en time) efter at min løbetur var overstået, måtte være udtryk for et vrid på løbeturen - ellers ville smerten ikke opstå så akut hurtigt efter turen."

Selskabet har i brev af 12/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klageren anmeldte den 15. august 2018, at han havde fået konstateret en meniskskade i venstre knæ. I anmeldelsen, jf. bilag 2, oplyste klageren bl.a.: 'Efter en del dage med løb, hvor jeg ikke havde mærket noget til det, vågnede jeg onsdag den 13. juni 2018 op med smerter i knæet lokaliseret til området omkring menisken. Jeg har de sidste mange år (16-17 år) været aktiv løber, og løb er således en aktiv del af min hverdag'.
>
> På baggrund af anmeldelsen fremsendte vi et spørgeskema, jf. bilag 3, til klageren, hvor vi bad ham om at beskrive så detaljeret og udførligt som muligt, hvad der skete: 'efter en del dage med løb, hvor jeg ikke havde mærket noget til det, vågnede jeg onsdag den 13. juni 2018 op med smerter i knæet lokaliseret til området omkring menisken. Jeg har de sidste mange år (16-17 år) været aktiv løber, og løb er således en aktiv del af min hverdag. Jeg forsøgte i løbet af dagen at lave udstrækninger, da jeg havde en forventning om, at det kunne være en muskulær irritationstilstand, men dette havde ikke nogen effekt – og smerten blev ved med at være der i knæet'.
>
> På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, svarede klageren: 'Nej – der skete ikke noget usædvanligt i forbindelse med skaden. Jeg har ikke gjort noget, som jeg ikke plejer at gøre og jeg kan derfor ikke lokalisere skaden til en bestemt hændelse – men det er meget normalt for skader i menisken, at man ikke kan specificere præcist hvornår at den opstod'.
>
> På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var den direkte årsag til, at skaden skete, svarede klageren: 'Jeg kan ikke være specifik omkring dette. Jeg har som tidligere beskrevet været fysisk aktiv med løb de sidste 16-17 år, så det bedste bud vil være en overbelastningsskade – dog af den mere uheldige slags, da den del af menisken der er beskadiget i mit tilfælde – ikke kan reparere sig selv – men kræver indgreb'.
>
> På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen og spørgeskemaet meddelte vi ved brev af 13. september 2018, jf. bilag 4, klageren, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke var omfattet af forsikringen, idet der ikke var beskrevet en specifik hændelse som årsag til klagerens gener, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

Samme dag sendte klageren en mail, jf. bilag 5, hvor han bad om at få de akter, der lå til grund for vores afgørelse. Han skrev også, at det jo ikke var normalt, at man bare vågende op en morgen, og havde fået ødelagt menisken, og at årsagen til, at han ikke kunne relatere hændelsen til en konkret situation blot var udtryk for, at han ikke var faldet eller noget undervejs, men at det var langt mere sandsynligt, at han havde fået lavet et vrid i knæet, der havde forårsaget skaden.

Med mailen havde klageren vedhæftet en MR-beskrivelse fra den 5. august 2018.

Vi forelagde herefter sagen for vores rådgivende lægekonsulent, som oplyste, at hvis man får en pludselig meniskskade ved et vrid under løb, så mærker man det med det samme.

Vi meddelte herefter i brev af 13. september 2018 (1) klageren, at vi fastholdte vores tidligere afgørelse, jf. bilag 6.

Vi modtog herefter en mail, jf. bilag 7, fra klageren, hvori han klagede over afgørelsen. Han fastholdte, at han måtte have fået et vrid i knæet, som ikke spontant havde vist sig i form af smerte, men som i løbet af aftenen og natten havde udviklet sig, således at han efterfølgende havde fået smerter ved almindelig gang og stærke smerter ved gang på trapper.

Han anførte også, at løb er en sport, hvor ben og knæ er i konstant bevægelse, og at der derfor kunne indtræde skader (traumer), som kunne være besværlige at præcisere helt konkret – men at det måtte være beviseligt, at skaden var indtruffet som beskrevet, og at skaden derfor burde være dækket af ulykkesforsikringen.

Den 18. september 2018 modtog vi endnu en mail fra klageren, jf. bilag 8, hvor han bl.a. henviste til Højesteretsdommen U.2018.7 H, hvor Højesteret fandt, at definitionen på et ulykkestilfælde også måtte anses for at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade.

På baggrund af klagen forelagde vi endnu en gang sagen for én af vores rådgivende lægekonsulenter.

Ved brev af 18. oktober 2018, jf. bilag 9, meddelte vi klageren, at vi fastholdte vores tidligere afgørelser. Vi henviste bl.a. til, at klageren ikke havde oplyst en konkret specifik hændelse som årsag til hans knægener, og at oplysningen om, at der nok var sket et vrid, måtte betragtes som en efterrationalisering.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi i Trygs klageansvarlige afdeling gennemgået sagen. Vi har ikke tidligere vurderet sagen, men vi finder ikke grundlag for at ændre skadeafdelingens afgørelse.

Vi kan således ikke anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringen, idet ulykkesdefinitionen – efter vores opfattelse – ikke er opfyldt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, side 21, fremgår, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Klageren har i sin anmeldelse oplyst, at han efter en del dage med løb, hvor han ikke havde mærket noget til det, vågnede op den 13. juni 2018 med smerter i knæet lokaliseret til området omkring menisken.

I spørgeskemaet har klageren oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med skaden, at han ikke gjorde noget, som han ikke plejede at gøre, og at han derfor ikke kunne henføre skaden til en bestemt hændelse. Klageren har også oplyst, at han ikke kunne være mere specifik omkring, hvad årsagen til skaden var, men at hans bedste bud var, at der var tale om en overbelastningsskade.

Klageren har ikke oplyst om en konkret, specifik hændelse, som årsag til sine knægener. Vi finder det derfor ikke bevist, at klagerens knægener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Klagerens oplysning om, at der må være sket et vrid i forbindelse med løb må vi betragte som en efterrationalisering, som vi ikke kan lægge til grund for vores afgørelse.

Såfremt Ankenævnet måtte nå frem til, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde finder vi, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte skade, idet almindeligt løb efter vores opfattelse ikke er egnet til at medføre en meniskskade i et ellers raskt knæ. Vi finder i den forbindelse anledning til at bemærke, at det af sagen fremgår, at klageren forud for skaden var en aktiv løber, som løb omkring 90-110 km om ugen, hvorfor det er mere nærliggende at antage, at skaden skyldes overbelastning, hvilket forsikringen ikke yder dækning for, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.6."

Klageren har i brev af 12/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er rigtigt at jeg er/var en aktiv løber og at jeg har været dette i mange år. Det er rigtigt at mit knæ var raskt indtil den 12. juni 2018. Det er rigtigt at jeg løb et sted imellem 90-110 km ugentligt - og i øvrigt har haft gjort dette i mange år.

Men jeg er uenig i antagelsen af, at det er mere nærliggende at der er tale om en overbelastningsskade fremfor en vridskade som det hævdes.

Meniskskader opstår netop i forbindelse med vrid: Hvordan får man en meniskskade? Meniskskader opstår oftest, når der kommer en form for vrid i knæet, mens det er bøjet. Derved kan en menisk komme i klemme mellem lårbensknoglen og skinnebenet og blive vredet i stykker. Denne skadesmekanisme vil være typisk for den akutte meniskskade.

Hvad er symptomerne på en meniskskade?
Lige når man er kommet til skade med knæet, kan det være svært at afgøre, om der er en meniskskade, medmindre knæet er låst fast. Fornemmelse aflåsning kan dog også forekomme rent smertebetinget - det gør simpelthen for ondt at bevæge knæet og det føles derfor låst. Der kan være hævelse, men det er der ikke altid. De klassiske symptomer mangler ofte i starten.

Kilde: https://netdoktor.dk/sygdomme/fakta/knaeskademenisk.htm

Som beskrevet ovenfor, vil en akut vridskade vise sig ved at knæet fastlåses/blokeres, og havde dette været tilfældet, ville jeg kunne have haft fortalt/beskrevet det helt klart i hændelsesbeskrivelsen.

Det at symptomerne viser sig allerede senere på aftenen, og helt markant morgenen efter - 'og de følgende 5 måneder i skrivende stund' mener jeg dog er et kraftigt udtryk/bevis for at det er et vrid der er foregået i knæet, da det som beskrevet på netdoktor er ofte, at de klassiske symptomer mangler i starten - mine viste sig dog allerede på andendagen.

Havde der været tale om en overbelastningsskade, er det min påstand at det ikke er min menisken der ville være ødelagt - men derimod en sene, et ledbånd eller en slimsæk.

Jeg vil dermed hævde at man ikke får en skade på menisken grundet overbelastning - men at en menisken bliver skadet grundet vrid.

På www.sygevoksne.dk som er en hjemmeside drevet af praktiserende læger, fremstår følgende vedr. overbelastning i knæet: Overbelastningsskader: Overbelastningsskader i knæet er relativ almindelig hos idrætsfolk, specielt i idræt hvor hop og spring er almindelig (fodbold, håndbold, volleyball og alpint skiløb). Typisk opleves tiltagende smerter der fremprovokeres af aktivitet og forsvinder i hvile. Smerterne kan være lokaliseret både inde i knæet, foran, bagved og på siderne – afhængigt af hvilke struktur (sene, muskel eller slimsæk) der er blevet overbelastet. Som regel vil der være ømhed ved tryk svarende til der hvor strukturen er overbelastet.

Langdistanceløbere overbelaster hyppigt en sene, der er lokaliseret på ydersiden af knæet og oplever derfor smerter her. Nogle løbere træder skævt på foden, så muskler bag på knæet bliver overbelastet med deraf følgende smerter.

Meniskskader hos yngre opstår ofte i forbindelse med et kraftigt vrid af knæet, hvor menisken rives helt over med deraf følgende stærke smerter og hævelse af knæet. Hos ældre opstår meniskskader ofte efter mindre men hyppige vrid, hvor der opstår en rift i menisken, som giver anledning til mindre kraftige men langvarige og gentagne smerter. Meniskskader kan fører til aflåsning af knæet, sådan at knæet hverken kan bøjes eller strækkes. Smerterne kan være lokaliseret på ydersiden eller indersiden af knæet – afhængigt af hvilken menisk det er der er skadet.

Kilde: http://www.sygevoksne.dk/sygdom/ondt-i-knaet

Jeg vil hermed som tidligere beskrevet i min klage over Trygs afgørelse/vurdering af at der ikke er tale om et vrid i knæet, men derimod om en overbelastning, igen hævde at de symptomer som jeg har haft beskrevet som opstået i løbet af aftenen den 12 juni 2018 og igen fra da jeg vågnede den 13 juni 2018 er smerter som er helt identiske med de smerter og de symptomer som der bliver beskrevet på hhv netdoktor.dk og sygevoksne.dk hvor det klart beskrives at skader i menisken opstår som følge af vrid og ikke i form af overbelastning; samt at du ikke nødvendigvis mærker en vridskade med det samme, med mindre at vriddet resulterer i at knæet fastlåses/blokeres - men at i andre situationer lader de klassiske symptomer vente på sig.

Mine viste sig dog allerede samme dag som vriddet indtræf og markant på andendagen.

Jeg ønsker således stadigvæk at min skade anerkendes som værende en vridskade og ikke en skade som følge af overbelastning
…
Tillæg til Modsvar den 12/11-18
Jeg har været yderligere inde og undersøge meniskskader, og af samtlige de ting som jeg læser, fremgår det helt klart at skader på menisken sker grundet vrid – og ikke på grund af en overbelastning – det er således vriddet der fremkalder skaden på menisken.

På Webdoktorportal står følgende omhandlende meniskskader:

Skadesårsager
Menisken er stærkere, mere gummi-agtig og dermed mere eftergivelig hos yngre end hos ældre hvorfor der hos yngre skal et kraftigere belastning til at fremkalde en skade. I alle aldersgrupper sker skaden i en menisk ved en drejebevægelse af knæet. F.eks. ved at rejse sig fra hugsidden under samtidigt vrid af knæet, eller ved at foden står fast i underlaget samtidig med at kroppen er i en drejebevægelse og knæet i en bøje/strække-bevægelse. Der er ikke altid man mærker meniskskaden under dens opståen. Hvis knæet er varmt, f. eks. under sportsudøvelse, vil man kunne pådrage sig en meniskskade, som umiddelbart kun giver få symptomer. Næsten 40 % af alle meniskskader opstår under udøvelse af sport.

Symptomer
Det hyppigste symptom er smerte langs ledlinjen i knæet, men smerten kan være mere diffus i hele leddet. Hvis der er en større delvist løsnet flap eller hanke-skade, kan denne give anledning til, at knæet låser, dvs knæet kan ikke strækkes fuldt, se Figur 3 og 4. Ellers vil smerterne oftest udløses ved knæliggen og/eller hugsidden samt ved ukontrollerede vrid af knæet. Udover smerter og låsninger vil senfølger til en meniskskade være en konstant overbelastning og 'gnubning' af ledfladebrusken, som kan medføre beskadigelse af denne. Der kan forekomme øget ledvæske i knæet, men dette ses også ved mange andre knælidelser, hvor ledhinden bliver irriteret og fortykket. Større hævelse af knæet er ikke særligt hyppigt forekommende ved en isoleret meniskskade, undtagen i de mere kroniske (langvarige) tilfælde med samtidig bruskskade.

Kilde: http://www.webdoktorportal.dk/sygdomme/meniskskade-i-knaeet/?type=98&no_cache=1&print=1

Jeg har ikke yderligere at kommentere på ifht sagen, andet end at jeg som tidligere nævnt vil hævde at et raskt knæ, som Tryg også beskriver i deres nævnssvar dateret den 12/11-18, ikke akut får beskadiget den mediale menisken, med mindre at der er tale om en vridskade, som samtlige fagprofessionelle også antyder og beskriver i deres anerkendte fagartikler.

En overbelastningsskade ville ikke medføre at min menisken blev beskadiget; men derimod at min skade var henvist til andre strukturer i knæet, såsom ledbånd, sener, slimsække/bursaer eller muskler."

Selskabet har i brev af 28/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens indlæg giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering. Vi må således fastholde, at vi ikke kan yde dækning for klagerens knæskade, idet den anmeldte hændelse ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3, side 3, 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Det er klageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger et ulykkestilfælde. Denne bevisbyrde mener vi ikke, klageren har løftet.

Klageren har oplyst, at han efter en del dage med løb, hvor han ikke havde mærket noget til det, vågnede op den 13. juni 2018 med smerter i knæet lokaliseret til området omkring menisken. Han har også oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med skaden, og at han ikke gjorde noget, som han ikke plejede at gøre, og derfor ikke kunne henføre skaden til en specifik hændelse.

Det er fortsat vores opfattelse, at klagerens oplysning om, at han må have lavet et vrid i knæet, må betragtes som en efterrationalisering af hændelsesforløbet, som ikke kan lægges til grund for vores vurdering af sagen.

Klageren har i sit brev af 12. november til nævnet anført, at han er uenig i, at det er mere nærliggende at antage, at der er tale om en overbelastningsskade frem for en vridskade.

For at opnå dækning på ulykkesforsikringen, stilles der desuden krav om årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, jf. punkt 3.

Almindeligt løb er efter vores opfattelse ikke egnet til at medføre en meniskskade i et ellers raskt knæ, og det er derfor vores vurdering, at skaden må skyldes andre forhold. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at klagerens ulykkesforsikring ikke yder dækning for skader der skyldes sygdom, eller overbelastning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5."

Til dette har klageren fremsendt brev af 29/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har som nævnt i tidligere modsvar redegjort tydeligt for, at jeg allerede den 12 juni, kort tid efter at jeg kom hjem fra min løbetur, oplevede gener i knæet som ikke forsvandt i løbet af aftenen, og som næste morgen var blevet forværret

Disse gener, som jeg hele tiden har haft henholdt mig til, som klart forårsaget af løbeturen (både i kontakt med læge, […] samt Forsikringsselskab) er klinisk diagnosticeret som værende en skade på den mediale menisken.

At løb ikke er egnet til at medføre en meniskskade er jeg uforstående overfor, da det som tidligere nævnt netop beskrives at 'Det er ikke altid man mærker meniskskaden under dens opståen. Hvis knæet er varmt, f. eks. under sportsudøvelse, vil man kunne pådrage sig en meniskskade, som umiddelbart kun giver få symptomer. Næsten 40 % af alle meniskskader opstår under udøvelse af sport.'

http: www.webdoktorportal.dk/sygdomme/meniskskade-i knaeet/?type=98&no_cache=1&print=1

At Tryg skriver, at deres vurdering er den, at min skade i menisken må skyldes andre forhold end løb, betragter jeg som en underkendelse af det hændelsesforløb, som jeg så præcist som jeg evner det, har forsøgt at beskrive i mine svar og tillægserklæringer i min anke.

Ligeledes vil jeg henføre til at Tryg i sidste nævnssvar anførte at de vurderede, at det var mere nærliggende at antage, at der måtte være tale om en overbelastningsskade fremfor en vridskade, igen hævde at såfremt at der var tale om en overbelastningsskade i knæet, ville det være andre strukturer i mit knæ som ville være 'belastet' – ex. sener, muskel eller slimsæk.

Jeg føler således, at det klart fremgår at:

1) Meniskskader i ca 40% tilfælde opstår under udøvelse af sport (hvilket løb hører under)
2) Det hændelsesforløb som jeg har præciseret, bevidner en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde (løbetur den 12 juni 2018) og skaden på menisken (I alle aldersgrupper sker skaden i en menisk ved en drejebevægelse af knæet – kilde: se ovenstående link)
3) Andre forhold (som i tidligere Nævnssvar blev angivet som værende overbelastning) forårsager ikke skader på menisken; men derimod belastning på andre strukturer i knæet

På baggrund af tidligere svar i Ankesagen, vil jeg derfor igen hævde, at den beskrivelse af hændelsesforløbet som jeg har haft præciseret i min kontakt til både Forsikringsselskab, læge samt […], indikerer at jeg under min løbetur den 12 juni 2018, har fået en skade på menisken forårsaget af vrid, som jeg ønsker anerkendelse af fra Trygs Ulykkesforsikring, som jeg er dækket ind under."

Hertil har selskabet i brev af 21/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens ulykkesforsikring dækker skade som følge af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det er klageren, der har bevisbyrden for, at skaden skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Denne bevisbyrde finder vi, at klageren ikke har løftet."

Heroverfor har klageren i brev af 3/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg føler at jeg har redegjort for, at den skade som jeg blev udsat for den 12 juni 2018, skyldtes en pludselig hændelse (vrid i knæet). Dette har jeg redegjort for, ved at jeg har beskrevet hvordan at jeg oplevede smerter i knæet samme dag – smerter som var tiltaget dagen efter.

Jeg føler at jeg har redegjort for, at skaden ikke skyldes en overbelastning som Tryg hævder, og at jeg har gjort dette ved at påvise at en skade i den mediale menisken ikke sker som led i en overbelastning; men at denne skade er relateret til et vrid i knæet – et vrid som ikke nødvendigvis viser sig ved at knæet fastlåses akut.

Havde der været tale om en overbelastning i et raskt knæ, ville jeg heller ikke nu på 7 måned stadigvæk være skadet i knæet, ligesom at en overbelastning ville have relateret sig til andre strukturer i knæet, såsom led, slimsæk eller muskler.

Jeg føler således, at jeg ad flere omgange har fremvist den efterspurgte bevisbyrde, der påviser at min skade i menisken er dækningsberettiget under den ulykkesforsikring, som jeg har haft tegnet hos Tryg Forsikring."

I breve af 4/3 2019, 3/4 2019, 4/4 2019, 5/4 2019, 24/4 2019, 25/4 2019, 6/5 2019 og 21/5 2019 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**27/7 2018 Knælidelse**
[Klageren] henvist via e.l. grundet gener i højre knæ.
…
Aktuelt:
Pt. har været langdistance løber i flere år. Før aktuelle typisk 90-11 0 km/uge. Medio juni vågnede pt. op med gener i venstre knæ. Intet forudgående traume, men havde forinden løbet 9 dage i træk. Generne svandt på pause, men pt. løb herefter 20 km hvorefter generne kom igen. Ny pause og nyt recidiv herefter efter ny løbetur. Pt. beskriver gener på medialsiden af venstre knæ.
Provokerende aktivitet: lmpact. Typisk træningsuge: 90-110 km/uge. Mål: at kunne løbe.

OBJEKTIVT:
Der er undersøgt følgende:

- Inspektion af knæet/knæene med vurdering af udseende, herunder intra- og ekstraartikulær hævelse, akser, muskelmasse, gangfunktion samt stabilitet/ funktionel styrke ved squat, single leg squat og isometrisk styrke af glut med.
- Palpation afledlinjer, sener og ligamenttilhæftninger.
- Bevægelighed ifa. passiv knæekstension og fleksion.
- Stabilitet ifa vurdering af sideløshed, forreste og bageste skuffeløshed samt Lachmanns test.
- Smerteprovokationstest ifa. menisktest, ligament stresstest patella kompression, patella aprehensiontest, tractus iliotibialis friktionstest.

Positive fund ved klinisk undersøgelse:
Pos. Thessaleys test. Smerter i mediale ledlinje.

ULTRALYD SCANNING:
...
Positive fund ved ultralydsscanning:
Degenerative forandringer/ læsion sv.t. mediale menisk samt doppleraktivitet.

Vurdering/plan/ordinationer:
Mistanke om medial meniskskade."

Af MR scanning af 5/8 2018 fremgår bl.a.:

> "Indikation:
> MR knæ venstre uden kontrast. MR af venstre knæ, obs medial meniskskade. Yderligere uddybning af indikation herunder: Løber med 90-110 km/uge. Nu smerter i mediale ledlinje og pos. thessaleys test. Der mistænkes medial meniskskade og henvises mhp. vurdering heraf.
>
> Beskrivelse:
> MR-undersøgelse af venstre knæ viseren gennemgående signalforandringer i posteriore horn af mediale menisk som løber både mod tibia kondylen, men også mod media le femurkondyl – mistanke om gennemgående kompleks læsion i posteriore horn samt i overgangen til posteriore menisk roden. Let grad af effusion i leddet. Lette degenerative forandringer femoropatellarleddet med bruskforandringer helt kranielt på laterale trochlea. Bruskbeklædning i mediale og laterale ledkammer. Minimal signalforandring i knoglemarven i posteromediale mediale femurkondyl. Let grad af effusion i leddet. Laterale menisk, korsbånd samt kollaterale ligamenter og patellasenen er intakte.
>
> MRD:
> Gennemgående læsion- kan repræsentere kompleks læsion posteriore horn af mediale menisk. Bruskdegeneration på laterale trochlea. Mindre signalforandring i knoglemarven /bone bruise posteromedialt i periferien af mediale femurkondyl."

Af skadeanmeldelse af 15/8 2018 fremgår udover det af selskabet anførte bl.a.:

Hvad er skadet

Hvilken legemsdel er kommet til skade?	Min venstre menisken
Beskriv generne	Generne er der uafbrudt. Det gør ondt når jeg går op og ned ad trapper [redacted]. Det gør ondt når jeg rejser mig fra stol, sofa, seng, etc. Jeg kan ikke stramme venstre lårmuskel eller sparke venstre ben fremad, uden at det giver smerter i knæleddet.
Er der stillet en diagnose?	Nej
Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?	Nej
Har den der er kommet til skade modtaget lægehjælp?	Ja

Af klagerens besvarelse af spørgeskema af 30/8 2018 fremgår udover det af selskabet anførte bl.a.:

> "**Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?**

Generne er det uafbrudt. Det gør meget ondt når jeg går på trapper, jeg kan ikke spænde mit ben, det gør ondt når jeg rejser mig fra seng, sofa, etc. Smerterne har været der uafbrudt de sidste to måneder, og det er ikke blevet bedre i den mellemliggende periode.

Har du andre kommentarer?
Jeg har den 20. august fået svar på hhv. røntgen- MR-scanningen, og det viser sig at det er min venstre menisken der er beskadiget, og eftersom at det ikke er blevet bedre i den periode hvor jeg har haft givet knæet 100% ro, er der kun den operative vej tilbage, som kommer til at foregå på [hospital], hvor der vil blive foretaget kirurgisk indgreb, hvor man skærer den beskadigede del af menisken væk i håb om at dette skaber forbedring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af

- Ulykkestilfælde.
- Visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
7. Grundforsikring
7.1 Varigt mén
…
7.1.5 Forsikringen dækker ikke
Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:
…
7.1.5.6
Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren - som er født i 1970'erne - har anmeldt til selskabet, at han den 13/6 2018, som var dagen efter en løbetur, vågnede op med smerter i knæet lokaliseret til området omkring menisken. Klageren blev den 11/10 2018 opereret for gennemgående læsion af menisk.

12. 92995

Klageren har over for nævnet anført, at "vridskaden er indtruffet med baggrund i de symptomer der opstod umiddelbart efter, at jeg kom tilbage fra løbeturen. Under løb er musklerne opvarmet, og jeg vil derfor fastholde, at det må godtgøres, at skaden påviseligt er sket på denne løbetur med henvisning til, at vrid i knæregionen er helt forenelige med den efterfølgende skade, som jeg efterfølgende er blevet opereret for på min mediale menisken". Klageren har henvist til, at det på webdoktorportal fremgår, at "det er ikke altid man mærker meniskskaden under dens opståen. Hvis knæet er varmt, f. eks. under sportsudøvelse, vil man kunne pådrage sig en meniskskade, som umiddelbart kun giver få symptomer. Næsten 40 % af alle meniskskader opstår under udøvelse af sport". Klageren har også anført, at en overbelastningsskade ikke ville medføre, at menisken blev beskadiget.

Selskabet har anført, at klageren ikke har oplyst om en konkret og specifik hændelse som årsag til knægenerne, og at det derfor ikke findes bevist, at knægenerne skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har subsidiært anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte skade, da almindelig løb ikke er egnet til at medføre meniskskade i et ellers raskt knæ.

Det fremgår af punkt 3 i forsikringsbetingelserne, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, som forårsager personskade.

I Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, s. 7, bestemmes det blandt andet, at den anførte definition må anses for "at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade". I højesteretssagen blev det ikke bestridt, at skaden var opstået i forbindelse med en løbetur.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at hans gener i venstre knæ er forårsaget af en pludselig hændelse.

13. 92995

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans meniskskade i venstre knæ er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet klageren ikke har bevist, at hans meniskskade er opstået pludseligt under løbeturen den 13/6 2018. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotatet af 27/7 2018 fremgår, at "Medio juni vågnede pt. op med gener i venstre knæ. Intet forudgående traume, men havde forinden løbet 9 dage i træk", og at det af skadeanmeldelsen af 15/8 2018 fremgår, at "Efter en del dage med løb, hvor jeg ikke havde mærket noget til det, vågnede jeg onsdag den 13. juni 2018 op med smerter i knæet lokaliseret til området omkring menisken".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af klagerens besvarelse af spørgeskema af 20/8 2018 fremgår, at "Jeg har ikke gjort noget, som jeg ikke plejer at gøre, og jeg kan derfor ikke lokalisere skaden til en bestemt hændelse… Hvad var efter din mening direkte årsag til, at skaden skete? Jeg kan ikke være specifik omkring dette. Jeg har… været fysisk aktiv med løb de sidste 16-17 år, så det bedste bud vil være en overbelastningsskade".

Det, som klageren har anført, herunder at det ikke er altid, at man mærker meniskskaden under dens opståen, og at 40 procent af alle meniskskader opstår under udøvelse af sport, kan ikke føre til andet resultat.

14. 92995

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand