Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 92996:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 19/10 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klager fik kaskoskade sin bil […] m.fl. Det drejer sig om en påkørselsskade den 28.05.17 i […], hvor der blev foretaget en anmeldelse. Min klient fik sin bil totalskadet og modtog kasko- og totalskadeerstatning med kr. 29.162,00. Imidlertid mente forsikringsselskabet ikke, at skaderne på de 2 personbiler kunne være opstået som følge af den oplyste påkørsel. Derfor har forsikringsselskabet stillet krav om, at klageren skal betale det nævnte beløb. Denne sag fremkommer, idet min klient fastholder, at påkørslen er sket som angivet af hende under sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet ikke får medhold i, at min klient skal betale selvrisikoen."

Selskabet har i brev af 12/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**3.0 kort sagsfremstilling**
> Den 29. maj 2017 blev det anmeldt, at den forsikrede bil den 28. maj 2017 var blevet beskadiget i et færdselsuheld.
>
> Efter selskabets biltaksator har konstateret, at bilen var totalskadet, blev der den 12. juni 2017 udbetalt en totalskadeerstatning på 29.192 kr.

Imidlertid blev selskabets efterforsker opmærksom på, at der var forhold i sagen, der ikke var oplyst korrekt, hvorfor der blev iværksat en undersøgelse.

Selskabets undersøgelsen resulterede i, at det kunne konstateres, at der ikke var tale en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet krævede det udbetalte beløb retur.

Klageren er ikke tilfreds med denne afgørelse.

Selskabet har fastholdt, at beløbet skal tilbagebetales, idet klageren ikke har sandsynligt, at uheldet er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med selskabets undersøgelse har selskabets efterforsker, […], haft flere telefonsamtaler med klageren, hendes kæreste, modparten og vores klagerens [familiemedlem], […].

Første samtale med klageren blev foretaget den 16. juni 2017. Klageren oplyste, at uheldet var sket søndag den 28. maj 2015, omkring kl. 21.00. Klageren var kommet kørende på […] i […], hvor hun havde kørt efter GPS, da hun ikke var kendt i området. Pludselig havde klageren mistet kontrollen og havde ramt modpartens bil. Klageren oplyste, at årsagen til dette var, at hendes børn på henholdsvis [under 15] år og [over 15] år havde siddet på bagsædet og skændtes.

Klageren oplyste endvidere, at hun var meget chokeret, og at hun havde ringet efter sin kæreste og bedt ham hente dem. Klageren havde efterladt en seddel i modpartens forrude og var gået væk fra uheldsstedet for at møde sin kæreste.

Klageren havde under samtalen været vævende i sine forklaring og kunne ikke give en konkret beskrivelse af hvordan eller hvor uheldet var sket og fx heller ikke med hvilken hastighed, hun havde kørt.

Ved en efterfølgende samtale forklarede klageren igen, at hun var kommet kørende og pludselig havde hun påkørt modpartens bil.

Vores efterforsker talte senere med klagerens kæreste, […] (herefter […]).

[Kæresten] oplyste, at klageren var gået væk fra uheldsstedet, og at [kæresten] havde samlet dem op i krydset […]. [Kæresten] oplyste også, at det var ham, der havde ringet til politiet og anmeldt uheldet søndag aften, inden de kørte fra området, samt at klagerens bil var blevet afhentet af hans [familiemedlem], […] (herefter […]), og bragt til værkstedet, […], dagen efter.

Under selskabets samtale med [familiemedlem] bekræftede han, at det var ham, der sørgede for transporten af klagerens bil.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klageren har vejhjælp på sin forsikring, og derfor blot kunne have kontaktet vejhjælpen i forbindelse med uheldet.

Selskabets efterforsker talte også med modparten, […] (herefter […]). Ved første samtale den 15. juni 2017 oplyste [modparten], at uheldet var sket om aftenen den 28. maj 2017, og at han var blevet ringet op af en [person], som havde fortalt, at hun havde påkørt hans bil. [Modparten] op-

lyste endvidere, at bilen var afleveret til service hos et værksted, og at bilen holdt på værkstedets parkeringsplads.

Ved anden samtale den 16. juni 2017 oplyste modparten, […], at han havde været på vej i [butik], og han kørte forbi værkstedet for at få luft i dækkene og tale om et mindre serviceeftersyn. Han talte ikke med nogen på værkstedet og efterlod blot bilen, hvorefter han gik til [butik]. Afstanden til [butik] er ca. 2,5 km. Dette skete omkring kl. 18.00, og da han senere mellem 20.00 og 21.00 kom retur, var bilen blevet påkørt, og der var efterladt en seddel i forruden. Også modpartens bil blev transporteret af [familiemedlem], ligesom det også var [familiemedlem] der efterfølgende afleverede papirerne vedrørende modpartens bil til [bilforhandler] i […].

Selskabet bad herefter både klageren og modparten, […], svare på en række spørgsmål, ligesom vi bad om samtykke fra begge til at indhente yderligere oplysninger til sagen. Blandt andet bad vi om samtykke til at indhente teleoplysninger på klageren.

Hverken klageren eller modparten har imidlertid svaret på spørgsmålene, og klageren har nægtet at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger.

På baggrund af disse oplysninger, havde selskabet ikke tiltro til anmeldelserne, hvorfor selskabet ved brev af 31. august 2017 meddelte, at erstatningen til klageren skulle tilbagebetales.

4.0 selskabets vurdering

Indledningsvis skal det vedr. bevisbyrdereglerne anføres, at det er klagere, som kravstiller, der har bevisbyrden for at kravet er korrekt og dækningsberettigende.

Det bemærkes i den forbindelse, at det vedr. modpartens krav gør sig gældende, at modparten i første omgang ikke rejste et krav om selskabet. Det må i den grad betegnes som usædvanligt, at man uden yderligere afstår fra en erstatning på ca. 20.000 kr. (værdien på modpartens bil). Først i januar 2018 fik selskabet et krav fra modparten […], som blev afvist.

Både klageren og modparten har virker vævende i deres forklaringer og ingen af dem, kan give konkrete beskrivelser af, hvor og hvordan uheldet skete.

Værkstedet […], hvor modparten, ifølge egne oplysninger, havde parkeret sin bil, holder til på adressen […], men selve uheldet og påkørslen er sket bagved en ejendom på […].

[Vejen] går på tværs for enden af […], så afstanden mellem de to punkter er ikke særlig stor, men modparten oplyser flere gange, at han parkerer på en p-plads tilhørende værkstedet, […]. Vi har talt med værkstedet, som oplyser, at området bag […] tilhører ikke dem, og de har i øvrigt intet kendskab til modparten eller uheldet.

Vi har haft kontakt med et vidne, som fører opsyn med området tilhørende ejendommen på […] og vi har modtaget politinotatet vedrørende anmeldelsen.

Af notatet fremgår det, at uheldet blev anmeldt d. 29. maj 2017 kl. 7.15 af vidnet, og der er umiddelbart ingen registreringer af, at hverken vores kunde eller hendes kæreste har haft anmeldt uheldet til politiet søndag aften.

Selskabet finder, at der er så mange modstridende og usammenhængende forklaringer fra både vores kunde og modparten, at selskabet finder det usandsynligt, at der er tale om et tilfældigt opstået uheld. Derudover mener selskabet, at de forskellige telefonsamtaler beviser, at vores kunde og modparten i et eller andet omfang kender hinanden.

Det er endvidere meget påfaldende, at begge biler bliver afhentet af klagerens [familiemedlem], […].

Når man kigger på skadeomfanget af begge biler og skadestedets beskaffenhed, så skal klageren være kommet med en betragtelig hastighed for at kunne forvolde så omfattende skade på både egen og modpartens bil. Klageren har selv oplyst, at hun ikke var kendt på området, og at hun kørte efter GPS'ens anvisninger. Selskabet finder det derfor usandsynligt, at klageren skulle være kørt med så høj hastighed ned langs bygningen på […], rundt om hjørnet, for derefter at kollidere med modpartens bil.

Da klageren har nægtet at svare på selskabet spørgsmål og nægtet at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger gør selskabet gældende, at dette skal tillægges klageren processuel skadevirkning på den måde, at ankenævnet må lægges til grund, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabets tilbagebetalingskrav derfor er berettiget.

Selskabet fastholder således, som oplyst i et tidligere brev af 31. august 2017, at klageren skal tilbagebetale den udbetalte erstatning på 29.162,00 kr. Til støtte for selskabets afgørelse kan henvises til ankenævnskendelse 88974.

Samt til FED 2000.805 (UfR 2000.2078), samt U 2015.3047 H."

Nævnets sekretariat efterspurgte i brev af 16/4 2019 yderligere oplysninger til brug for sagen.

Selskabet har i brev af 23/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad oplysninger i sagen**
Indledningsvis skal det oplyses, at den efterforsker, der har undersøgt sagen for selskabet, har fået nyt arbejde, hvorfor vedkommende ikke længere arbejder i selskabet.

Det er derfor ikke at indhentede efterforskerens evt. yderligere bemærkninger. Der henvises til det fremlagte materiale.

Ad 'modparten'
Selskabet kan oplyse, at der ikke er udbetalt erstatning til den påståede modpart i sagen. Selskabet har i brev af 15. januar 2018 meddelt 'modparten' følgende:

> '**Afvisning af skaden**
> Jeg henviser til uheldet den 28. maj 2017. Ud fra de oplysninger vi har i sagen finder vi ikke, at bevisbyrden for, at der er indtruffet en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et pludseligt opstået færdselsuheld, er løftet. Vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten. Vi henviser videre til Færdselsloven § 101, stk. 3, hvor erstatning bortfalder, hvis skadelidte forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.
> **Vedrørende din bil**

> Du skal derfor straks sørge for at få flyttet din bil fra […]. Eller tage kontakt til [bilforhandler] for at lave anden aftale for det videre forløb, eventuelle udgifter i forbindelse med dette er for egen regning.'

Selskabet har ikke efterfølgende modtaget krav fra modparten.

Ad SKADEANMELDELSE
Selskabet har modtaget en telefonisk anmeldelse den 29. maj 2017, hvor følgende blev noteret: 'påkørte anden bil bagfra da den holdte parkeret'.

Den 30. maj 2017 sendte selskabet en såkaldt 'anmeldelseskvittering' (systembrev):

> '[…]
> Vi har modtaget din anmeldelse af en skade den 28. maj 2017 med dit køretøj […].
>
> Vi har noteret følgende oplysninger
> - Skadested: […]
> - Der er sket skade på fronten af dit køretøj.
>
> **Hvad sker der nu**
> Ud fra oplysningerne i din anmeldelse anerkender vi erstatningspligten over for modparten. Vi beder dig venligst oplyse modpartens navn, adresse, registreringsnummer og eventuelt forsikringsselskab.
>
> Bliver du kontaktet om skaden, beder vi dig blot henvise direkte til os.
>
> Når vi fra dit værksted modtager oplysninger om køretøjets kilometerstand, vil disse blive registreret på din police.
>
> **Hvad betyder skaden for din forsikring**
> På din forsikring er der en selvrisiko på 3.338 kr., som vil blive opkrævet i forbindelse med udbetaling. Hvis skadeudgiften ikke overstiger selvrisikoen, vil vi kun opkræve skadeudgiften.
>
> Hvis du kontakter os om skaden, skal du blot oplyse det skadenummer, der står øverst i brevet.'

Ad TELEFONREFERATER
Undertegnede har forsøgt at finde de relevante notater, som vil fremgå i det følgende.

Det bemærkes, at ikke alle notater vil blive anført, idet der er notater uden betydning for sagen, ligesom fx interne notater og juridiske overvejelser heller ikke vil blive fremlagt.

Der er – mig bekendt – ikke foretaget telefonreferater af de telefonsamtaler, som har fundet sted. Der henviser til redegørelsen i selskabets brev af 24. november 2017 til klagerens advokat.

Telefonnotat den 31. maj 2017: 'Talt med ftag som oplyser at hun har anmeldt skaden til os og hun vil tage fat i værkstedet og få dem til at fjerne bilen.'

Telefonnotat den 15. juni 2017: 'J21/Forbehold. Har talt med begge parter, afventer aktindsigt i […]. Skaderne er usandsynlige. Modpart parkerede sin bil på værksted hvor den blev påkørt af FT. Afventer yderligere forklaring fra FT./[…]'

Ad EFTERFORSKNINGSRAPPORT
Der findes ikke en egentlig rapport.

I aktuelle sag har selskabet skrevet til klageren, dennes advokat og modparten. Der henvises til den fremlagte korrespondance.

Ad TAKSATORRAPPORT
Selskabet fremlægger taksatorrapporten af 9. juni 2017.

Ad POLITIANMELDELSE
Selskabet har ikke foretaget politianmeldelse i sagen.

Ad POLITIRAPPORT
Telefonnotat den 15. juni 2017:
'J21/[…], Færdselshændelse ingen rapport optaget. Skade tidspunkt ved politi oplyst som 0715 den 28.05.2017 på […].'

Det kan bemærkes, at selskabet den 20. maj 2019 – for god ordens skyld – har skrevet til politiet for at få en evt. politirapport.

Ad FLERE FOTOGRAFIER AF SKADESTED SAMT BILERNE
Selskabet fremlægger flere fotografier, således som ønsket af ankenævnet.

Ad FORSIKRINGSBETINGELSERNE
Selskabet fremlægger kopi af forsikringsbetingelserne nr. 1502.

Ad Ankenævnets anmodning om en uddybende redegørelse
Selskabet henviser til den allerede fremlagte redegørelse af 31. august samt 24. november 2017, der netop er en beskrivelse af forløbet, og selskabets opfattelse af sagen.

Selskabet kan uddybende oplyst, at det var selskabets biltaksator, der ved sin besigtigelse af bilen den 9. juni 2017 konstaterede, at der angiveligt ikke var tale om en forsikringsbegivenhed. På den baggrund blev sagen overdraget fra biltaksatoren til selskabets efterforsker.

I almindelighed har selskabet en hurtig sagsbehandling, og desværre nåede skadeafdelingen den 12. juni 2017 at udbetalte totalskadeerstatningen, inden selskabets efterforsker den 14. juni 2017 fik noteret sit 'forbehold' på sagen.

Allerede den 15. juni 2017 talte efterforskere med klageren, hvor der sikkert er blev gjort opmærksom på, at der kunne blive tale om tilbagebetaling af beløbet, såfremt undersøgelserne vist, at der ikke var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det kan således opsummeres, at selskabet fik udbetalt erstatning i sagen på baggrund af klagerens urigtige oplysning om, at der var sket en forsikringsbegivenhed, og at selskabet meget hurtigt efter at være bekendt med at oplysningerne ikke var korrekte, fik gjort klageren opmærksom herpå.

Det skal bemærkes, at selskabet er bekendt med praksis på området, fx kendelse nr. 93035. I aktuelle sag gør det sig imidlertid gældende, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed, hvilket er klart for klageren, jf. selskabets redegørelse, og hvorfor selskabet allerede af den grund er berettiget til at kræve beløbet tilbagebetalt. Endvidere er udbetalingen sket på et ikke korrekt grundlag, men på baggrund af klagerens urigtige oplysninger om hændelsen. Der må give selskabet en rimelig tid til, at selskabets biltaksator/skadebehandler kan drøfte en sag med fx selskabets efterforsker, uden at dette – i en situation for den foreliggende – afskærer selskabet fra at kræve beløbet tilbagebetalt af klageren.

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 62889 og fx FED 2000.805 og UfR 2015.3047.

Selskabet har i øvrigt sat kravet om tilbagebetaling af beløbet i bero mens sagen behandles i Ankenævnet for Forsikring. Selskabet kan således, når ankenævnets kendelse foreligger vedr. spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed endeligt vurdere, om kravet på tilbagebetaling skal gøres gældende indenretligt.

Selskabet henviser til kendelse nr. 90117."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af taksatorrapport af 6/6 2017 fremgår bl.a.:

DIV. OPLYSNINGER : TYPE :KOLLISION 1.REG. DATO : 25.02.2002
ZONE :FRONT KM-STAND : 206.114
HØJRE SIDE FOR
KONTANTERSTATNING VENSTRE SIDE FOR HANDELSVÆRDI: 32.500
ÅRGANG : 2002

[redacted]
STELNR.: [redacted]

ARBEJDSLØN.....		4060,00 KR
ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING	174,00	
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING	150,00	
DIVERSE IALT.....	324,00 -->	324,00 KR
RESERVEDELE.....		24231,00 KR
LAK.....		7100,24 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....		193,72 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		56,84 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (4,0%).....		-1438,63 KR
MOMSPLIGTIG.....		34527,17 KR
MOMS 25,00%.....		8631,79 KR
IALT INCL. MOMS.....		43158,96 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

Af taksators mail af 9/6 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "Hej [klageren]
> Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit totalskadede køretøj til 32.500 kr. før fradrag af evt. selvrisiko og pant.
>
> Når vi udbetaler kontanterstatning for køretøjet, tilhører køretøjet herefter Tryg. Vi sørger for at afmelde nummerpladerne og for at bortskaffe resterne. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registreringsattest, bilens ekstra nøgle og servicebog. Hvis vi ikke allerede har modtaget dette, kan du aflevere det på værkstedet eller sende ind til os med anbefalet post. Husk at tømme køretøjet for dine personlige ejendele.
>
> Hvis du har spørgsmål, er du altid velkommen til at kontakte mig.
>
> Jeg videregiver nu sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb. Du kan kontakte skadeafdelingen på […] eller ved at ringe direkte til […].
>
> Jeg vil ønske dig rigtig god fornøjelse med køb af et andet køretøj."

Af selskabets mail af 12/6 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "Hej [klageren]
> Vi har i dag overført 29162 kr. til din bankkonto. Der er i beløbet fratrukket din selvrisiko.
>
> Du kan se beløbet på din konto indenfor 2-3 hverdage."

Af selskabets brev af 23/6 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Vi har behov for flere informationer**
> Jeg henviser til uheldet den 28. maj 2017.
>
> I forbindelse med behandlingen af sagen ønsker vi yderligere oplysninger.
>
> I forbindelse med skadebehandling af færdselsuheldet den 28.05.2017 kl. 2100 på […], hvor du var fører af […], har Tryg udbetalt erstatning for din totalskadede bil.
>
> Det har ved telefonsamtale med både dig og modparten, ikke været muligt at udpege det præcise skadested på […]. Modparten har forklaret, at han parkerede sin bil inde på et autoværksted ved […], og ikke parkerede ude på selve vejen.
>
> Ved besigtigelse og sammenligning af skaderne på både din bil og modpartens bil, har det ikke været muligt at finde sammenhæng mellem alle skaderne på bilerne.
>
> Ved telefonsamtale med konsulent […], Tryg efterforskning har du oplyst følgende; 'Du førte bilen og dine børn var i bilen, børnene larmede og du var stresset. Uheldet skete kl. 2100. Du kendte ikke området. Du fulgte vejvisning på din mobiltelefon. Du mistede af ukendte årsager kontrollen

over bilen og påkørte en parkeret bil. Du erindrer ikke hvor uheldet skete, hastigheden du kørte med, eller hvor din bil ramte modpartens bil. Du var chokeret, ingen kom til skade ved uheldet. Du ringede til din kæreste som kom og hentede dig og børnene på […]. Du lagde en seddel i forruden på modpartens bil med dine oplysninger. Din kæreste ringede til politiet fra […]. Din kæreste så ikke bilerne, da han hentede dig. Du var gået fra uheldsstedet med dine børn.'

Før Tryg Forsikring kan udbetale erstatning til modparten, må vi bede dig om at besvare disse spørgsmål skriftligt. Et tilsvarende brev med uddybende spørgsmål, er også sendt til modparten.

Vi må også bede dig lave en tegning eller vedhæfte et Google Maps billede, som viser præcis hvor færdselsuheldet skete og hvordan bilerne holdt ved kollisionen.

1. Var der myndige personer/voksne passagerer i din bil, som kan bekræfte din forklaring. Oplys venligt deres navn og telefonnummer/mail adresse med henblik på kontakt.
2. Hvorfor kørte du ad […]?
3. Du fulgte vejvisning på din mobil, hvor kom du fra og hvor var du på vej hen?
4. Hvilken retning kørte du på […], da uheldet skete.
5. Hvorfor brugte du ikke Tryg Vejhjælp/forsikring til at flytte din bil
6. Kender du modparten, eller nogen i hans familie eller omgangskreds.
7. Var der andre end dig som brugte bilen.
8. Vil du oplyse din kærestes navn og telefonnummer, med henblik på kontrol ved […] politi, alarm 112/114 for opkaldet foretaget den 28.05.2017
9. Har du en slutseddel/kvittering for købet af [klagerens bil]
10. Har du en slutseddel /kvittering for købet af [modpartens bil]

Medsendt i dette brev ligger en samtykke erklæring, hvor du ved din underskrift giver Tryg Forsikring mulighed for at indhente oplysninger, som kan bekræfte din anmeldelse.

I dette brev ligger en anmodning om Teleoplysninger. Du har oplyst, at du fulgte navigationen på din mobil telefon, da du uheldet skete, samt du ringede til din kæreste fra uheldsstedet. Oplys venligst dit telefonnummer på den mobiltelefon du anvendte til navigation og opkald til din kæreste samt navnet på det teleselskab som du er kunde hos. Disse teleoplysninger vil give os mulighed for at bestemme uheldsstedet og bekræfte din anmeldelse.

Derfor beder vi dig godkende, at vi må indhente de oplysninger, vi skal bruge. Du skal blot underskrive blanketten og sende den til os i vedlagte svarkuvert."

Af klagerens advokats mail af 3/7 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"I denne sag repræsenterer jeg [klageren].

Jeg vedlægger samtykke/fuldmagt i underskrevet stand.

Samtykkeerklæring vedr. telefon vil ikke blive afgivet.

Yderligere henvendelser sagen vedrørende skal ske til mig."

10. 92996

Af selskabets brev af 31/8 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Afvisning af skaden - krav om tilbagebetaling af udbetalt erstatning – Sagen sendes til Politiet. Skadenummer; […] af 28.05.2017.**
> **Kaskoskade på køretøj [klagerens bil]. Ansvarsskader på køretøjerne [modpartens bil] og [tredje bil].**
>
> Vi har behandlet dine oplysninger til sagen.
>
> Du har ikke svaret på vores spørgsmål i mail af 23.06.2017.
>
> Tryg har ikke modtaget svar på vores henvendelser til advokat […]. Tryg har sendt mail til advokaten den 03.07.2017 samt den 15.08.2017.
> …
> **Konklusion**
> Ved sammenfatning af de ovennævnte punkter finder vi ikke, at bevisbyrden for, at der er indtruffet en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et pludseligt opstået færdselsuheld, er løftet. Vi kan således ikke anerkende erstatningspligten og kræver den udbetalte erstatning i sagen tilbagebetalt. Vi henviser videre til Færdselslovens § 101, stk. 3, hvor erstatning bortfalder, hvis skadelidte forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.
>
> **Undersøgelse hos politiet**
> Vi har besluttet også at sende sagen til politiet, så de kan vurdere, om der er begået noget strafbart i forbindelse med det anmeldte færdselsuheld.
>
> Vores vurdering af erstatningssagen er uafhængig af politiets evt. undersøgelser. Vores afvisning af sagen sker på baggrund af forsikringsretlige regler og de gældende betingelser for policen.
>
> Hvis du har spørgsmål til dette brev eller sagen i øvrigt, er du velkommen til at kontakte os på telefon eller mail."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. Hvilke skader er dækket**
> **4.1 Ansvarsforsikring (Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)**
> **Forsikringen dækker**
> Forsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af de personer, der er omfattet af forsikringen, se pkt. 2.
> …
> **4.3 Kaskoforsikring (Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)**
> For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko og kaskoforsikring, se pkt. 4.4.
>
> **Forsikringen dækker**
> Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4."

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 92996

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 28/5 2017 påkørte en parkeret bil. Klagerens bil blev takseret den 9/6 2017, hvorefter bilen blev erklæret totalskadet. Den 12/6 2017 udbetalte selskabet erstatning på 29.192 kr. Den 23/6 2017 efterspurgte selskabet flere oplysninger, og den 31/8 2017 krævede selskabet erstatning tilbagebetalt. Klageren er utilfreds med selskabets tilbagebetalingskrav og har anført, at påkørslen er sket som angivet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at uheldet er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabets taksator ved besigtigelsen den 9/6 2017 konstaterede, at der angiveligt ikke var tale om en forsikringsbegivenhed, hvorefter sagen blev overdraget til selskabets efterforsker.

Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at der er tale om et tilfældigt opstået uheld, idet klageren og modparten har afgivet modstridende og usammenhængende forklaringer, og idet ingen af parterne kan give en konkret beskrivelse af, hvor og hvordan uheldet skete. Selskabet har anført, at klagerens hastighed må have været betragtelig, men at klageren telefonisk har oplyst, at hun havde kørt efter GPS, da hun ikke var kendt i området. Selskabet har anført, at klageren og modparten i et eller andet omfang kender hinanden, at det er påfaldende, at begge biler blev afhentet af klagerens familiemedlem, og at det skal tillægges klageren processuel skadevirkning, at klageren har nægtet at svare på selskabets spørgsmål og give samtykke til indhentelse af telefonoplysninger.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringsselskab, der har udbetalt ydelser i et tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt, hvis selskabet ikke vidste eller burde vide, at der var noget galt.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet konkret vurdering finder nævnet imidlertid, at selskabet ikke kan anses for at have udbetalt erstatning for den totalskadede bil på et ufuld-

stændigt grundlag, således at selskabet har været i en vildfarelse om dækningspligten. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at rette et tilbagebetalingskrav mod klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet udbetalte erstatning, efter bilen blev takseret, og at taksatoren ved sin besigtigelse af bilen den 9/6 2017 konstaterede, at der angiveligt ikke var tale om en forsikringsbegivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ved udbetaling af erstatningen den 12/6 2017 ikke tog forbehold om, at erstatningen kunne kræves tilbagebetalt, hvis forudsætningen for udbetalingen senere måtte briste.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet havde mulighed for at foretage yderligere undersøgelse af sagens omstændigheder, før selskabet udbetalte erstatningen, og at der ikke er fremkommet væsentlige nye oplysninger, som selskabet ikke kunne indhente forud for, at selskabet udbetalte erstatningen.

Det, som selskabet har anført − herunder at selskabet ikke finder det bevist, at hændelsesforløbet er sket som anmeldt − kan under disse konkrete omstændigheder ikke føre til andet resultat.

13. 92996

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den udbetalte totalskadeerstatning på 29.192 kr.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels