Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92997:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskemaet af 19/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de vedkender sig at de har solgt en forsikring på vores stråtag, og tager sagen op til behandling."

Klageren har i et bilag til klageskemaet videre bl.a. anført:

> "Vores klage går på at vi er blevet solgt et produkt som forsikringsselskabet efterfølgende ikke vil vedkende sig.
>
> Hændelsesforløb:
>
> **Mødet med Forsikringen.**
> Da vi havde fået et tilbud fra Sønderjysk på at få gennemgået vores forsikringer. Havde vi den 3. august 2017 et møde med forsikringsrådgiveren …, hvor vi fik gennemgået vores forsikringer for lige et se om vi var dækket godt ind. Ved gennemgangen konstaterede forsikringsrådgiveren at vi havde alle de forsikringer der var nødvendige.
>
> Forsikringsrådgiveren nævnte at de havde en ny udvidet råd- og svamp forsikring denne syntes vi lød interessant og vi spurgte om denne også gælder for vores stråtag dette bekræftede forsikringsrådgiveren, denne satte ingen betingelser ved at selve stråtaget ikke var dækket.
>
> Da vi har meget stråtag ville vi selvfølgelig gerne høre mere om denne forsikring for stråtaget, rådgiveren fortsatte med at fremhævede ved forsikringen at Sønderjysk som én af de få dækkede

et nyt stråtag, hvis der skete en partiel skade fremfor andre selskaber der kiggede på restlevetid. Forsikringsrådgiveren gennemgik ikke betingelserne for denne forsikring, og da vi havde spurgt på stråtag og ikke spær havde vi den klare opfattelse at vi talte om en forsikring for stråtag. Vi bestilte denne forsikring, men fik at vide at de først ville besigtige huset, dette gik vi med til.

Besigtigelse af huset køb af forsikring.
I begyndelsen af november undrede vi os over at vi ikke havde hørt fra forsikringen vedr. den nye forsikring så vi ringede til Sønderjysk for at høre nærmere. Der blev fra Sønderjysk sendt en taksator … ud den 17.11.2017, denne inspicerede huset se vedlagte rapport, denne kiggede kun på stråtaget og ikke andet se evt. billeder vedlagt (denne kommenterer også i sin rapport at denne kun har kigget på stråtaget). Der var igen her ikke tale om at stråtaget ikke var dækket, vi spurgte konkret om han kunne godkende os til forsikringen med dette stråtag, det bekræftede han.

Vi fik et tilbud på forsikring som beskriver:

FORSIKRINGEN OMFATTER....:

Beboelse	
Etager	2 plan med kælder
Opført år	1828
Matrikel-nummer	[redacted]
Forsikringssted	
Forsikringstype	Fuld- og nyværdiforsikring
Tagtype	Stråtag
Murtype	Mursten
Bebygget kvm areal	145

FORSIKRINGEN DÆKKER.....:

- Bygningsbrand
- Anden bygningsskade
  incl. glas og kummer
- Svamp og insekt
- Rådskadedækning
- Udvidet rådskadedækning
- Rørskadedækning
- Stikledningsdækning
- Udvidet husdækning
- Udvidet vandskadedækning

Her er der igen ikke nævnt at stråtaget ikke er dækket af forsikringen, så vi mener at vi i god tro har tegnet en forsikring på vores stråtag.

'Skade'
I forbindelse med at vi indhentede tilbud på en vedligeholdelses opgave på vores tag, blev taget inspiceret af den tækker, som plejer at lave vores tag hver 2-3 år. Denne konstaterede at vi havde begyndende råd/svamp i vores tag og mente vi skulle kontakte vores forsikring for at få kigget på dette. Dette gjorde vi i begyndelsen af juli, den 13 juli fik vi et afslag fra forsikringen, med den begrundelse at stråtag ikke var dækket af forsikringen, se vedlagte dokumenter.

Den 23 juli indgav vi en klage til forsikringen med den begrundelse at vi var blevet solgt et produkt som dækker vores stråtag med udvidet råd og svamp.

Den 3. september fik vi fra forsikringen afslag med den begrundelse at forsikringen ikke dækker stråtaget.

Vi har d.d. kontaktet forsikrings ankestyrelsen for at høre deres mening til sagen, vi mener jævnfør vores gennemgang at vi har købt et produkt der dækker vores stråtag. Vi kan ikke se at vi når vi køber en udvidet forsikring med råd og svamp på vores stråtag og stråtaget bliver inspiceret og at vi så skal læse i forsikringsbetingelser, at der indirekte står at stråtag ikke er omfattet af denne forsikring. Det ville vel være det samme som at en brandforsikring i betingelserne skriver indirekte at den ikke dækker brand i bygningen. Vi vil gerne begge undertegnede og min kone redegøre for sagen mundtlig hvis det skønnes nødvendigt."

I brev af 3/12 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Påstand
Principalt: Klageren gives ikke medhold.
Subsidiært: Klagen afvises.

Supplerende sagsfremstilling
Den af Klageren anførte sagsfremstilling kan ikke genkendes af Selskabet for så vidt angår det anførte om, at Klageren skulle være stillet en forsikringsdækning i udsigt, dækkende råd- og svampeskader i stråene i Klagers stråtagkonstruktion.

Selskabet tilbyder ikke en sådan dækning og Selskabets assurandør gav ej heller udtryk herfor under mødet med Klageren den 3. august 2017, jf. herom også det af assurandøren anførte, i det af Klageren fremlagte bilag, Email af 13. juli 2018.

Selskabet tilbyder – Selskabet bekendt, tilsvarende landets øvrige skadesforsikringsselskaber – alene dækning for råd- og svampeskader i stråtages underliggende trækonstruktioner (spær, lægter etc.).

Det i forsikringstilbuddet anførte om, at tagtypen er stråtag, jf. de af Klageren fremlagte bilag, klageskrivelse med indsat tekst og forsikringstilbud af 9. november 2017, er alene en konstatering og sædvanlig angivelse af ejendomstypen, tilsvarende som det er anført i fx OIS og BBR (stråtag, betontagsten, teglsten etc.). Dette medfører ikke, at stråtaget som sådan er dækket af forsikringen.

Klagerens aktuelle råd- og svampeskade er i selve stråene i Klagers tagkonstruktion og er således ikke dækket af den tegnede forsikring.

Anbringender
Selskabet tilbyder ikke tegning af forsikringer dækkende råd- og svampeskader i stråene i stråtagskonstruktioner og det bestrides, at Klageren skulle have tegnet en sådan dækning, eller været stillet en sådan i udsigt af Selskabet.

Det fremgår ej heller af forsikringstilbuddet eller Selskabets betingelser, at Klageren skulle have en sådan dækning.

Det er Klageren der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Dette er ikke sket og forholdet kan ej heller sandsynliggøres af Klageren ved de fremlagte bilag, hvorfor Klageren ikke kan gives medhold.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke kan følge Selskabets principale påstand og tillægger Klagerens udlægning af mødet den 3. august 2017 væsentlig betydning, uagtet at denne bestrides af Selskabet, da gøres sagens afvisning gældende, idet afgørelsen af sagen da vil kræve en bevisførelse, der alene kan finde sted ved de civile domstole."

Klageren har i brev af 21/12 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"I selskabets redegørelse siges der at citat *'Klageren skulle være stillet en forsikringsdækning i udsigt, dækkende råd- og svampeskader i stråene i Klagers stråtagkonstruktion'* dette citat er korrekt i det deres mægler da vi begge spurgte konkret til råd og svamp i stråtaget, og den rådgivning vi fik var, at vi kunne tegne en udvidet forsikring med råd/svamp i forbindelse med stråtaget. Det er undrer os at deres mægler pludselig har en god hukommelse for vores møde, sidst vi skrev sammen se tidligere fremsendt dokumentation, kunne denne ikke huske vi tegnede en anden forsikring samme dag.

Citat fra Selskabets svar: *'Selskabet tilbyder ikke en sådan dækning og Selskabets assurandør gav ej heller udtryk herfor under mødet med Klageren den 3. august 2017, jf. herom også det af assurandøren anførte, i det af Klageren fremlagte bilag, Email af 13. juli 2018.'*

Vi var på mødet den 3. august 2017 glade for den nye forsikring, for den gav os ro på vores dækninger. Vi accepterer bare ikke denne udlægning i denne sag, da forsikringen solgte os dækning på stråtaget den 3. august 2017.

Vi kan efterfølgende godt se, at det er problemet, at der på mødet den 3. august 2017 er blevet solgt os et produkt, som efter assurandørens udsagn dækker stråtaget, vi fik ikke gennemgået betingelserne for forsikringen på mødet ej heller blev det nævnt at den ikke dækker stråtaget.

I den forbindelse bad vi om noget skriftlig på denne nye forsikring, hvor assurandøren ikke kom med noget dokumentation, i stedet fortalte denne om den dækning der var, at hele stråtaget blev skiftet og ikke partielt som andre forsikringer og det blev fremhævet at selskabet har den bedste dækning på stråtag.

Vi kan ikke forstå at hvorfor skulle vi gå fra mødet med en opfattelse, at vi ikke kan få en udvidet forsikring for stråtaget. Senere da vi skulle godkendes blev der næsten kun taget billeder af stråtaget, spær blev ikke inspiceret og ud over vinduer blev andet træværk ikke inspiceret.

Vi er i andre sager et godt tilfredse med Selskabet, der har også været en sag hvor vi ikke fik dækket som vi troede, men da vi efterlæste betingelserne var dette område ikke dækket og det accepterede vi. Men dette er ikke tilfældet her, vi blev solgt en forsikring dækkende råd/svamp på stråtaget.

Vi fastholder vores opfattelse at vi den 3. august 2017 er blevet solgt en forsikring omfattende stråtaget incl. strå. Vi vil gerne stille op til en mundtlig redegørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

5. 92997

Selskabet har i mail af 13/7 2018 til klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med anmeldelse af jeres råd/svampeskade i stråtag skal jeg oplyse jer om følgende. I har tegnet svamp og insekt forsikring, rådskadedækning samt udvidet rådskadedækning.
>
> • Svamp og insekt forsikringen dækker alene når der er træ som er nedbrudt af træødelæggende svampe/insekter. Strå er ikke træ, hvilket Ankenævnet for Forsikring har fastslået.
>
> • Rådskadedækning dækker skader i skjulte konstruktioner og det er en forudsætning at træet er nedbrudt og at bærevnen er svækket. Strå er ikke en skjult genstand og strå er ikke træ.
>
> • Udvidet rådskadedækning dækker alene rådskade i vinduer, døre, facadepartier, udestuer, vinterhaver mm. Dækkede genstande er oplistet i betingelserne.
>
> Jeg har vedhængt bilag fra betingelserne og markeret relevante områder.
>
> Jeg skal i ovennævnte forbindelse afvise skaden både i forhold til råd og svamp. Jeg gør opmærksom på, at jeg ikke har besigtiget ejendommen og derfor ikke vurderet om lægter og spær er angrebet af svamp."

Af mail af 18/7 2018 fra selskabets assurandør til klageren fremgår bl.a.:

> "Jeg husker godt vores møde sidste år d. 03 august, hvor vi gennemgik alle jeres forsikringer/dækninger. Jeg rådgiver om forsikringer hver dag, og hver dag gennemgår jeg også fravalgte dækninger på mine kundemøder.
>
> I havde en god husforsikring på daværende tidspunkt, og kunne udvide forsikringer med 2 nyere dækninger, som er kommet til som I også beskriver. Når jeg gennemgår / formidler indholdet i dækninger gør jeg det meget simpelt og på følgende måde:
>
> Udvidet råd: det er en dækning som dækker vinduer og døre mod råd.
> Udvidet vand: er en dækning som dækker indtrængning af vand i huset, slidt/utæt tag eller vand i en kælder.
>
> På vores møde ønskede I ikke de 2 'nyere' tilvalgsdækninger. I har ringet herind d. 09. november for at få dækninger, hvorefter vores taksator har været hjemme ved jer.
>
> Det er korrekt som i referere, at jeg skulle have nævnt at vi har en af de bedste husforsikringer, med det har jeg fortalt jer om de gængse afskrivningstabeller mange selskaber bruger på stråtag. Vi er et af de få selskaber, som ikke afskriver erstatning på et stråtag uanset alder."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"5. Svamp- og insektskadedækning.**
> …
> 5.2. Svampedækningen omfatter:
> 1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, og hvis træet er nedbrudt

…
6. Rådskadedækning.
…
6.2. Rådskadedækningen omfatter:

6.2.1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på skjulte bygningsdele, som forsikrings tager ikke har haft mulighed for at vedligeholde, når der har været angreb af træødelæggende svampe, der kan karakteriseres som råd. Det er en forudsætning at træet er nedbrudt og bæreevnen svækket som følge af skaden.
…
11. Udvidet rådskadedækning.
…
11.2. Udvidet rådskadedækning omfatter:

11.2.1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdele, når der har været angreb af træødelæggende svamp, der kan karakteriseres som råd i:

- Vinduer, døre og facadepartier.
- Udestuer og vinterhaver.
- Gulvkonstruktioner, der vender mod jord.
- Bærende konstruktioner i garager, carporte og udhuse.
- Beklædning på beboelsesbygninger

Det er en forudsætning, at træet er nedbrudt og bæreevnen svækket, som følge af skaden. Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er råd og/eller svamp i stråtag. Der foreligger ikke oplysninger om, at der er råd og/eller svamp i den underliggende trækonstruktion.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5, 6 og 11 fremgår det, at det er en betingelse for dækning under svampe- og insektskadedækningen, rådskadedækningen og den udvidede rådskadedækning, at der er nedbrudsskader i træværk. Tækkerør kan efter nævnets opfattelse ikke i den sammenhæng sidestilles med træværk. Nævnet henviser til sine tidligere afgørelser herom, eksempelvis sag 82248.

Nævnet finder, at klageren derfor ikke har krav på forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

7. 92997

Klageren har anført, at selskabets assurandør under et møde på forsikringsstedet den 3/8 2017 har oplyst, at forsikringen dækker svamp/råd i stråtag. Selskabet har bestridt dette, og assurandøren har i mail af 18/7 2018 redegjort for sin opfattelse af, hvad der blev drøftet på mødet den 3/8 2017, og hvordan han sædvanligvis formidler indholdet af forsikringsdækningerne for svamp/råd. Der foreligger ikke korrespondance mellem klageren og assurandøren i forlængelse af mødet den 3/8 2017, som efter nævnets opfattelse kan sandsynliggøre, at klageren har modtaget en løfte om forsikringsdækning som anført.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han mundtligt af selskabet er blevet lovet en forsikringsdækning, der går ud over, hvad der følger af de almindelige forsikringsbetingelser.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels