Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93004:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en fritidshusforsikring. I klageskema af 21/10 2018til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Svamp konstateret i gavlen på sommerhuset. Tryg afviser dækning af skaden med den begrundelse at sommerhuset er et bjælkehus. Tryg henviser til at de i 2014 har ændret i forsikringen. I Forsikringsaftale dateret d. 12. AUG. 2014 fremgår det at sommerhuset er forsikret mod svamp. Tryg tilbyder tilbagebetaling af tilvalgsdækning fra 010914.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Tryg vedkender sig at de skal dække skaden, som er opstået i forbindelse med svampeangrebet."

Selskabet har i brev af 8/11 2018til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 kort indledning**
> Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for svamp i klagers bjælkesommerhus over den tegnede fritidshusforsikring.
>
> På anmeldelsestidspunktet var det forsikringsbetingelser 1801 (bilag A), der var gældende for forsikringen.
>
> **3.0 Kort sagsfremstilling**

Forsikringen var oprindeligt tegnet med ikrafttræden den 13. oktober 2010 på policenummer …, og med forsikringsbetingelser 9221 (bilag B).

I forbindelse med en konvertering af vores produkter, meddelte vi i 2014 samtlige fritidshusforsikringstagere, at betingelserne var ændret, således at fremadrettet var forsikringsbetingelser 1308 gældende for forsikringen.

Klager valgte ikke at opsige forsikringen, hvorfor den fortsatte på de nye vilkår.

Den 23. januar 2018 modtog vi en opsigelse fra forsikringsselskabet [andet forsikringsselskab]. Vi rettede henvendelse til klageren for at høre nærmere om baggrunden for opsigelsen. Klager og medarbejderen blandt andet om prisen for forsikringen, og samtalen resulterede i, at klager valgte at blive i Tryg.

Forsikringen fortsatte under policenummer … med forsikringsbetingelser 1801. Kopi af tilbud på prisændring, og accept af samme vedlægges. Endvidere vedlægges den nye police. Forsikringen havde ikrafttrædelsesdato den 1. marts 2018.

Den 2. juli 2018 anmeldte klager, at der var konstateret svamp på den ene gavl, og af rapport fra … fremgår det, at der er tale om hvid tømmersvamp, samt råd i gavl ved soveværelse.

På baggrund af disse oplysninger meddelte vi klager den 20. juli 2018, at forholdene ikke var omfattet af forsikringen, da forsikringerne var tegnet uden rådskadedækning, og da vi i henhold til betingelserne ikke dækker svamp der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i et bjælkehus.

Den 24. juli 2018 rettede klager henvendelse til vores klageansvarlige afdeling, og denne henvendelse besvarede vi den 25. juli 2018, hvor vi fastholdt, de tidligere afgørelser.

Samtidig tilbød vi kulant at refundere den præmie, der var tilknyttet den valgte svampedækning tilbage til 2014.

…

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende akter fremgår det, at forsikringen oprindeligt blev tegnet uden rådskadedækning, men med svampedækning.

I 2014 blev vores fritidshusportefølje konverteret til nye produkter, hvoraf det blandt andet fremgår, at forsikringen ikke dækker svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehus.

Klagers fritidshus er et bjælkehus.

I forbindelse med konverteringen blev klager opfordret til nøje at gennemgå policen og betingelserne, samt hvis disse ikke kunne accepteres, at give os meddelelse herom, hvorefter forsikringen vil ophøre.

Klager valgte at fortsætte forsikringsforholdet efter konverteringen, ligesom klager efter opsigelsen i 2018 valgte at gentegne forsikringen hos os.

Klager har efter det oplyste ikke under samtalen omkring redning af forsikringsforholdet oplyst, at der skulle være udfordringer i relation til svamp der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i et bjælkehus.

Det er således vores opfattelse, at klager har valgt og accepteret en fritidshusforsikring, hvor forsikringen ikke dækker svamp, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker på et bjælkehus.

Endvidere er det vores opfattelse, at hvis det var vigtigt for klager, at der på forsikringen var dækning for svamp der konstateres i eller udbreder sig fra bjælkerne, er klager nærmest til at gøre os opmærksom herpå, herunder også i forbindelse med forhandlingerne omkring nedsættelse af præmien.

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at svampedækningen generelt ikke er en nullitet, idet der naturligvis er en risiko for, at der på ejendommen kunne konstateres svamp andre steder end i bjælkerne eller med udbredelse fra bjælkerne.

Vi valgte dog, at imødekomme vore klager, idet vi har i forbindelse med klagers henvendelse til vores klageansvarlige afdeling tilbød at tilbagebetale præmien for ekstradækningen Svamp tilbage til 2014, og vil på det foreliggende ikke trække dette tilbage.

Imidlertid må jeg henlede klageres opmærksomhed på, at hvis klager accepterer dette og dermed fjerner ekstradækningen Svamp, vil forsikringen ikke kunne tilbyde dækning for eventuelle svampeskader, der ikke konstateres i eller udbreder sig fra bjælkerne.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at klager

aldrig har haft en forsikring med rådskadedækning

at klageren ikke har kontaktet selskabet i forbindelse med varslingen i 2014, hvilket betyder, at der er indgået en ny aftale mellem parterne

og

at klageren senest i marts 2018 konkret har aftalt og accepteret en forsikring, der ikke dækker svamp, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælkerne

Herefter fastholder selskabet, at klageren ikke har krav på erstatning i forbindelse med den i juli 2018 anmeldte skade."

Klageren har i kommentar af 20/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at jeg i 2018 ønskede at skifte forsikringsselskab. Herunder blev jeg kontaktet af Tryg, som nu kunne give mig billigere forsikringer !!!

Jeg husker ikke, at der blev nævnt, at forsikringen på sommerhuset ikke indeholdt dækning for svamp.

…

Under samtalen, var jeg af den overbevisning, at mit sommerhus var dækket mod svamp.

Jeg havde nok valgt et andet selskab, hvis jeg havde vist at sommerhuset ikke var dækket mod svamp."

Selskabet har også fremsendt brev af 6/12 2018til nævnet.

Selskabet har endvidere i brev af 26/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "**Varslingen i 2014**
> Til jeres orientering kan jeg oplyse, at Tryg i 2014 foretog en konvertering af en række produkter, herunder fritidshusforsikringen … I forhold til det 'tekniske' kan det oplyses, at der var en omfattende mængde brev-varianter, da vores kunder har forskellige kombinationer af forsikringer og dækninger. Vi er ikke i besiddelse af det konkrete konverteringsbrev, der blev sendt til klager, men vedlægger kopi af en skabelon, der blev anvendt ved konverteringen. Som det fremgår af dette eksempel var der et 'forbrev', samt breve for hvert enkelt produkt, der oplyste om priser, ændring mv. Der var tale om en lagdeling af information til kunderne, og hvert brev blev således afsluttet med en mulighed for at indhente yderligere information på en særlig del af Trygs hjemmeside (www.tryg.dk/nyt). Det bemærkes, at det omhandlede materiale efterfølgende ikke længere er tilgængeligt på Trygs hjemmeside.
>
> Det var i forbindelse med denne konvertering, at klagers fritidshus forsikring blev ændret (fra betingelser nr. 9221) til de nye betingelser (nr. 1308).
>
> Der vedlægges udskrift fra vores system, der viser, at teknikdata vedr. fritidshusforsikringen, og det fremgår at klageren har modtaget brev-variant '60F'. Samtidig vedlægger vi kopi af brev-variant '60F'.
>
> Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at klager opretholdt og betalte for sin fritidshusforsikring hos os frem til 23. januar 2018, hvor vi modtog opsigelsen fra [andet selskab]-Forsikring.
>
> Der er ikke tvist om denne varsling mellem klageren og selskabet. Det kan således lægges til grund, at klager i næsten 4 år har accepteret forsikringen og de til forsikringen knyttede betingelser.
>
> Ud fra det foreliggende er det vores opfattelse, at konverteringen, og de ændrede betingelser ikke har haft betydning for kundens valg af forsikringsselskab, idet kunden havde opretholdt forsikringen i næsten 4 år.
>
> Der vedlægges kopi af den police, som blev sendt til klageren, og til ankenævnets orientering kan det oplyses, at der efterfølgende er sendt forsikringsoversigter til klageren.
>
> **Ny (telefon)aftale i 2018**
> Efter selskabet havde modtaget opsigelse af klagerens fritidshusforsikring, policenr. …, blev policen afgangsført, og der blev "tilbagebetalt" præmie for perioden 1. marts – 1. september 2018, svarende til 1.787,24 kr. (forsikringsperiode 1. september til 1. september).
>
> Som anført i selskabets brev af 8. november 2018 blev prisen drøftet mellem klageren og selskabet i januar 2018. Her blev der indgået en konkret ny aftale mellem klageren og selskabet, og der blev bl.a. ydet rabat på præmien. Selskabet har ikke notater fra denne telefonsamtale, men har

selvfølgelig rådgivet klageren korrekt, herunder om det nye forsikringsprodukt, og besvaret de spørgsmål, der evt. måtte være blevet stillet i den forbindelse.

Selskabet fastholder, at der blev indgået en ny forsikringsaftale, og det er vores opfattelse, at klager har accepteret betingelserne mv. Der vedlægges kopi af den police, der er sendt til klageren.

Klageren har på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at han havde en særlige interesse i en mere specifik dækning.

Der foreligger således ikke nogen notater, der indikerer, at svampedækningen skulle have været vendt i forbindelse med samtalerne efter modtagelsen af opsigelsen fra [andet selskab]. Der har alene været lagt vægt på præmiens størrelse. Selskabet har ikke foretaget en detaljeret sammenligning med [andet selskab], hvilket selskabet heller ikke er forpligtet til – og der var i øvrigt heller ikke anledning hertil.

Hvis der er forskel i svampedækningen på [andet selskabs] fritidshus forsikring og vores, er klager efter vores opfattelse nærmest til at gøre opmærksom herpå, da det ikke kan forventes, at vi har kendskab til samtlige forsikringsselskabers dækninger og betingelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor. Af selskabets standardbrev betegnet "Forbrev 93004 Varslingsbrev generelt" dateret januar 2014 fremgår bl.a.:

"Nu fornyer vi forsikringerne, så de passer bedre til det liv, vores kunder lever i dag, og giver bedst mulig tryghed. Samtidig ændres priserne, så de stemmer mere overens med valg af dækning og risikoen for, at der sker noget uventet.

Hvad betyder det for dig?
Du får et mindre fald på den samlede pris for dine nye indbo-, rejse- og fritidshusforsikringer. Du kan se priserne på de næste sider. Her kan du også læse om de nye forbedrede forsikringer.

Du får nye forsikringsaftaler og nye betingelser
Vi sender dig dine nye forsikringsaftaler (policer) og forsikringsbetingelser umiddelbart før de gælder fra. Du kan se, hvornår det præcis sker på de næste sider. Husk at tjekke de nye forsikringsaftaler, når du modtager dem. Ønsker du ikke at fortsætte dine forsikringer, skal du give os besked senest 1 måned før de nye forsikringer gælder fra.
…
Ny fritidshusforsikring med fleksible dækninger
Nu får du en ny fritidshusforsikring, der giver dig flere muligheder for dækning, og som samtidig er blevet mere enkel og nemmere at forstå. Du er selvfølgelig fortsat dækket i tilfælde af fx brand og storm – præcis som du er vant til hos os.

Her er de **vigtigste forbedringer** til din nye fritidshusforsikring:

- **Mulighed for dækning af skjulte rådskader**
  Du kan nu vælge dækning for skjulte rådskader, som typisk opstår steder, hvor det ikke er muligt at vedligeholde.
- **Mulighed for dækning af skade på elektronik**

Du kan også vælge dækningen elektronikskade, der dækker pludselig skade og funktionsfejl på dine elektriske apparater.

- **Nemmere at forstå**
  Vi har gjort forsikringsbetingelserne nemmere at forstå, og det er nu også lettere at se, hvad du kan få erstattet, fx ved indbrud.

…

Ny pris – baseret på dig, dit fritidshus og dit valg af dækning
Du får en mere individuel pris, der i højere grad tager udgangspunkt i de forhold, der gælder præcis for dit fritidshus. Fx har størrelsen på dit fritidshus betydning for prisen. Derfor har vi hentet oplysninger om dit fritidshus fra BBR, og baseret din pris på, at huset er 69 m2, og at garage/udhus udgør 21 m2. Prisen bygger også på, at du er selvstændig erhvervsdrivende, og at du ikke lejer dit hus ud. Desuden har din alder betydning.

Prisen ændrer sig fra 3.758 kr. om året til 3.016 kr. om året uden opkrævningsgebyr og afgifter. Din nye fritidshusforsikring gælder fra den 1. september 2014, hvor du også vil modtage din nye forsikringsaftale.

Din dækning og pris er desuden baseret på oplysninger fra din nuværende fritidshusforsikring:

• Selvrisiko	1.640 kr.
• lndbosum	222.684 kr.
• Stikledning	Ja
• Rør og Kabel – tidligere rørskade/ stikledningsforsikring	Ja
• Insekt og svamp	Ja

Husk at tjekke dækningen på din nye fritidshusforsikring
Vi har sammensat din nye fritidshusforsikring, så den passer bedst muligt til dig, og ud fra oplysningerne i din nuværende fritidshusforsikring. Du skal kontakte os, hvis du ønsker en af de nye dækninger, eller har brug for en anden dækning eller indbosum.

…

Læs mere på www.tryg.dk/nyt – og sammenlign din nye og gamle forsikring
Her kan du læse, hvad du præcis er dækket for i dine nye forsikringsbetingelser nr. 1308. Og du kan få overblik over forskellene på din nye og gamle fritidshusforsikring. Du er selvfølgelig også velkommen til at ringe til os. Du finder telefonnummer og åbningstider på første side."

Nævnet har også modtaget selskabets standardbrev betegnet "Masterbrev – produktbrev" dateret 16/1 2014, som bl.a. rummer samme oplysninger som ovennævnte "forbrev".

Af tilbud fra andet selskab fremgår bl.a.:

"**Sommerhusforsikring 1**

…

Huset er opført af	Træ

…

Råd, svamp og insekt	Ja"

7. 93004

Af det andet selskabets forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

> **"3.8 Råd og svamp (Når det fremgår af policen)**
> **3.8.1 Forsikringen dækker**
> …
> 3.8.1.2 Angreb af træødelæggende svamp.
> Ved angreb af træødelæggende svamp menes en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid. Skimmelsvampe nedbryder ikke trækonstruktionen.
> …
> **3.8.2 Forsikringen dækker ikke**
> …
> 3.8.2.5 Skade fra svamp på:
> • Udvendig beklædning. Forsikringen dækker dog træhuse, der anvendes til beboelse, hvis det fremgår af policen
> • Sternbeklædninger, vindskeder og tilhørende dæklister
> • Åbne trækonstruktioner, herunder udendørs trapper, verandaer, terrasser, altaner, plankeværker, stakitter, balkoner, spær, bjælker, uafdækkede remender, orangerier, drivhuse, solafskærmninger og pergolaer
> • Træfundamenter og træpilotering og eventuelle følgeskader
> • Kælderbeklædninger, herunder trægulve, indfatninger, træskillerum, vægbeklædninger, fodpaneler i kældre og underlag af træ for disse."

Af police af 8/2 2018 indgået med det andet selskab fremgår bl.a.:

> "**Policen omfatter**
> Bygningsskade
> …
>
> **Policen omfatter ikke**
> Råd, svamp og insekt"

Af selskabets brev af 19/2 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Fritidshus**
> Her er den nye forsikringsaftale (police) for din fritidshusforsikring.
>
> Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passer til dit behov. Desuden skal du sikre, at de øvrige oplysninger, som fremgår af forsikringsaftalen, er rigtige.
>
> Du er dækket fra det aftalte tidspunkt, selvom betalingen først bliver trukket over betalingsservice måneden efter, forsikringen træder i kraft.
>
> Hvis du har ændringer eller spørgsmål til forsikringsaftalen, kan du kontakte os på telefon 70 11 20 20 eller sende en mail til tryg@tryg.dk."

Af brev af 13/7 2018 fra sagkyndig til tømrerfirma fremgår bl.a.:

"Vi har den 13.07.18 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe, skimmelsvampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Prøve 1
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra gavl ved soveværelse.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget **af Hvid Tømmersvamp (Antrodia sp.)**.
…
Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Svamp**.

Bygningstræ vil blive nedbrudt hurtigt, når forholdene for de enkelte svampearter pludselig ændres således, at både temperatur og træfugtighed er gunstige for svampens udvikling.

Skader, der bedømmes som svampeskader, opstår overvejende på grund af en uventet og uforudset fugttilgang, som fører til en udvikling af et aktivt svampeangreb og derved en hurtig ødelæggelse af træet."

Af selskabets mail af 6/9 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har sendt dig et brev d. 20/05-2014, og d. 11/08-2014 har vi sendt dig de ny forsikringsbetingelser … pr. mail.

Der er stadig dækning for visse svampeskade, men ikke svampeskader der konstateres i eller udbreder sig fra bindingsværk, bjælker i bjælkehuse og pudsede træydervægge.

Da der ikke har været en yderligere dialog ved denne konvertering, vil vi gerne tilbyde en tilbagebetaling af tilvalgs-dækningen pr. kulance fra d. 01/09-2014, hvor konverteringen sker."

Af selskabets mail af 20/9 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan se at det brev fra d. 20/05-2014, der har vi sendt det til din e-boks.

Brevet om konverteringen er vedhæftet her. Jeg kan se at vi dengang også har sendt det pr. post.

Jeg kan ikke se selve mailen, kun brevet.

Heraf fremgår det at den er sendt pr. mail og pr. post d. 11/08-2014

Vi har også sendt dig brevet til Min side på Tryg.dk. Under fanen 'Dokumenter' "

Af selskabets forsikringsbetingelser nr. 9221 fremgår bl.a.:

"**Afsnit 5**
Insekt- og svampeskadeforsikring
Forsikringen dækker:
…
5.2 Svampeangreb
Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

Af police af 12/8 2014 indgået mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"**Forsikringsaftalen gælder fra**	1. september 2014
…	
Forsikringens betingelser	Foruden forsikringsaftalen gælder forsikringsbetingelser for fritidshus nr. 1308.
…	
Forsikringen omfatter	Brand, Storm m.m, Insekt/svamp, Rør/kabel og Stikledning"

Af forsikringsbetingelser nr. 1308 fremgår bl.a.:

"**4.5 Insekt- og svampeskade**
(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)
…
Forsikringen dækker:
Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af:
…
• Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Svamp
• Svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bindingsværk, bjælker i bjælkehuse og pudsede træydervægge."

Af police af 19/2 2018 indgået mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"**Forsikringsaftalen gælder fra**	1. marts 2018 Forsikringen er nytegnet
…	
Forsikringens betingelser	For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Fritidhus nr. 1801 …
Forsikringen omfatter	Brand, Storm mm, Insekt/svamp, Rør/kabel og Stikledning ….
Forsikringen omfatter ikke	Rådskadedækning, Elektronikskade og Udlejning"

10. 93004

Af selskabets forsikringsbetingelser nr. 1801 fremgår bl.a.:

> "**4.5 Insekt- og svampeskade**
> (Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)
> …
> **Forsikringen dækker:**
> Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af:
> …
> • Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.
> …
> **Forsikringen dækker ikke:**
> …
> Svamp
> • Svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bindingsværk, bjælker i bjælkehuse og pudsede træydervægge."

Nævnet udtaler:

Den 2/7 2018 anmeldte klageren en svampeskade på gavlen i sit sommerhus, som er et bjælkehus. Af sagkyndig rapport fremgår det, at der er tale om hvid tømmersvamp og råd i gavl ved soveværelse.

Selskabet meddelte den 20/7 2018, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen, idet forsikringen var tegnet uden rådskadedækning, og idet selskabet efter forsikringsbetingelserne ikke dækker svamp, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i et bjælkehus.

I klagen til nævnet ønsker klageren, at selskabet skal dække svampeskaden, idet klageren har anført, at han ikke er blevet informeret om, at forsikringen ikke indeholdt dækning for svamp.

Selskabet har anført, at "I 2014 blev vores fritidshusportefølje konverteret til nye produkter, hvoraf det blandt andet fremgår, at forsikringen ikke dækker svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehus". Selskabet har også anført, "at klageren ikke har kontaktet selskabet i forbindelse med varslingen i 2014, hvilket betyder, at der er indgået en ny aftale mellem parterne, og at klageren senest i marts 2018 konkret har aftalt og accepteret en forsikring, der ikke dækker svamp, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælkerne".

11. 93004

Det fremgår af sagen, at selskabet den 23/1 2018 fra et andet forsikringsselskab modtog en opsigelse af klagerens hidtidige fritidshusforsikring i det indklagede selskab, idet klageren havde købt sommerhusforsikring i det andet forsikringsselskab.

Af det andet selskabs forsikringsbetingelsers punkt 3.8.2.5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade fra svamp på udvendig beklædning. Forsikringen dækker dog træhuse, der anvendes til beboelse, hvis det fremgår af policen. Af policen fremgår det, at klageren ikke havde valgt "Råd, svamp og insekt".

Det fremgår videre af sagen, at det indklagede selskab herefter kontaktede klageren og tilbød ham en ny fritidshusforsikring. Klageren tog imod tilbuddet og tegnede police af 19/2 2018 med ikrafttræden 1/3 2018.

Ifølge § 23 i bekendtgørelse nr. 330 af 7/4 2016 om god skik for finansielle virksomheder skal det modtagende forsikringsselskab ved kundens skift af skadesforsikringsselskab oplyse kunden om alle væsentlige begrænsninger i dækningen i forhold til den tidligere fritidshusforsikring samt på forespørgsel rådgive kunden om konkrete dækninger.

Da klageren ifølge policen med det andet forsikringsselskab ikke havde tilvalgt "Råd, svamp og insekt", fik klageren ikke en ringere forsikringsdækning, da han valgte at fortsætte som kunde i det indklagede selskab. På grundlag heraf finder nævnet, at det indklagede selskab ikke havde pligt til – efter § 23 i god skik bekendtgørelsen – at orientere om dækningsbegrænsningen.

Spørgsmålet er herefter, om det forhold – at klagerens police af 19/2 2018 angiver, at forsikringen dækker "insekt/svamp", mens det i forsikringsbetingelserne angives, at svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehuse ikke dækkes – kan føre til, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal yde dækning.

12. 93004

Efter § 25 i god skik bekendtgørelsen skal forsikringsselskabet ved tegning af en forsikring informere om eventuelle væsentlige begrænsninger i forhold til det, som en kunde med rimelighed kan forvente vil være dækket under den pågældende forsikring. Denne bestemmelse har været gældende, siden den første god skik bekendtgørelse trådte i kraft den 1/10 2003.

Af vejledning nr. 9971 af 23/9 2016 fremgår det vedrørende § 25, at "Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at kunden, der køber produkt, der på afgørende punkter afviger fra hvad der er forventeligt, er bekendt med afvigelserne og træffer et bevidst valg" og "Informationspligten vil påhvile selskaber, der udbyder produkter, hvor væsentlige dækningselementer, som generelt må antages at være af betydning for kunden, er undtaget i forhold til, hvad der er gængs på markedet. Undtagelserne bør fremgår af selve policeteksten og ikke kun af forsikringsbetingelserne".

Nævnet finder, at bestemmelsen om svampeskader i forsikringsbetingelserne indebærer en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente ville være dækket af forsikringen, og at bestemmelsen derfor ikke kun bør fremgå af forsikringsbetingelserne, når policen angiver, at der er dækning for "svamp".

På den baggrund og efter en konkret vurdering finder nævnet, at selskabet har handlet ansvarspådragende over for klageren, hvorfor selskabet på erstatningsretligt grundlag i den konkrete sag ikke kan afvise at yde dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.5. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal på erstatningsretligt grundlag yde dækning, som om den anmeldte svampeskade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har valgt en tillægsdækning, der angår svamp, hvorfor klageren økonomisk bør stilles således, som han efter policens ordlyd med rimelighed kunne forvente. Det er derfor ikke tilstrækkeligt i den konkrete sag, at selskabet har tilbudt klageren, at selskabet vil tilbagebetale den præmie, der angår tilvalgsdækningen "Insekt/svamp" fra den 1/9 2014.

13. 93004

Nævnet henviser til § 43 a i lov om finansiel virksomhed, hvoraf det fremgår, at "Handlinger i strid med regler udstedt i medfør af § 43, stk. 2, pådrager erstatningsansvar i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler".

Det forhold, at klageren i perioden 2014-2018 havde en tilsvarende fritidshusforsikring i det indklagede selskab – hvor det af policen fremgik, at forsikringen dækker "Insekt/svamp", mens det af forsikringsbetingelserne fremgik, at forsikringen ikke dækker svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehuse – kan i den konkrete situation ikke føre til andet resultat, idet selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at klageren i forbindelse med selskabets varsling i 2014 om nye forsikringsbetingelser udtrykkeligt blev gjort opmærksom på, at de nye forsikringsbetingelser for fritidshusforsikringen indebar den for klageren væsentlige ændring, at de "ikke dækker svampeskader, der konstateres i eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehus", jf. selskabets brev af 8/11 2018 til nævnet.

14. 93004

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen og skal på erstatningsretligt grundlag yde dækning, som om den anmeldte svampeskade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes punkt 4.5. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels