Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 93010:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskemaet af 22/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Jeg tror der mangler flere hundrede tusinde kroner på min konto.
>
> Min pensionsordning har en garanteret minimumsrente på 4,5% efter realrente afgift. Danica får mig også til at flytte en konto fra … Bank over til dem, ved at garantere mig en minimumsrente 4,5% efter realrente afgift, 'for altid'. De sendte mig en garanti på minimumsrenten på 4,5% 'for altid' efter realrente afgift, inden de blev lagt sammen. Bilag nr. 1.
>
> Efter de blev lagt sammen, sendte de mig en garanti på minimumsrenten på 4,5% som den var inden sammenlægningen. Bilag nr. 2.
>
> Når jeg klager, kan de 'pludselig' ikke finde de gamle papirer. Bilag nr. 3.
>
> Når jeg som ung tegner en pension, lyder det forkert, når de siger, de 'pludselig' ikke kan finde de gamle papirer og at de, og som de skriver 'desværre' ikke gemmer papirer så længe og derfor ikke kan se hvad de har lovet. Det skulle være et pensionsselskab! Bilag nr. 4 side 1 og Bilag nr. 4 Side 2.
>
> Ps. Jeg medsender lige en prognose, velvidende at den overhoved ikke kan bruges til noget som helst, men pæn ser den da ud, hvis man ser ud for 67 år, som bliver aktuelt for mig... Bilag nr. 5.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have Danica Pension, retter min konto til, så der står det beløb, jeg er berettet til."

2. 93010

I brev af 8/11 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen
Danica Pension opfatter klagers ønske således, at forsikrede ønsker at Danica Pension skal forrente forsikredes ordning med 4,5 % årligt fra 1995.

Afgørelse
Danica Pension fastholder, at vi har givet forsikrede en ydelsesgaranti på 4,5 %. Denne ydelsesgaranti garanterer, at der over hele ordningens løbetid samlet set sker en forrentning af ordningens værdi svarende mindst til grundlagsrenten på 4,5 %. Idet det netop er en ydelsesgaranti, der er tilknyttet forsikredes ordning, har Danica Pension derfor ikke forpligtet sig til at forrente den opsparede værdi med en årlig rente på 4,5 %.

Sagsforløb
Forsikrede oprettede pr. 27. maj 1992 pensionsordning ... I december 1995 anmodede forsikrede om at få overført en pensionsordning fra … bank, hvilket skete. Den overførte ordning blev i 1997 sammenlagt med ordningen fra 1992.

Ordningerne var oprettet på beregningsgrundlaget G82, og Danicas daværende aktuelle nytegningsgrundlag, som var godkendt af Finanstilsynet, var på 4,5 %. Forsikrede har fejlagtigt fået forståelsen af, at forrentningen af hans opsparing ville være på mindst 4,5 % om året.

Vi vedlægger dækningsoversigt dateret 1.6.1992 for forsikredes ordning (bilag A).

Vurdering
Danica Pension må fastholde, at det er en ydelsesgaranti og ikke en rentegaranti der er tilknyttet forsikredes pensionsordning.

På baggrund af Højesteretsdommen U2016.1487H er det slået fast at der ikke er rentegaranti i G82-grundlaget, det vil sige det beregningsgrundlag der ligger til grund for klagers forsikringer. Det vil således skulle bero på helt særlige og konkrete omstændigheder, såfremt det skal antages, at der alligevel foreligger en rentegaranti. Med henvisning til dommens præmisser og den forsikringsordning som Højesterets dom vedrørte, som har væsentlige lighedspunkter med klagers ordning, er det Danicas vurdering, at der ikke foreligger sådanne helt særlige forhold, og vi fastholder derfor, at der ikke er tilknyttet en rentegaranti til klagers ordning.

Vi skal ligeledes henvise til, at det af Højesteretsdommen fremgår, at vidneafhøringerne af seks assurandører, bl.a. af en tidligere Danica assurandør ikke gav grundlag for at antage, at der i branchen har været en almindelig opfattelse at, at der med disse forsikringer er givet en rentegaranti.

Det vigtigt at understrege, at der er en væsentlig forskel på grundlagsrenten og kontorenten. Kontorenten er den rente pensionsopsparingen årligt bliver forrentet med, og som normalt fastsættes for et år ad gangen. Hvis kontorente er højere end grundlagsrenten. dvs. den rente som de garanterede ydelser (ydelsesgarantien) er baseret på, vil merrenten indgå som en del af bonus eller kontostyrkelse på ordningen. Kunderne modtager altså stadig det, de efter aftalen har krav på. Grundlagsrenten er derimod den gennemsnitlige forrentning der sker af opsparingen gennem hele ordningens løbetid.

Danica Pension skal således fastholde med støtte i Højesterets dom og sagens akter, at forsikrede ikke er berettiget til en minimums forrentning på 4.5 % p.a. fra 1995. Ordningen indeholder derimod en ydelsesgaranti tilsvarende en gennemsnitlige forrentning på 4,5 % over ordningens løbetid.

Danica Pension skal endvidere henvise til Ankenævnet for Forsikrings afgørelser af 30. januar 2012 (80282), 3. december 2012 (82380), 3. august 2016 (88441), 25. oktober 2017 (89848), 8. november 2017 (90341) og 29. august 2018 (90464) i lignende sager."

Klageren har i brev af 22/11 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan se Danica Pension 'pludselig' igen kan finde papirer og dokumenter frem, fra før år 2000. Så nu kan de sikkert også ved egen hjælp eller via en aktindsigt, finde de rigtige tal for hvordan de har lovet at forvalte min pension.

Da jeg startede på min pension, var der hverken noget der hed 'traditionelle' eller knækrenter på 3 % eller 2,5 %, eller at man skulle vælge risikogruppe eller andet.

Min pensionsordning blev oprettet i en ordning for … medarbejder, den blev styret af kundecenteret i ... Nu da Danica Pension 'igen' kan finde dokumenter frem, fra før år 2000, så finder de helt sikkert også denne ordning frem.

Den blev oprettet med en garanteret minimums rente på 4,5 % efter realrenteafgift, og den kunne 'aldrig' komme under den garanterede minimums rente på 4,5 %. Jeg henviser også her til brev af 22 jan 1996 (Bilag 1).

Det var på daværende tidspunkt en lav rente, men da det var en garanteret minimums rente, var det acceptabelt.

Jeg vil også igen henvise til brev af 22. okt 1997 (Bilag 2), hvor det også tydeligt fremgår, at der er tale om en garanteret minimums rente på 4,5% efter realrenteafgift."

Selskabet har i brev af 29/11 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica Pension fastholder, at Forsikredes ordning alene indebærer en ydelsesgaranti. Vi henviser til det tidligere anførte og de deri nævnte afgørelser i en række tilsvarende sager.

For så vidt angår Forsikredes bemærkninger om Danica Pensions muligheder for at finde dokumenter, bemærker vi at centrale dokumenter bevares. De breve, som Forsikrede har fremlagt som bilag 1 og 2 er standardbreve, der ikke gemmes, idet de ikke ændrer på Forsikredes aftaleforhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder yderligere korrespondance fra parterne.

Af dækningsoversigt, jf. tilbud af 1/5 1992, fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

4. 93010

"Deres pensionsopsparing (prognose)

Alder	Opsparing % af gage	Opsparing kroner
39	1,7	3.411
40	7,2	14.253
45	36,1	85.503
50	67,3	193.649
60	143,3	610.248
62	163,7	753.867
65	196,8	1.019.397
67	221,0	1.237.981

Beløbene er angivet pr. den 1. i måneden, efter forsikrede er fyldt de viste aldre.

Prognosen er ikke et bindende løfte, men der er anvendt realistiske forudsætninger ved udarbejdelsen af prognosen. Forudsætningerne kan De se i afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Prognosen forudsætter, at der ikke tidligere er sket udbetalinger fra Danica Pension, og at der ikke har været ydet præmiefritagelse.

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:	% af gage	Kroner
Hvis forsikrede er i live 01.09.2020, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	221,0	1.237.980
I "1992" kroner		418.854

Vi har forudsat, at Deres gage inflationsreguleres, jvf. afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Den 01.09.2020 udgør den beregnede gage kr. 560.148.

"

Af dækningsoversigt pr. 1/6 1992 fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Deres pensionsopsparing

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:	% af gage	Kroner
Hvis forsikrede er i live 01.09.2020, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	236,2	459.245

I pensionsopsparingen er ikke indregnet bonus efter 01.06.1992.

...

Øvrige oplysninger

...

Regulering

Forsikringen reguleres med bonus efter Danica's bonusregulativ – der tages forbehold for ændringer i dette."

I brev af 22/1 1996 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> **"Deres pensionsordning**
> Deres pensionsordning er nu ændret fra den 1. december 1995. Jeg sender Dem en ny dækningsoversigt, der viser, hvad ordningen indeholder.
>
> I Danica får De i 1996 en af markedets højeste renter på 5,50% efter realrenteafgift og De er altid garanteret en minimumsrente på 4,5 % efter realrenteafgift. Rentegarantien omfatter ikke fremtidige bonus- eller præmiereguleringer."

I brev af 21/10 1997 fra selskabet til klageren hedder det bl.a. videre:

> **"Vi har nu samlet Deres pensionsordninger**
> Dette er Deres nye dækningsoversigt og forsikringsbetingelser.
>
> Som aftalt har vi nu sammenregnet de to ordninger til en pr. 1. oktober 1997.
> …
> I Danica får De i 1997 en af markedets højeste renter på 6,00% efter realrenteafgift. Vi garanterer Dem desuden en mindsterente på 4,50% på ordningen, som den ud pr. 1. juli 1996. På bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 garanterer vi en mindsterente på 2,50%. Rentegarantien omfatter ikke fremtidige forhøjelser."

Nævnet udtaler:

Pensionsordningen er oprettet i 1992 og er i 1995-1997 blevet sammenlagt med en opsparing, klageren har fået overført fra en bank. Ordningen er oprettet på det offentligretlige tekniske beregningsgrundlag G82 med en beregningsrente på 4,5 %.

Klageren har anført, at selskabet ikke har forrentet pensionsordningen som lovet. Han har gjort gældende, at selskabet har givet tilsagn om, at pensionsordningen skal forrentes med mindst 4,5 % hvert år efter realrenteafgift i hele pensionsordningens løbetid – med årlig rentetilskrivning.

Klageren har blandt andet henvist til, at det af selskabets brev af 22/1 1996 fremgår, at "I Danica får De i 1996 en af markedets højeste renter på 5,50 % efter realrenteafgift og De er altid garanteret en minimumsrente på 4,5 % efter realrenteafgift. Realrenteafgiften omfatter ikke fremtidige bonus- eller præmiereguleringer". Af selskabets brev af 21/10 1997 fremgår det videre, at "I Danica får De i 1997 en af markedets højeste renter på 6,00 % efter realrenteafgift. Vi garanterer Dem desuden en mindsterente på 4,50 % på ordningen, som den ud pr. 1. juli

1996. På bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 garanterer vi en mindsterente på 2,50 %. Rentegarantien omfatter ikke fremtidige forhøjelser".

Det følger af Højesterets dom i sagen U.2016.1487H, at der ikke ud af G82-beregningsgrundlaget kan udledes nogen forpligtelse for et pensionsselskab til hvert år at forrente forsikringstagerens løbende pensionsopsparing med 4,5 %.

Højesteret har endvidere i dommen anført, at selv om der ikke af G82 kan udledes en garanti for en vis årlig minimumsforretning af den løbende pensionsopsparing, er det ikke udelukket, at der i forbindelse med livsforsikringer, som er tegnet på grundlag af G82, kan være aftalt en sådan garanti i forholdet mellem forsikringsselskab og forsikringstager. Om dette er tilfældet, beror på den konkrete aftale, men der kan i situationer, hvor rentegarantien ikke fremgår af forsikringspolicen, alene antages at være afgivet en garanti, hvis der i sagens øvrige omstændigheder er særlige holdepunkter herfor. Det bemærkes herved, at en sådan garanti i givet fald vil overstige den forsikringsydelse, som forsikringspræmien er beregnet ud fra i henhold til G82.

Af dækningsoversigt pr. 1/6 1992 fremgår det, at der den 1/9 2020 vil blive udbetalt et angivet beløb, hvis forsikrede er i live. Der fremgår ikke et tilsagn om at forrente hele pensionsordningen med mindst 4,5 % hvert år i hele pensionsordningens løbetid – med årlig rentetilskrivning. Derimod hedder det, at forsikringen reguleres med bonus efter selskabets bonusregulativ, og at der tages forbehold for ændringer i dette. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der i øvrigt i police eller dækningsoversigter fremgår en rentegaranti som påstået.

Det følger herefter af Højesterets dom i sagen U.2016.1487H, at der alene kan antages at være afgivet en rentegaranti, som anført af klageren, hvis der er særlige holdepunkter herfor.

Nævnet finder, at der ikke i brevene af 22/1 1996 og 21/10 1996 er særlige holdepunkter for, at selskabet har afgivet en sådan rentegaranti. Det er nævnets opfattelse, at en sådan garanti ikke med den nødvendige tydelighed kan udledes af disse breve.

7. 93010

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brevene alene ganske kortfattet beskriver den garanterede rente, hvilket må læses i sammenhæng med forsikringens virkemåde i øvrigt, hvorefter selskabet mod betaling af den aftalte præmie har forpligtet sig til ved forsikringsbegivenhedens indtræden at udbetale bestemte ydelser beregnet ud fra en grundlagsrente på 4,5 % og med tillæg af eventuel bonus. I brevene oplyses klageren om, at "rentegarantien omfatter ikke fremtidige bonus- eller præmiereguleringer", henholdsvis "rentegarantien omfatter ikke fremtidige forhøjelser", og der er derfor ikke givet tilsagn om, at hele depotet – inklusiv midler, der stammer fra efterfølgende bonustilskrivninger og præmieforhøjelser – til enhver tid forrentes med mindst 4,5 % om året.

Nævnet henviser desuden til sine afgørelser i blandt andet sagerne 90464, 89848 og 85814, hvor nævnet heller ikke fandt særlige holdepunkter for, at der var afgivet en sådan rentegaranti.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende, at det har afgivet en rentegaranti som anført af klageren. Nævnet kan herefter ikke give klageren medhold i sin klage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings