Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 93016:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/DFA Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 23/10 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
>
> DFA har tidligere behandlet min klients ansøgning, med et afslag til følge. Den klageansvarlige i DFA omgjorde denne afgørelse ved mail af 24. maj 2018 og gav min klient medhold i, at han var berettiget til dækning fra lønsikringen.
>
> Derfor var det overraskende, at DFA ved ny afgørelse gav afslag. Ved uddybning af 29. august 2018 anfører DFA, at årsagen til uarbejdsdygtigheden er en arbejdsskade fra 3. december 2014, hvor min klient blev sygemeldt.
>
> Min klient oplyser, at han er enig i, at han kom til skade den 3. december 2014. Der verserede efterfølgende en arbejdsskadesag om tennisalbue. Arbejdsskadesagen endte med, at min klient ikke fik anerkendt skaden som en arbejdsskade.
>
> Han oplyser endvidere, at han efterfølgende blev opereret i 2015 og senere raskmeldt og han arbejdede herefter.
>
> Han blev dog senere afskediget, mens han arbejdede fuld tid og han blev tilmeldt sin a-kasse fra 1. marts 2018.
> Han blev sygemeldt den 12. april 2018.

På denne baggrund er der ikke grundlag for at anføre, at det er sygdommen i 2014, der har givet anledning til afskedigelsen. Han blev dengang opereret 2 gange og har arbejdet efter operationerne. Han har været fuld raskmeldt.

Det bemærkes, at han også arbejdede på tidspunktet for overførsel af forsikringen fra [andet forsikringsselskab] til DFA.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning fra lønsikringen"

Selskabet har i brev af 13/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling:**
Klager anmodede den 28. marts 2018, om udbetaling på sin lønsikring.

Ved brev af 4. april 2018 (bilag F) meddelte selskabet afslag med den begrundelse, at klager ikke var dækningsberettiget, idet kvalifikationsperioden på 6 måneder ikke var udstået.

Klager anfægtede denne afgørelse ved mail af 19. april 2018 (bilag G) og selskabets klageansvarlige gav klager medhold i klagen angående dækningsberettigelsen, idet klager kunne overføre anciennitet fra tidligere lønsikring og dermed havde udstået kvalifikationsperioden.

Klager var dermed dækningsberettiget på den tegnede lønsikring, hvilket blev meddelt klager i mail af 24. maj 2018 (bilag H), hvor det samtidig blev oplyst, at der nu ville blive taget stilling til udbetalingen, dvs. om klager var erstatningsberettiget.

Selskabet vurderede, på baggrund af de dengang foreliggende oplysninger, at klager var berettiget til erstatning og udbetalte følgelig fra lønsikringen fra 1. april 2018, hvilket blev meddelt klager ved afgørelse af 8. juni 2018 (bilag I)

Udbetalingen fortsatte frem til medio april 2018, hvor klager meddelte selskabet, at han, med virkning fra 12. april 2018 var sygemeldt, hvilket foranledigede selskabet til at foretage en fornyet vurdering af klagers erstatningsberettigelse.

Til brug for denne vurdering modtog selskabet oplysninger fra henholdsvis klager og a-kassen, herunder klagers anmeldelse af 28. august 2018 med bilag (bilag J) og friattest af 27. august 2018 udarbejdet af klages læge (bilag K), hvor det anføres, at sygemeldingen og ansættelsens ophør skyldes følgerne af klagers (formodede arbejds-) skade i 2014.

Selskabet vurderer herefter, at betingelserne for erstatning ikke er opfyldt, idet retten til erstatning, i medfør af vilkårenes pkt. 7 og 7 .3, bortfalder, såfremt ledigheden er forårsaget af sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som man er bekendt med på lønsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.

Selskabet giver derfor nu, ved brev af 29. august 2018 (bilag D) afslag på yderligere erstatningsudbetaling.

Klager anfægter, ved sin advokats mail af 19. september 2018 (fremlagt af klager), denne afgørelse, idet det anføres, at klager var raskmeldt efter skaden/sygdommen i 2014 og at det ikke er følgerne heraf, som er anledning til ledigheden.

Selskabets klageansvarlige fastholder ved mail af 3. oktober 2018 (bilag E) afgørelsen om afslag på erstatning og henviser i den forbindelse til de af klager fremsendte oplysninger om årsagen til sygemeldingen og arbejdsophøret.

Klagers advokat har herefter indbragt sagen for Ankenævnet og i den forbindelse fremlagt en række lægelige oplysninger, herunder journal fra egen læge, som ikke tidligere har været fremsendt til selskabet.

Selskabets vurdering og begrundelse:
Selskabet gør gældende, at der ikke findes grundlag for at opnå erstatning fra lønsikringen og fastholder således sin afvisning, hvorfor klager ikke skal have medhold.

Indledningsvis skal det bemærkes, at selskabets forudgående afgørelse om at klager er dækningsberettiget på forsikringen er uden betydning for spørgsmålet om erstatning, idet der alene blev taget stilling til, om klager overhovedet var omfattet af lønsikringen på skadestidspunktet.

Nærværende klagesag omhandler således specifikt spørgsmålet om, hvorvidt klager opfylder kravene for udbetaling af erstatning, særligt på baggrund af oplysningerne modtaget efter sygemeldingen den 12. april 2018.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det af vilkårenes pkt 7 og 7.3 fremgår, at der ikke udbetales erstatning, såfremt ledigheden skyldes sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som klager var bekendt med på ikrafttrædelsestidspunktet.

Idet skaden opstod i 2014, med efterfølgende operation i 2015, findes klager at have været bekendt hermed ved lønsikringens ikrafttræden i maj 2017.

Uanset at klager, ifølge sin advokat blev raskmeldt efter operationen og tillige var i arbejde på ny, så har klager selv anført i anmeldelsen dateret 28. august 2018 og de tilhørende bilag (bilag J), at årsagen til sygemeldingen den 12. april 2018 og tillige ledigheden var følger af skaden i 2014.

Det skal bemærkes, at en raskmelding ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at der ikke længere består helbredsmæssige følger af en skade, men blot at man kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Dette underbygges tillige af friattesten fra egen læge, som anfører skadens følger som årsagen til sygemelding.

Ydermere fremgår det af de, af klager fremlagte lægejournaler, at klager, blandt andet i form af smerter i skulder og arm, løbende har haft gener efter skaden i 2014 samt at netop disse gener har medført sygefravær, som har resulteret i afskedigelsen.

Der skal her henvises til, blandt andet, egen læges journalnotat af 20. juli 2018 i forbindelse med henvisning til sygehus, hvoraf det fremgår, at klager *'… har stadig mange smerter i hø. Skulder og*

arm. Han har været igennem mange genoptræninger og er nu blevet afskediget fra sit job pga. for mange sygedage'.

Det bestrides således, at klager på noget tidspunkt har været fuldkommen rask.

Der antages, henset beskrivelsen af helbredssituationen i de lægelige papirer, allerhøjst været tale om en forbigående bedring af den helbredsmæssige situation, som har gjort det tåleligt at varetage arbejde, dog med løbende sygemeldinger.

Det gøres derfor gældende, at det er følgerne af skaden/sygdommen opstået i 2014, som er årsag til sygemeldingen.

Yderligere gøres det gældende, at klager var fuldt bekendt med disse gener allerede på tidspunktet for lønsikringens ikrafttræden og at disse, som anført, har været årsag til såvel den aktuelle ledighed som den aktuelle sygemelding i ledighedsperioden.

Følgelig gøres det endeligt gældende, at selskabet, med rette, kan henvise til vilkårenes pkt 7 og 7.3 og afvise at udbetale erstatning.

Afslaget på udbetaling fra lønsikringen fastholdes derfor og klager skal ikke have medhold i sin klage."

Klagerens advokat har i indlæg af 22/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal præciseres, at min klients symptomer begyndte i januar 2015 og de blev gradvis værre. Han blev opereret i juni 2015. Det er derfor korrekt, at min klients læge overfor … oplyser, at den første konsultation var 22. maj 2015.

Vedrørende bilag K oplyser min klient, at det vedrører en arbejdsskade, der blev anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Skaden vedrørte en tennisalbue/golfalbue fra september 2011. Bilag K er udarbejdet til den sag. Som anført i klageskemaet er denne arbejdsskadesag afsluttet, da AES ikke anerkendte generne som en arbejdsskade.
Nærværende sag vedrører min klients uarbejdsdygtighed af årsager, der er opstået efter dette. Han blev sygemeldt pga. ryg-/nakkeproblemer, der ikke har noget med den tidligere arbejdsskadesag at gøre. Jeg henviser til journalen fra egen læge."

Selskabet har i brev af 14/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at den indsendte friattest (bilag K) ikke vedrører de for sagen aktuelle gener, men derimod en afsluttet arbejdsskadesag fra 2011.

Selskabet skal bemærke, at klager selv har indsendt attesten som bilag i forbindelse med skadesanmeldelsen og stiller sig derfor undrende overfor, at denne ikke skulle vedkomme den aktuelle sygemelding - særligt når attesten er udstedt af lægen den 27. august 2018.

Henset til indholdet af de i sagen fremlagte lægejournaler og, ikke mindst, de deri angivne geners nære tidsmæssige sammenhæng med den i attesten anførte dato for uarbejdsdygtighedens opståen, har selskabet ikke haft føje til at formode at attesten ikke var relevant for sagen.

Uanset attestens eventuelt manglede sammenhæng med sygemeldingen, gøres det imidlertid fortsat gældende, at klagers uarbejdsdygtighed er en følge af sygdomsforhold, som var klager bekendt på ikrafttrædelsestidspunktet.

Der skal i den forbindelse henvises til journaloplysningerne fra egen læge (fremlagt af klager), hvor det fremgår, at klager har haft gener i ryg, nakke, skulder og arme i en årrække inden lønsikringens ikrafttræden.

Således er der allerede i 2015 anført disse gener, som afstedkommer en operation for diskusprolaps – en operation, som imidlertid ikke har den ønskede effekt på langt sigt.

Om grundlaget for operationen var arbejdsskaden eller andre forhold er dog uden betydning for sagen, idet de efterfølgende og aktuelle gener, findes at kunne relateres tilbage til sygdomsforhold, som i hvert fald bestod ultimo 2014/primo 2015.

Dette understøttes af de lægelige papirer, som, i overensstemmelse med det tidligere anførte, beskriver stadige følgevirkninger og gener siden begyndelsen af 2015.

Disse gener er årsagen til klagers sygemelding og deraf følgende ledighed.

Det fastholdes dermed, at klager, uanset oprindelsesårsagen, har været bekendt med den for ledigheden bestemmende sygdomstilstand inden såvel lønsikringens tegning som ikrafttræden og at selskabet følgelig er berettiget til at afvise forsikringsdækning."

Klagerens advokat og selskabet har fremsendt yderligere indlæg af 20/12 2018 og 1/2 2019 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af journaludskrifterne fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"**20-07-2018 Edihenvisning: Sygehus**
…
[Mand i 40'erne] arbejder med PC.
Han er opr. 2 gange for en cervical discusprolaps uden pos. effekt.
Han har stadig mange smerter i hø. skulder og arm.
Han har været igennem mange genoptræninger og er nu blevet afskediget fra sit job pga. for mange sygedage.
Denne patient bedes venligst modtaget til genoptræning
…
01-09-2017 Kons./Besøg
…
Er nu blevet afskediget fra sit arbejde pga. hans sygdom.
Han kunne ikke yde max med kun hånd.
…

20-04-2017 Kons./Besøg
…
Fortsat henv. til anæstesiolog.

20-04-2017 Edihenvisning : Special
…
Til fortsat behandling.
…
05-01-2017 Edihenvisning : Special
…
Patienten er tidligere opr. for en discusprolaps i nakken.
Han er i øjeblikket sygemeldt pga. stærke smerter i hø. skulder.
Patienten arbejder meget med PC og mus.
Han vil gerne prøve med akupunktur behandling.
Denne patient bedes venligst modtaget.

09-08-2016 Fysioterapeut
…
Status: 30.11.2016:
Pt arbejder fortsat 4-5 timer om dagen. Pt har stadig daglige smerter i højre OE. Dels sovende fornemmelse ved cervikothoralkal overgang i højre side, dels varierende snurrende /jagende nervesymptomer i højre underarm og dels mere myogene smerter i underarmen.
Ift. starten hos os i august 2016 er de snurrende/ jagende nervesmerter i underarmen blevet lidt mindre, men de øvrige symptomer er uændrede.
…
08-02-2016 Speciallæge
…
EPIKRISE:
17-02-2016 Forundersøgelse

Ses på anmodning af [reumatolog].
Pt.s problem er startet for ca. 1 år siden.
Det drejede sig om sovende fornemmelser ulnart i hø.hånd og efterhånden også smerter proksimalt på underarmen. Pt. arbejder som IT-mand og skriver og betjener mus mange timer dgl.
Der blev foretaget MR-skanning og dette førte til operation for cervikal prolaps den 08.07.15. I rekonvalescensperioden havde pt. det godt, men da han genoptog arbejdet, fik han smerter igen og havde tillige sovende fornemmelse på bagsiden af hø. skulder. Han blev undersøgt af [reumatolog], som fandt, at smerterne mest var lokaliseret medialt ved albuen og gav en blokade sv.t. den mediale humerusepikondyl. Denne hjalp, men pt. Fik herefter smerter dorsoradialt på underarmen. En neurofysiologisk us. viste en let affektion af n. ulnaris sv.t. albueniveau.

Aktuelt er pt. således plaget af smerter dorsoradialt proksimalt i underarmen, selv ved ganske let belastning. Endvidere fortsat sovende fornemmelser i fingrene af vekslende lokalisation. Det kan være de 3 midterste fingre, det kan være tommelfingrene og det kan være lillefingeren.
…
18-02-2016 Kontrol
Den givne blokade har givet smertefrihed resten af dagen i går, og dette bekræftes ved

VAS-skema. Pt. beretter nu, at han også tidligere for 2-3 år siden har haft tennisalbueproblemer, som er blevet behandlet med injektion. Således er der basis for en regulær blokade, hvilket pt. accepterer

…

23-03-2016 Kontrol

Pt. har henvendt sig, da hans smerter er uændrede. Blokaden har ikke haft virkning overhovedet. Dette i modsætning til den blokade han fik for flere år siden, rettet mod en hø.sidig tennisalbue.

Jeg gennemgår symptomatologien igen. Det drejer sig dels om laterale albuesmerter, dels om dorsoradiale smerter i underarmen, dels om svingende, skiftende paræstesifornemmelser i fingrene. Den neurofysiologiske us. har vist en lidt affektion af n.ulnaris ved albuen og pt. har en ganske tydelig Tinell her, men det er ikke overvejende lillefingeren, der generer ham. Ingen natlig forværring.

Symptomerne opstår, når pt. arbejder med mus og PC og han er alvorligt bekymret for at miste sit arbejde, da han ikke kan præstere normalt.

…

Konklusion

Sympatomatologien er meget broget og prognosen derfor temmelig tvivlsom. Jeg understreger dette for pt. og han viser forståelse herfor.

Forsøg på operativ behandling kan kun komme på tale, såfremt situationen nærmest er desperat.

Pt. erklærer, at han er nået dertil.

…

20-05-2016 Operationsgangen

…

gøres KACC52 dekompression af n.interosseus posterior proksimalt på hø.underarm
KACC53 dekompression af n.ulnaris ved hø.albue

…

13-07-2016 Kontrol

Pt. henvender sig igen, da han stadig har problemer med sin hø.arm.

Smerterne omkring albuen er væk og ligeledes paræstesierne i lillefingeren. Derimod har pt. fortsat paræstesier i de radiale fingre i hø.hånd med en fornemmelse af udstråling fra håndleddet ud mod fingrene, samt paræstesier omkring skulderen.

…

20-07-2016 Kontrol

Blokaden givet i højre karpaltunnel har ikke haft virkning.

Pt. gentager, at han er plaget af vekslende paræstesier i højre hånd omfattende medianusområdet.

…

Efter min mening er der tale om en irritationstilstand i plexus brachialis, og heraf følgende sensibiliering af de perifere nervegrene. Jeg mener ikke, at der er indikation for kirurgisk behandling, men for fysioterapi.

…

01-02-2016 Edihenvisning : Fysioterapi

…

Nakke/skuldersmerter.

Han er tidligere opr. for en cervical discusprolaps.

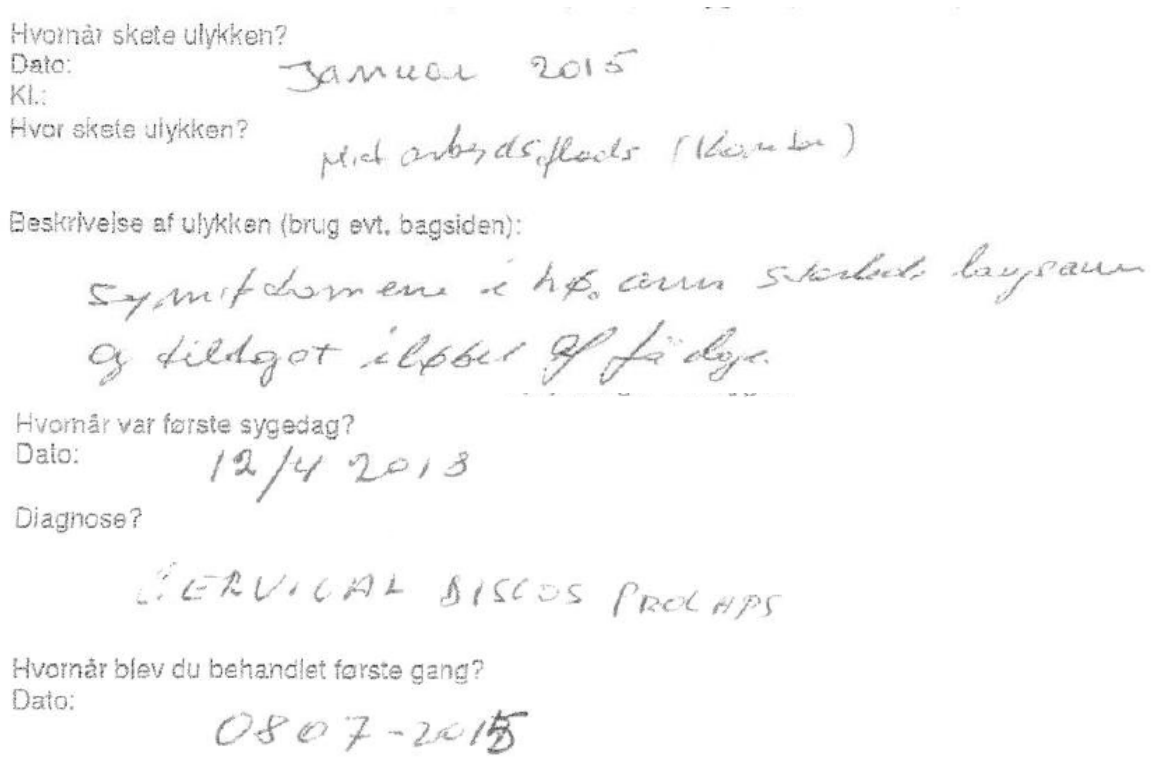
…

06-01-2016 Speciallæge

8. 93016

…
Aktuelle: Siden operationen har patienten bemærket fortsatte smerter radialt i underarmen, især over ekstensorhovedet ved laterale epicondyl, især ved brug af computer, bilkørsel og håndknytning. Generne kan trække op mod skulderen og ud i 2-5.finger med vekslende lokalisation. Der kan også provokeres paræstesier over skulderbladet.
Der er ingen gener i hvile, ingen natlig opvågnen.
…
26-11-2015 Speciallæge
…
Reumatologisk vurdering pga. fortsatte arm-smerter. Efter opr. havde han lettelse både i nakke og arm, men da han genoptog sit arbejde vendte generne i armen gradvist tilbage.
Hans smerter provokeres af fingerknyt og lokaliseret på den ulnare og velare side af underarmen. Han føler, at smerterne trækker op i overarmen, undertiden op mod skulderen. Samtidig har han let snurren og let prikken i vist nok 4 på volarsiden.
Angiver, at knugen af fingre samtidig med traktion provokerer smerterne ret omgående og længere tids knugen, f.eks. i forbindelse med bilkørsel ligeledes.
Er meget generet af det i det daglige.
…
30-10-2015 Edihenvisning : Special
…
… årig mand der for 4 mdr. siden er blevet opr. for en cervical discusprolaps efterfulgt af intensiv fys. behandling.
Men efter 4 mdr. føler han ikke nogen bedring.
Patienten ønsker en second opinion."

Af skadeanmeldelse af 28/8 2018 om uarbejdsdygtighed fremgår bl.a.:



Hvornår skete ulykken?
Dato: Januar 2015
Kl.:
Hvor skete ulykken? Mit arbejdsflads (Kontor)

Beskrivelse af ulykken (brug evt. bagsiden):
Symptomerne i hø. arm startede langsam og tiltagot i løbet af fädge.

Hvornår var første sygedag?
Dato: 12/4 2018

Diagnose?
CERVICAL DISCOS PROLAPS

Hvornår blev du behandlet første gang?
Dato: 08 07 - 2015

9. 93016

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvad dækker forsikringen**
6.1 Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.

6.2 Arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis du bliver uarbejdsdygtig i en arbejdsløshedsperiode i henhold til lægeerklæring.

6.3 Du har ret til erstatning, for erstatningsberettigede dage, fra den første dag efter udløb af karenstiden. Den månedlige erstatning fremgår af forsikringsaftalen.
…
7. Hvad dækker forsikringen ikke
…
7.2 Arbejdsløshed
…
- Enhver periode, hvor du ikke står til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked, f.eks. hvor du ikke er aktivt jobsøgende eller perioder med ferie, uddannelse, orlov, værnepligt eller frihedsberøvelse. Læs dog nærmere om uarbejdsdygtighed i pkt. 7.
…
7.3 Uarbejdsdygtighed hvis der er tale om:
- Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som du på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Klageren blev opsagt af sin arbejdsgiver den 28/8 2017 til fratræden den 28/2 2018. Den 1/3 2018 anmeldte han ledighed til sin a-kasse og ansøgte den 27/3 2018 om lønsikring ved arbejdsløshed. Den 12/4 2018 blev han sygemeldt og ansøgte den 28/8 2018 om lønsikring ved uarbejdsdygtighed.

Klageren har tegnet lønsikring i selskabet den 1/5 2017. Han blev opsagt i kvalifikationsperioden på et halvt år, men kunne overføre anciennitet fra en tidligere lønsikring. Selskabet har ydet lønsikringsydelser ved arbejdsløshed i en kort periode og har afvist at yde lønsikringsydelser ved uarbejdsdygtighed med henvisning til, at ledigheden var forårsaget af sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som klageren har været bekendt med på lønsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.

Klageren har anført, at han blev opereret i 2015 og senere raskmeldt, og at han har arbejdet fuld tid frem til sin afskedigelse.

10. 93016

Klageren har arbejdet meget med PC og mus. Siden 2015 har han haft smerter fra højre underarm og sovende fornemmelser i fingrene, og han blev den 8/7 2015 opereret for cervikal prolaps uden, at dette havde effekt på de udstrålende smerter til højre underarm. Han fik den 20/5 2016 foretaget dekompression af nerver i højre underarm og ved højre albue uden effekt. Han har fået fysioterapibehandlinger i 2016 og akupunkturbehandlinger i 2017, blokader og medicin, hvilket heller ikke har hjulpet på smerterne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at forsikringen dækker "Arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis du bliver uarbejdsdygtig i en arbejdsløshedsperiode i henhold til lægeerklæring". Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 dækker forsikringen ikke uarbejdsdygtighed, hvis der er tale om "Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som du på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som du søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde lønsikring ved uarbejdsdygtighed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var i behandling for smerter i højre underarm ved forsikringens tegning den 1/5 2017. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalerne, at sygdommen ikke har bedret sig og var årsag til, at klageren blev afskediget fra sit arbejde, da han ikke kunne yde maksimalt med kun en hånd.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen