Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93026:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en familieforsikring. Klageren har i klageskema af 25/10 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg vil gerne klage over, at i har ikke betale mig advokat omkostninger, denne omkostning jeg har lån fra en jeg kender i [udlandet], hvor han vil gerne har hans penge tilbage snarest muligt.
> Hvis jeg har ikke låne de penge og har haft en advokat så vil jeg stadig tilbageholdt i fængsel i nu.
> Jeg er … og har dårlig økonomi, og kan ikke betale de penge tilbage.
> Jeg håber at i kigger på sagen igen og hjælpe mig.
> …
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Betaler advokat omkostninger"

Af et til klageskemaet vedlagt brev fra klagerens familiemedlem til nævnet fremgår det blandt andet:

> "[Klageren], der sammen med sin ven, skulle hjem til Danmark fra [udlandet] (på planlagt og bestilt flyrejse), blev pludseligt tilbageholdt, og måtte gennemgå flere dage i uvished, frygt og frustration over at blive anklaget for yderst alvorlig kriminalitet, som han naturligvis ikke selv kunne bekræfte var sandt. Efter flere dage i fængsel fandt myndighederne i [udlandet] ud af, at det var en fejl.
>
> Det startede den 7. december 2017 kl. 01 om natten, da [klageren] skulle flyve til DK fra [udlandet]. [Klageren] blev tilbageholdt af [udenlandske myndigheder]. [Klageren] blev interviewet i mange timer og udspurgt på mange måder om de samme ting. [Klageren] blev ikke fortalt, hvad det drejede sig om, selvom han forsøgte adskillige gange at få en forklaring. De kunne Dog fortæl-

le [klageren], at han skulle være efterlyst af Interpol for yderst alvorlig kriminalitet igennem flere år – siden [årstal]. [Klageren] måtte derfor ikke rejse hjem til DK, og han var meget bange og nervøs samt frustreret over denne forkerte anklage. [Klageren] kom i et arresthus, som var stedet inden fængsel og dom. Han måtte ingenting, hverken ringe til os/mig (hans …), komme ud, få varme, tæppe mm. Og kun meget lidt mad. Alt blev taget fra ham.

Vi i familien herhjemme fik fortalt af [klagerens] ven, som [klageren] rejste med og som var blevet bedt om at forlade [udlandet] omgående, at [klageren] var tilbageholdt. Vi tog med det samme fat i udenrigsministeriet og den danske ambassade i [udlandet]. De gjorde, hvad de kunne for at hjælpe. På ambassaden havde vi kontakt med …, som er … på ambassaden. [Person fra ambassade] forsøgte at besøge [klageren] men blev afvist. Der var ingen kontakt. Ambassaden anbefalede os at kontakte en advokat, som kunne hjælpe [klageren] og os i familien. Hjælpe med at finde ud af, hvad det drejede sig om samt få [klageren] ud hurtigst muligt, eller at [klageren] under sagen kunne forholde sig i mere tålelige og menneskelige forhold som minimum, indtil der var nærmere information eller afgørelse. Dette var heller ikke muligt. [Klageren] skulle blive i fængslet.
…
[Klageren] skulle pludselig flyttes til et andet fængsel og stilles for en domstol, fik vi at vide af advokaten. Det var forfærdeligt.
…
Da De nåede frem, ventede [klageren] i en celle indtil han igen skulle bindes og køres tilbage til det fængsel, hvor han lige var kommet fra med lastbilen. De oplyste advokaten om, at der var sket en fejl! …
…
Den 11. december skulle [klageren] have sin mulige dom og advokaten var med ham hele tiden. Man fandt ud af (efter utrolig meget arbejde fra advokatens side især), at [klageren] var uskyldig. Sagen var den, at det var en anden mand som havde stjålet [klagerens] identitet og i mange år udgivet sig for at være [klageren]. En mand med ekstreme forbrydelser bag sig.
Man fandt ud af, at den mand nu var død, og derfor blev [klageren] løsladt den 12. december. Det hele var en fejl, og [klageren] fik en undskyldning.

[Klageren] var nødsaget til at blive i [udlandet] i 5 dage yderligere, efter han var blevet løsladt.
…
Efter de 5 dage bestilte han en ny flybillet, og han fik betalt advokaten hans honorar. [Klageren] er hjemme nu. Han er fortsat skræmt og rystet. Han har endnu ikke fået det bearbejdet.

Vi håber meget på, at [klageren] og vi i familien kan få hjælp til alle de økonomiske omkostninger, der har været forbundet med denne store fejl samt for svie og mentale smerter."

Selskabet har i brev af 8/11 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Forsikringstageren har familieforsikring inklusiv ansvarsforsikring, retshjælpsforsikring og rejseforsikring i Codan. Han klager over, at vi har afvist at dække hans omkostninger til advokatbistand i forbindelse med, at han blev fængslet i [udlandet] i december 2016.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at sådanne omkostninger ikke er omfattet af nogen af dækningerne på forsikringerne.

Sagens faktiske omstændigheder

3. 93026

Forsikringstagerens [familiemedlem] ringede den 15. december 2016 til os. [Familiemedlem] oplyste, at forsikringstageren var blevet fængslet, da han skulle rejse hjem fra [udlandet]. Han var blevet løsladt igen, da det havde vist sig, at han havde været offer for identitetstyveri. Forsikringstagerens [familiemedlem] spurgte til, om der var dækning for advokatbistand og udgifterne til den udskudte hjemrejse grundet fængslingen.

Vi anmodede [familiemedlem] om at sende en skriftlig skadeanmeldelse, som vi modtog den 22. marts 2017 sammen med en beskrivelse af hændelsesforløbet (begge dele er vedlagt klagen til ankenævnet).

Ved brev af 30. marts 2017 oplyste vi, at vi dækkede udgifter til kost og logi for de dage, forsikringstageren var nødsaget til at blive i [udlandet] efter løsladelsen samt den ekstra flybillet, han måtte købe for at rejse hjem til Danmark. Erstatningen herfor blev opgjort til 8.287 kr., i overensstemmelse med oplysningerne i skadeanmeldelsen. Vi afviste at dække udgiften til advokat med henvisning til, at et sådant krav ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Forsikringstagerens [familiemedlem] ringede til os den 25. april 2017, da [familiemedlem] ikke kunne forstå vores afslag på dækning af advokatudgifterne. Afslaget blev forklaret. [Familiemedlem] ringede igen den 27. april 2017, og efter at have genvurderet sagen ud fra alle forsikringens relevante dækninger, måtte vi ved e-mail af 5. maj 2017 fastholde vores afgørelse.
…
Forsikringstageren ringede til os den 14. marts 2018. I denne forbindelse nævnte han, at han efter løsladelsen fra fængslet og indtil hjemrejsen til Danmark boede privat (og altså ikke på hotel). Vi oplyste, at vi havde udbetalt erstatning for kost og logi, som han havde anmeldt at have haft udgifter til. Dette benægtede forsikringstageren.
…
Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstagerens advokatudgifter er ikke omfattet af retshjælpsforsikringen. Forsikringen dækker tvister, der er opstået i privatlivet. Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 3.1. Forsikringen dækker ikke straffesager, jf. punkt 5.7. I nærværende tilfælde var der tale om, at forsikringstageren blev fængslet af de [udenlandske] myndigheder under mistanke for grov kriminalitet, hvilket viste sig at være en misforståelse. Advokatudgifter i denne forbindelse er således ikke dækket af retshjælpsforsikringen.

For så vidt angår rejseforsikringen dækker forsikringen i henhold til punkt 26 sikkerhedsstillelse/kaution for betaling af sikredes advokatomkostninger samt krav fra lokale myndigheder til dækning af eventuelle erstatningskrav rejst mod sikrede, når disse krav stammer fra private tvister opstået under rejsen. Dækningen omfatter ikke straffesager. Der var som anført ikke tale om en privat tvist, men derimod om en fængsling grundet mistanke om kriminelle forhold.

De øvrige dækninger på rejseforsikringen ses ikke at have relevans for nærværende sag.

For så vidt angår familieforsikringen er denne tegnet i maj 2013. Codan har på familieforsikringsproduktet efterfølgende fået dækningen 'Identitetstyveri'. Denne dækning er ikke omfattet af af-

talegrundlaget for forsikringstageren, hvis forsikring som nævnt er tegnet, før denne dækning blev indført. For ikke at stille eksisterende kunder ringere end nye kunder er forsikringstagerens sag imidlertid behandlet, som om hans forsikring også omfatter dækningen 'Identitetstyveri'.

Identitetstyveridækningen omfatter alene de udgifter, der er nævnt i forsikringsbetingelserne. Dette er dækning til advokatbistand i forbindelse med:

- Afvisning af uberettigede krav fra kreditorer samt kontakt til kreditoplysningsbureauer som fx Experian for at gøre indsigelse mod eventuelle uberettigede registreringer
- Rådgivning om udstedelse af nye identifikationspapirer i forbindelse med reetablering af sikredes identitet
- Vejledning om politianmeldelse af identitetstyveri

Identitetsforsikringen dækker således ikke omkostninger til afværgelse af et rent strafferetligt forhold.

De øvrige dækninger på familieforsikringen ses heller ikke at have relevans for sagen.

Vi kan således ikke yde dækning for forsikringstagerens advokatomkostninger. Selv om vi har stor forståelse for, hvor ubehagelig episoden har været for forsikringstageren, må vi således fastholde vores afgørelse."

Nævnet har også modtaget klagerens kommentar af 3/3 2019. I betingelserne for familieforsikring hedder det blandt andet:

"**6 Retshjælp**
Der findes et sæt særlige forsikringsbetingelser for retshjælp, som du kan få hos Codan.
…
Som eksempel på områder, der ikke er dækket, kan nævnes sager vedrørende
…
straffe- og inkassosager mod dig selv
…
Ansvarsdækning
…
2 Hvilke skader er dækket?
2.1 Generelt
Dækningen omfatter det juridiske erstatningsansvar, du som privatperson kan pådrage dig ved beskadigelse af personer eller ting, når den handling eller undladelse, der forpligter til erstatning, finder sted i den periode, forsikringen løber.
…
Verdensrejsedækning
…
25 Retshjælp
50Unik Familieforsikring dækker udgifter til retshjælp i udlandet jf. betingelserne herfor.

25.1 Dækningen omfatter
Herudover dækker Verdensrejsedækningen, hvis sikrede skal deltage i en retssag i udlandet, og afhøringen ikke kan finde sted i Danmark.

…
26 Sikkerhedsstillelse
26.1 Dækningen omfatter
Dækningen omfatter sikkerhedsstillelse/kaution for betaling af sikredes advokatomkostninger samt krav fra lokale myndigheder til dækning af eventuelle erstatningskrav rejst mod sikrede, når disse krav stammer fra private tvister opstået under rejsen.
…
26.3 Hvad er ikke dækket?
…
straffesager og bøder
…
26.5 Tilbagebetaling af sikkerhedsstillelsen
Sikkerhedsstillelsen betragtes som et rentefrit lån, som tilbagebetales til Codan, når den frigives."

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
5. Hvilke tvister er ikke dækket
Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
…
5.7 Straffesager
Forsikringen dækker dog omkostninger til civilretlige tvister, som afgøres i forbindelse med en straffesag."

I dækningen for identitetstyveri hedder det blandt andet:

"**3.6 Identitetstyveri**
Forsikringen kan give hjælp og rådgivning i tilfælde af identitetstyveri.

Ved identitetstyveri forstås ulovlig eller uautoriseret brug af sikredes identifikationspapirer med henblik på økonomisk vinding fra tredjepart. Ved identifikationspapirer forstås dokumenter eller oplysninger, som bekræfter sikredes identitet.
Dette kan fx være pas, kørekort, bankkort, elektronisk signatur, NemID, lønseddel, udbetalingsanvisning og andet materiale, som kan identificere sikrede.

Eksempler på identitetstyveri:

- Lån optaget i sikredes navn fx ved hjælp af stjålet cpr-nummer
- Kreditkonto åbnet med fx et stjålet eller forfalsket pas som dokumentation
- Abonnementer oprettet i sikredes navn ved hjælp af cpr-nummer

Identitetstyveri er ikke:

- Betaling med stjålne betalingskort
- Misbrug af identitet på sociale medier
- Tyveri fra bankkonto ved brug af kontooplysninger, som sikrede fx er blevet franarret ved hjælp af fx falske e-mails eller telefonopkald – også kaldet phishing.

3.6.1 Dækningen omfatter følgende skader.
Dækningen omfatter advokatbistand i forbindelse med:

- Afvisning af uberettigede krav fra kreditorer samt kontakt til kreditoplysningsbureauer som fx Experian, for at gøre indsigelse mod eventuelle uberettigede registreringer
- Rådgivning om udstedelse af nye identifikationspapirer i forbindelse med reetablering af din identitet
- Vejledning om politianmeldelse af identitetstyveri

Dækningen er begrænset til 10 timers bistand, inkl. sekretærbistand mv. Timepris kan ikke overstige 2.500 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han blev tilbageholdt af politiet i udlandet, da han skulle rejse hjem til Danmark, idet han blev beskyldt for at være efterlyst for kriminalitet. Klageren fik bistand fra en advokat, og det blev konstateret, at han var uskyldig. Han har i klageskemaet oplyst, at han ønsker dækning for omkostninger til den advokatbistand, han modtog. I det vedlagte brev er det videre anført, at der ønskes "hjælp til alle de økonomiske omkostninger, der har været forbundet med denne store fejl samt for svie og mentale smerter".

Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens advokatomkostninger med henvisning til, at der hverken i henhold til familieforsikringen, retshjælpsforsikringen eller verdensrejseforsikringen er dækninger, der omfatter sådanne advokatomkostninger.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for klagerens advokatomkostninger, idet der i forsikringsbetingelserne ikke ses at være dækninger, der omfatter den foreliggende hændelse. Nævnet finder endvidere ikke

grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har udbetalt dækning for "svie og smerte", idet de omhandlede forsikringer ikke ses at indeholde en sådan dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at retshjælpsforsikringen alene omfatter tvister opstået i privatlivet og direkte undtager omkostninger ved straffesager.

Nævnet har også lagt vægt på, at rejseforsikringen ikke dækker sikkerhedsstillelse i forbindelse med straffesager, og at sikkerhedsstillelsen ligeledes skal betragtes som et lån, der skal tilbagebetales til selskabet, når beløbet frigives.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens situation ikke har været omfattet af et af de 3 konkrete tilfælde, som giver ret til advokatbistand ved familieforsikringens dækning ved identitetstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings