Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93028:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
v/Prosam Forsikring Agentur A/S
Vestervænget 6
8381 Tilst

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indbo- og husforsikring. I brev af 11/10 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "På vegne af min klient, [klager], skal jeg hermed klage over afgørelse truffet af Prosam Forsikring Agentur A/S (herefter 'Prosam') vedrørende dækningen under den af min klient tegnede forsikring i Prosam vedrørende skadesagerne … (bygningsskade) og … (indbo-/løsøreskade).
>
> **Tvistens omdrejningspunkt**
> Klager er ejer af ejendommen beliggende [klagers adresse].
>
> Den 27. august 2017 opstod der brand i en åben lade på Klagers ejendom med skade på bygning og indbo-/løsøregenstande til følge. Der er efterfølgende opstået uenighed mellem Klager og Prosam om i hvilke omfang Prosam er forpligtet til at dække de indtrådte skader under den af Klager tegnede forsikring i Prosam.
>
> Klager har ved undertegnede fremsendt klage over Prosams afvisning den 30. maj og 25. juli 2018, men er blevet afvist begge gange. Prosam har ligeledes ikke ønsket at deltage i et møde om sagen, som Klager ellers havde foreslået, hvorfor nærværende klagesag er nødvendiggjort.
>
> **Skaden**
> Den 27. august 2017 opstod der brand i en lade på Klagers ejendom ved en udendørs brændeovn i ladens åbne udhæng. Laden var ca. 90-100 m2. Som bilag I fremlægges et billede af brændeovnen i ladens åbne udhæng. Som det fremgår af bilag 1, så er brændeovnen placeret synligt udendørs i lades åbne udhæng.

I forbindelse med at Klager på vanlig vis tændte op i brændeovnen forlod Klager brændeovnen med delvis åben luge for at tilføre ilt til ilden, mens Klager gik et kort ærinde (Klager anslår det til mellem 10 og maksimalt 20 minutter). Klager hentede sin plæneklipper i den anden ende af haven og gik herefter straks retur mod laden.

Da Klager kom tilbage til laden, var der opstået ildløs i tagkonstruktionen på laden ca. 2 meter foran brændeovnen. Der var ikke ildløs på arealet foran eller direkte over brændeovnen.

Klager kontaktede sammen med sin nabo straks brandvæsnet. Da brandvæsnet ankom, var bygningen/laden fuldstændig overtændt og brændte efterfølgende ned til grunden.

Klager anmeldte brandskaden til Prosam dagen efter, den 28. august 2017

Den pågældende brændeovn blev anvendt nærmest dagligt - og i hvert fald flere gange ugentlig - gennem alle årene fra installationen i 2012 og frem til skadedatoen og i øvrigt uden ændringer.

Der blev fyret op med almindelige brændbare materialer (træ og papir) og der blev aldrig anvendt brændbare væsker til optænding.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det ikke muligt at anslå årsagen til brandens opståen, men der er ikke grundlag for at antage, at der har været tale om en skorstensbrand eller lignende.

Klagers tab som kræves dækket under forsikringen (dækningsberettigede udgifter)

Udgift til genopførelse af laden, jf. bilag 2	kr.434.071,58
Indboskader/løsøreskader, jf. bilag 3	kr. 57.016,25
Advokatomkostninger (inkl. moms), jf. FAL § 32, stk. 3	kr. 20.000.00
I alt	**kr. 511.087,83**

Prosam har fra Klager modtaget kopi af tilbud på genopførelse af laden den 12. oktober 2017 sammen med opgørelsen af indbo-/løsøreskaderne. Kravene er således fremsat den 12. oktober 2017. Prosam har været i stand til eller burde have været i stand til at fastsætte forsikringsydelsen ud fra disse oplysninger.

Klager gør således gældende, at Klager er berettiget til at kræve disse omkostninger, kr. 491.087,83 (jf. bilag 2 - 3) forrentet efter FAL § 24, fra 14 dage efter den 12. oktober 2017. Prosam har været i besiddelse af præcise oplysninger om størrelsen af de dækningsberettigede udgifter og kan derfor ikke udskyde denne frist ved at gøre gældende, at de var nødt til at vurdere øvrige dækningsspørgsmål forud for. I så fald hæfter Prosam for renter i perioden.

Subsidiært gøres det gældende, at Klager er berettiget til at kræve omkostningerne, kr. 491.087,83 forrentet 1 måned efter Klager fremsendte dokumentationen til Prosam (jf. rentelovens § 3, stk. 2) og mest subsidiært 1 måned efter undertegnede rettede henvendelse og igen gjorde kravene gældende overfor Prosam ved brev af 30. maj 2018 jf. rentelovens § 3, stk. 2).

Prosam har ved mail af 13. juli 2018 til undertegnede anerkendt, at Prosam dækker rimelige advokatomkostninger, jf. FAL § 32, stk. 3 for undertegnedes bistand i relation til den udenretlige fremsættelse af kravet overfor Prosam og til udarbejdelse af flere omfattende indlæg herom. Pro-

sam har anerkendt at dække rimelige omkostninger relateret til spørgsmålet om Klager har udvist grov uagtsomhed og spørgsmålet om Klagers krav på forrentning.

Det bemærkes, at spørgsmålet om Klager har udvist grov uagtsomhed er sagens helt klare hovedspørgsmål og derved har betydning for både spørgsmålet om indbo/løsøre- og bygningsskader. Omkostningerne til fremsættelsen og forhandlingen om kravet relaterede hertil er således forholdsmæssigt opgjort ud fra de samlede advokatomkostninger som Klager er blevet påført grundet Prosams uberettigede dækningsafvisning.

De forholdsmæssigt opgjort omkostninger hertil kunne på tidspunkt for Prosams anerkendelse af at skulle betale herfor opgøres til kr. 20.000,00 inkl. moms. Dette beløb er først ved nærværende klage fremsat overfor Prosam, hvorfor det ligeledes ikke er betalt af Prosam endnu. Beløbet vil følgelig kræves tillagt renter 30 dage fra dato, såfremt Prosam ikke foretager udbetaling heraf.

Indbo/løsøreskaderne (skadenr. …)
Prosam har gjort gældende, at Klager har udvist grov uagtsomhed ved sine handlinger, hvorfor Prosam har foretaget fradrag i deres tilbud til Klager om forsikringsydelse med 20 %.

Klager bestrider at have udvist en adfærd, der kan betegnes som groft uagtsom ligesom Klager klart bestrider, at der hverken efter ankenævnspraksis eller retspraksis er grundlag for at foretage fradrag med 20 % for en handling som den pågældende.

Det bemærkes, at Prosam ved mail af 13. juni 2018 har afgivet en proceserklæring om ikke at foretage et større fradrag end maksimalt 20 %, hvorfor 20 % desuagtet udfaldet af denne klagesag udgør det maksimalt mulige fradrag.

I relation til spørgsmålet om hvorvidt Klagers adfærd kan betegnes som groft uagtsom, henviser Klager til den ledende dom på området, U1995.737H og Jørgen Nørgaards kommentar hertil i U19968.191.

I sagen havde en ansat maskinmester efter arbejdstid svejset en revne i lydpotten på sin bil, ved at anbringe bilen over graven i en smørehal i garageanlægget på sin arbejdsplads. Svejsningen blev foretaget ved anvendelse af et autogensvejseanlæg uden at fjerne bilens tectyl omkring stedet, hvor der blev svejset. Svejsningen af bilen er således sket uden forinden at foretage afdækning af brandfarlige dele og brandbare områder under bilen, uden at sikre mod utætheder i benzinsystemet, uden at foretage særlige foranstaltninger under hensyn til, at der i nærheden af svejsestedet stod brandbart materiale samt uden at sikre, at brandslukningsudstyr var ved hånden. Under svejsningen skete der antændelse af rustbeskyttelsesmiddelet, der var påført bilens bund, og ilden bredte sig til bygningen med skade til følge.

Landsretten og Højesteret udtalte, at '*skadevolderens adfærd fandtes at have været i betydelig grad uagtsom, men ikke at have indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at skadevolderen kunne anses at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i den nævnte bestemmelse*'.

Klager gør gældende, at den af Klager i nærværende sagt udviste adfærd langt fra er nær så kritisabel/uagtsom, som den adfærd der var udvist i højesteretssagen refereret i U1995.737H, hvor der end ikke blev statueret grov uagtsomhed.

Yderligere kan Klager henvise til den afgørelse, der er gengivet i FED1998.1025 (AK44009), hvor en forsikringstager forsøgte at få et brændefyr i gang ved at lægge papir og brændestykker i fyret og antændte papiret med en tændstik. Da papiret ikke blev antændt herved hentede forsikringstageren en benzindunk og kastede et lågfuld benzin ind på brændet. Han stillede dunken i en afstand til fyret på kun ca. 1 meter og gik herefter på toilettet. Da han kom tilbage, skete der en eksplosion, og benzindunken brændte.

Ankenævnet fandt, at forsikringsselskabet alene var berettiget til at foretage en afkortning på 25 % i erstatningen. Forsikringstageren i den anførte sag havde således haft brandbare (og eksplosive) væsker stående direkte foran brændeovnen hvorefter han forlod den. Denne handling berettigede alene til en afkortning af erstatningen på 25 %, hvorfor det er klagers klare opfattelse, at en afkortning på 20 % i nærværende sag på ingen måde er berettiget. Det bemærkes da også yderligere, at der ingen brandbare væsker var til stede i nærværende sag, såvel som der ikke var andet brandbart i direkte nærhed af brændeovnen.

Det faktum at Klager har tændt op i en brændeovn (der har været anvendt flere gange ugentligt i adskillige år) og lader denne stå delvist åben for at sikre nødvendigt træk til at brændet antændes, indebærer ikke en så indlysende fare for den indtrådte brandskade, at det kan betegnes som groft uagtsomt. Det er ligeledes ikke groft uagtsomt i en kortere periode at efterlade brændeovnen, mens Klager hentede sin plæneklipper indenfor samme grundareal og dermed alene var væk i en kortere periode.

Prosam har ligeledes gjort gældende, at det i sig selv er groft uagtsomt, at brændeovnen der er placeret i den åbne lade ikke har været tilset i en periode på 5 år af en skorstensfejer.

Det bestrides, at det er groft uagtsomt, at brændeovnen ikke har været tilset i en periode på 5 år, idet tilsyn/rensning af skorstenen alene har til formål at begrænse risikoen for skorstensbrande. Dette indebærer derfor ikke en så indlysende fare for den konkret indtrådte brandskade. Henset til de oplysninger der foreligger i sagen, er der intet der indikerer, at der var tale om en skorstensbrand.

Det er ligeledes ikke muligt at undersøge årsagen nu, idet Prosam har godkendt og betalt for at der blev foretaget oprydning på stedet. Der er således ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem de indtrufne skade på Klagers ejendom og en eventuel uagtsomhed udvist af Klager ved ikke at have fået foretaget dette årlige eftersyn af skorstensfejeren. Dette forhold kan således ikke konstituere et groft uagtsomt forhold. Bevisbyrden herfor er under alle omstændigheder Prosams.

Det bemærkes da også, at politiet ligeledes ikke har fundet, at Klager har udvist en adfærd, som kan betegnes som 'groft uagtsomt' i forbindelse med deres behandling af brandskaden. Politiet har alene vurderet, at Klager ikke har udvist 'behørig forsigtighed', hvilket maksimalt kan betegnes som sædvanlig simpel uagtsomhed.

Idet der ikke er handlet groft uagtsomt, gør Klager sammenfattende gældende, at Klager har krav på den fulde erstatning/forsikringsydelse for indbo- og løsøreskaderne, subsidiært betaling med en lavere fastsat afkortning end de af Prosam fastsatte 20 %, som anses væsentligt for højt sat og i strid med praksis herom.

5. 93028

Bygningsskade (skadenr. …)
Prosam har fuldstændig afvist dækning for bygningsskaderne med henvisning til, at der er tale om en ulovlig installation samt at Prosam ikke var vidende om brændeovnens eksistens i forbindelse med indtegningen. Prosam ville angiveligt ikke have indtegnet pågældende bygning, såfremt Prosam havde været vidende herom.

Klager bestrider, at der er grundlag for denne fuldstændige afvisning, idet Prosams afvisning efter Klagers opfattelse skyldes misforståelser samt fejlfortolkning af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 fra Prosams side (henset til Prosams tidligere afvisninger formodes det, at Prosam reelt afviser med baggrund i § 6, stk. 1).

Forsikringen er indtegnet i Prosam i 2016. I forbindelse med indtegningen foretog Prosams bygningskonsulent besigtigelse på ejendommen og bekræftede ved en efterfølgende mail, at bygningen/laden var dækket på policen. Dette er ubestridt.

Det bestrides, at der er hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 såvel som stk. 2 til en sådan afvisning af forsikringsdækningen, som Prosam har foretaget i nærværende sag.

Der bestrides helt overordnet, at Klager skulle have afgivet urigtige risikooplysninger

Urigtige risikooplysninger efter forsikringsaftalelovens § 6 forudsætter, at Klager i forbindelse med indtegningen har svaret fejlagtigt på spørgsmål fra forsikringsselskabet i en begæring eller tilsvarende, og dette er ikke tilfældet i denne sag. Prosam har slet ikke stillet spørgsmål til brændeovnen til Klager og Klager har derfor ligeledes af denne årsag ikke foretaget hverken svigagtige eller fejlagtige besvarelser herom.

Klager bemærker, at Prosam ikke kan have været uvidende om brændeovnens eksistens, som påstået af Prosam, allerede af den grund, at bygningen hvori brændeovnen var placeret ikke var aflåst eller kunne aflåses ved Prosams besigtigelse i forbindelse med indtegningen af forsikringen.

Der er tale om en åben bygning/lade, hvor brændeovnen er placeret udenfor. Klager henviser blandt andet til bilag 1, hvoraf det tydeligt fremgår, at Prosam følgelig har kunne se at brændeovnen var installeret på ejendommen i den konkrete bygning ved Prosams bygningskonsulents besigtigelse. Prosam har således eller burde have vidst at der fandtes en brændeovn på ejendommen. Det understreges igen, at Prosam da heller ikke har stillet spørgsmål til Klager om brændeovnen på trods af, at den har været synlig ved besigtigelsen, hvilket må være Prosams risiko.

Under alle omstændigheder ville kausalitetsreglen i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3 i denne sag føre til, at der bør ydes fuld forsikringsdækning, idet den påberåbte forsømmelse vedrørende lovligheden af ovnen fra Klagers side ikke har nogen sammenhæng med den indtrådte skade.

Der foreligger således ikke kausalitet mellem den manglende anmeldelse af ovnen til skorstensfejer/kommune og den konkrete anvendelse af brændeovnen og den indtrådte brandskade.

Forholdet i nærværende sag må derfor reguleres af forsikringsaftalelovens § 7, idet der alene er tale om en undladelse af at give oplysninger.

Som anført blev Klager ikke spurgt herom i forbindelse med indtegningen og Klager har da heller ikke været vidende og burde heller ikke være vidende om at der var tale om en oplysning, som var relevant for Prosams indtegning.

Som anført ovenfor var brændeovnen installeret i 2012, hvilket var før indtegningen. Brændeovnen var placeret i overensstemmelse med gældende regler på installationstidspunktet.

Klager var ikke vidende om, at en brændeovn der var placeret udendørs skulle anmeldes til kommunen og efterfølgende serviceres af en skorstensfejer. Dette er klager først blevet opmærksom på i forbindelse med nærværende sag.

For at Prosam skal kunne afvise dækningen efter forsikringsaftalelovens § 7, er det en betingelse, at Prosam kan dokumentere, at undladelsen af at give oplysninger kan tilregnes Klager som groft uagtsomt, idet Prosam i modsatte fald hæfter fuldt ud, jf. forsikringsaftalelovens § 7, 1. led.

Det bestrides på ovenstående baggrund, at der er noget som helst grundlag for at antage, at Klager burde vide, at den oplysning som Klager ikke afgav var af betydning for Prosam ligesom det i det hele bestrides, at det kan tilregnes Klager som groft uagtsomt at oplysningen ikke er givet. Dette er særligt understøttet ved at forholdet (brændeovnen) var fuldt synlig og derfor ikke kan have været Prosam ubekendt. Det bør tillægges særlig betydning, at Prosam på trods af brændeovnens synlighed har valgt ikke at stille spørgsmål til den inden indtegningen skete. Klager har ikke haft nogen grund til at antage at der var noget yderligere at oplyse om.

Selv hvis Ankenævnet måtte komme frem til at den manglende oplysning kan tilregnes Klager som groft uagtsomt, så falder man fortsat tilbage på forsikringsaftalelovens § 6, herunder stk. 3. Der henvises derfor til bemærkningerne herom ovenfor, idet det fastholdes, at Klager er berettiget til fuld forsikringsydelse, idet den påberåbte forsømmelse vedrørende lovligheden af ovnen fra Klagers side ikke har nogen sammenhæng med den indtrådte skade.

Klager gør således sammenfattende gældende, at Prosam er forpligtet til at yde fuld forsikringsdækning for bygningsskaderne.

Det bemærkes som anført indledningsvist i klagen, at Klager via undertegnede har klaget over Prosams afgørelse. Prosam har fastholdt sin uberettigede nedskrivning for så vidt angår løsøreskaderne og sin uberettigede afvisning af forsikringsdækningen for så vidt angår bygningsskaden og har henvist til at sagen skal indbringes for Ankenævnet for Forsikring forinden en eventuel retssag herom kan indledes, hvilket derfor er årsagen til nærværende klagesag."

Selskabet har i brev af 8/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Indledning**
Forsikringstager har tegnet husforsikring med betingelser '90-12-01' og indboforsikring med betingelsesnummer '60-15-01' i selskabet. Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med, at vi har afvist dækning af en af klageren anmeldt brandskade i en lade på hans husforsikring og nedsat erstatningen på indbo grundet grov uagtsomhed. Afvisningen af bygningsskaden er sket i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1

Sagsfremstilling

7. 93028

Generelt:
Klager sender d. 28. august 2017 en skriftlig anmeldelse, hvor han oplyser, at udhuset er nedbrændt. Skadedatoen er angivet til d. 28. august 2017, men må rettelig være d. 27. august 2017, hvilket ligeledes er bekræftet af klagers advokat.

Husforsikring:
Klagers advokat fremfører, at PROSAM har afvist dækningen med begrundelsen, at vi ikke kendte til brændeovnens eksistens og henføre til, at vi burde vide dette grundet besigtigelse af ejendommen.

Ved besigtigelse af ejendommen, herunder både stuehus og tilhørende udhuse mv., gennemgår bygningskonsulenten ikke, hvorvidt alle ejendommens installationer er lovlige. Bygningskonsulentens opgave er, at besigtige ejendommen i sin helhed og vurdere, om der kan tilbydes forsikring for ejendommen.

Imidlertid er klager bekendt med, at der er tale om en brændeovn, som er ulovlig og som han derudover ikke har fået efterset gennem alle årene. Klager gør, i forbindelse med besigtigelse af ejendommen, ikke opmærksom på, at han har en ulovlig installation og giver derfor ikke PROSAM mulighed for, at tage stilling til, hvorvidt vi kan dække denne risiko.

Klager har haft ejendommen siden 2006 og afmeldte, jf. bilag 2, ejendommen ved skorstensfejer i maj 2009, hvorefter ejendommen ikke siden har været besøgt af skorstensfejer. Den efterfølgende installerede brændeovn blev installeret på ejendommen i 2012 og har derfor aldrig været godkendt som lovlig eller været efterset af skorstensfejer.

Der er ikke tvivl om, at brændeovnen er installeret og brugt uden godkendelse og uden tilsyn fra skorstensfejer. Klager oplyser selv, at den har været brugt minimum flere gange ugentligt siden installationen. En så hyppig brug af brændeovnen må stå klar for klager, at dette ville kræve både godkendelse og tilsyn. Dette ses i forhold til, at klager også tidligere har haft tilmeldt brændeovn på adressen, hvor tilsyn har været udført.

Havde vi været bekendt med, at der var en installation, som ikke var godkendt, ville vi ikke have indtegnet forsikringen – ej heller på andre vilkår. Dette jf. svar fra vores policeafdeling – bilag 4.

Indboforsikring:
Vi har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettiget brandskade, men har afkortet erstatningen med 20 % jf. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2, idet vi mener, at der er tale om grov uagtsomhed.

Klagers advokat henviser til, at klager tænder op i brændeovnen og går et kort ærinde efter optænding og er væk mellem 10 og maksimalt 20 minutter. Det fremgår, at klager forlader brændeovnen med delvist åben luge for, at tilføre ilt til ilden og herefter går kort ærinde. Af bilag 5 fremgår det i mail fra klager, at han tænder op i brændeovnen ca. kl. 11.30 og opdager branden ca. kl. 12.30. Af bilag 6 fremgår det, at klager tænder op kl. 11.30 og sidder ved ovnen i ca. 3 kvarter, for herefter at hente plæneklipperen.

Klager forlader derfor ikke en åben luge lige efter optænding, men forlader den først efter ca. 3 kvarter, hvor ilden har fat.

Af bilag 6 fremgår det, af mail fra klager til selskabet d. 10. december 2017 '… da jeg kom tilbage, var der gået ild i nogle plader, som lå på gitterspærene oven over ovnen. Jeg opbevarede en del gamle juledekorationer og materialer til juledekorationer her, og det kan være, at det var dem, der var gået ild i.'

Tilsvarende skriver klager i mail til selskabet af 1. februar 2018, hvor det fremgår '… og da vi skulle rekonstruere indretningen af laden, kommer jeg i tanke om, at jeg oppe på gitterspærene opbevarede en del materialer til juledekorationer o.a. Dette forklarer jeg i f.m. fremsendelse af indretningen af laden – jeg tænkte ikke over det, da jeg anmeldte branden, men ilden så ud til at være kraftigst oppe ved gitterspærene, og det er muligt, at branden opstod ved en slags selvantændelse, da varmen stiger op under tagpladerne – og gennem årene, må alt materiale være tørret godt ud. Herudover opbevarede jeg andre materialer som; indendørs loftbrædder, strå og kragetræer, møblement mv.'

Klager opbevarer meget let antændelige materialer på spærene ovenover ovnen og har haft disse materialer liggende 'gennem årene'.

Vi maner, at det må have indebåret en så indlysende fare for brand, at klager både har fået installeret en brændeovn, som han ikke har fået ført tilsyn med og samtidig har opbevaret et stor mængde let antændelige materialer på spærene lige ovenover, at der er tale om grov uagtsomhed efter Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Vi mener derfor også, at vi er berettigede til, at lave et fradrag i erstatningen på 20 %.

Begrundelse for afgørelse
Husforsikring:
Klager har været bekendt med, at der har været en ulovlig installation på ejendommen og har ikke oplyst om dette ved besigtigelse. Vi fastholder derfor vores tidligere afvisning af skaden i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Indboforsikring:
Vi mener, at det må have indebåret en så indlysende fare for brand, at klager både har fået installeret en brændeovn, som han ikke har fået ført tilsyn med og samtidig har opbevaret et stor mængde let antændelige materialer på spærene lige ovenover, at der er tale om grov uagtsomhed efter Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Klager har samtidig forladt en brændeovn med lågen delvist åben, så ilden har kunnet få fat og risikoen for brand derfor er større. Vi mener derfor også, at vi er berettigede til, at lave et fradrag i erstatningen på 20 %.' "

Klagerens advokat har i brev af 24/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad Indledning**
Prosam præciserer i indlægget, at afvisningen af bygningsskaden er sket iht. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Det bestrides, at forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 kan anvendes i denne sag allerede af den grund, at der ubestrideligt ikke er 'givet urigtige oplysninger' ved indtegningen.

Klager har på intet tidspunkt ved indtegningen afgivet urigtige oplysninger til Prosam vedr. den pågældende brændeovn. Brændeovnen har slet ikke været et emne, der har været drøftet ved indtegningen af forsikringerne.

Bevisbyrden for at Klager positivt skulle have fremkommet med sådanne urigtige oplysninger er Prosams, og denne kan følgelig ikke løftes, idet dette ikke er sket.

Det fastholdes således, at den relevante bestemmelse for vurderingen af nærværende sag er forsikringsaftalelovens § 7. Idet Prosam ikke har eller kan dokumentere, at undladelsen af at give oplysninger om brændeovnen kan tilregnes Klager som groft uagtsomt, hæfter Prosam fuldt ud for det af klager fremsatte krav, jf. forsikringsaftalelovens § 7, 1. led. Dette understøttes kun yderligere af at brændeovnen med dertilhørende skorsten har været synbar ved Prosams bygningskonsulents gennemgang af ejendommen forinden indtegningen. Det i klagen anførte herom fastholdes således fuldt ud. Der er intet grundlag for at afskære eller afkorte forsikringserstatningen til Klager som anført af Prosam.

Ad Husforsikring
Prosam anfører, at Prosams bygningskonsulent ikke undersøger alle ejendommens installationer i forbindelse med sin besigtigelse på ejendommen forinden indtegningen. Dette er som sådan heller ikke sagens kerne.

Sagens kerne er, at Prosams bygningskonsulent ubestrideligt har været på ejendommen og ubestrideligt har set, at der var en skorsten samt en brændeovn på adressen i det åbne udhæng på bygningen, jf. bilag 1. Desuagtet denne positive viden hos Prosams bygningskonsulenten vælger han (og ud fra et identifikationssynspunkt dermed Prosam) ikke at stille spørgsmål om brændeovnen til Klager, men indtegner forsikringen uden forbehold.

Klager har haft en positiv viden om at Prosams bygningskonsulent havde set brændeovnen ved besigtigelsen. Klager har således på ingen måde kunne vide, at han selvstændigt skulle fremkomme med oplysninger om denne til brug for Prosams indtegning, når Prosam ikke efterspurgte disse - hverken ved besigtigelsen eller efterfølgende.

Prosam burde have stillet spørgsmål til brændeovnsinstallationen, hvis Prosam mente, at det kunne have betydning for deres indtegning. Dette gjorde Prosam ikke, hvilket er ubestridt. Det kan derfor efter klagers opfattelse lægges til grund, at det ikke har haft betydning for indtegningen af forsikringen – i modsatte fald burde Prosam have spurgt ind til brændeovnen.

Prosams bilag 4 fremstår som klare efterrationaliseringer. Det bestrides, at disse udokumenterede påstande kan tillægges betydning ved sagens afgørelse – særligt henset til at Prosam vidste, at der var en brændeovn på ejendommen, som Prosams bygningskonsulent ved selvsyn havde konstateret, men desuagtet valgte ikke at spørge ind til. Dette kan alene bebrejdes Prosam – ikke Klager. Ankenævnet kan derfor lægge til grund, at brændeovnen ikke har haft betydning for indtegningen.

Prosam anfører ligeledes, at 'klager [var] bekendt med, at der er tale om en brændeovn, som er ulovlig' (min markering).

Dette er åbenlyst forkert og er da heller ikke på nogen måde dokumenteret af Prosam.

Det forhold, at der ikke er foretaget tilsyn af en skorstensfejer, gør ikke installationen som helhed skulle være ulovlig, således som Prosam synes at antyde.

Brændeovnen var placeret udendørs, hvorfor det ikke var forventeligt for Klager, at den skulle 'behandles' på samme måde, som Klagers tidligere indendørs-kombifyr i forhold til eftersyn mv. Det bemærkes i den forbindelse da også, at Klagers tidligere kombifyr (olie og fast brændsel) blev afinstalleret i 2009 da Klager fik installeret jordvarme.

Brændeovnen og installationen udendørs var udført korrekt ved opsætningen, som det også er anført i klagen, herunder var blandt andet skorstenen allerede opført i skorstenskabinenter af gasbeton.

Prosam har bevisbyrden for at installationen skulle være udført på en måde som gjorde den ulovlig. Det forhold at Klager har omtalt bygningen med flere termer, herunder 'kontor' har ingen betydning, idet der åbenlyst ikke var tale om et kontor i ordets sædvanlige forstand. Der var tale om et udendørs skur med et mindre værksted.

Herudover var resten af bygningen, som anført af Klager, en klassisk lade/ udhus.

En sådan bevisbyrde for at installationen ikke var udført korrekt ville sædvanligt skulle løftes ved syn og skøn, men da Prosam har godkendt nedrivningen af bygningen forinden Prosam gjorde ulovlige bygningsinstallationer gældende overfor Klager, har det ikke været muligt at foretage disse undersøgelser. Dette kan dog alene bebrejdes Prosam, hvorfor bevisbyrden for ulovlige bygningsinstallationer må vendes og derefter påhvile Prosam ud fra en skærpet målestok. Det bestrides, at Prosam kan løfte denne bevisbyrde.

Samlet set bestrides det således fortsat, at Prosam kan afvise dækningen. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til fuld dækning, idet der ikke er hjemmel i hverken forsikringsaftaleloven eller forsikringsaftalen for en afvisning eller afkortning af erstatningen i nærværende sag.

Ad Indboforsikringen
Klager fastholder, at Prosam ikke har løftet bevisbyrden for at der er tale om et forhold, som kan kvalificeres som groft uagtsomt.

Prosam anfører, med henvisning til bilag 7, at Klager skulle have forklaret omkring 'let antændeligt materiale' der blev opbevaret i laden. For det første er det ikke dokumenteret, at skaden er indtrådt på denne måde. For det andet har Prosam taget citatet ud af kontekst, idet Klager afslutningsvist klart anfører, at der er tale om gætværk fra Klagers side. Skaden kan være sket på et utal af måder, hvilke dog ikke er nærmere oplyst under sagen og på det foreliggende grundlag heller ikke kendes. Det er Klagers opfattelse, at citatet som Prosam henviser til ingen bevisværdi har.

I forhold til de materialer til juledekorationer som var placeret på gitterspærene ude i laden/udhuset skal det bemærkes, således som det også tidligere er meddelt Prosam, at disse ikke var placeret direkte over brændeovnen (hverken horisontalt eller vertikalt), men derimod ca. 2 meter foran denne. I direkte linje har der således været mere end 3 meter mellem brændeovnen og materialet til juledekorationerne.

Der henvises herudover grundlæggende til argumentationen i klagen, som i det hele fastholdes. Der er ikke grundlag for en afkortning af forsikringserstatningen, og i hvert fald ikke en så stor forkortning af forsikringserstatningen som den Prosam har foretaget på 20 %. En eventuel afkortning bør ikke udgøre mere end 10 % efter praksis.

Klagers tab som kræves dækket under forsikringen (dækningsberettigede udgifter)
Klager fastholder det i klagen opgjorte krav (kr. 511.087,83) samt den i klagen anførte forrentningspåstand, jf. forsikringsaftalelovens § 24, alternativt rentelovens § 3, stk. 2, jf. angivelsen herom i klagen af 11. oktober 2018.

Den beløbsmæssige opgørelse af Klagers tab samt tidspunkterne for den krævede forrentning er ubestridt af Prosam og kan derfor lægges til grund ved ankenævnets afgørelse. Prosam har ligeledes ikke gjort indsigelse mod kravet om dækning af rimelige advokatomkostninger, jf. FAL § 32, stk. 3 på kr. 20.000,00, hvorfor dette beløb ligeledes kan lægges til grund ved ankenævnets afgørelse.

I relation til forrentningen er det ubestridt, at Prosam modtog bilag 2-3 den 12. oktober 2017, hvorfor dette tidspunkt skal anvendes i relation til forrentningen af kravet på kr. 491.087,83, jf. forsikringsaftalelovens § 24, alternativt rentelovens § 3, stk. 2. Der henvises yderligere til klagen herom."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail af 30/10 2017 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Bygningen var ca. 13 x 7 meter med et tag af eternit med ca. 30 gr. rejsning. Oven på spærrerne var der monteret 8 stk. 12 mm. krydsfinerplader mhp. opbevaring af diverse materialer og udstyr. Bygningen var beklædt med 15 mm. krydsfiner m/'spor' og malet med heldækkende træbeskyttelse. Bygningen stod på klodser af beton. I den ene ende var der indrettet et kontor på ca. 20 m2. Her var der 100 mm isolering i vægge, loft (200 mm.) og gulve. Gulvet var rottesikret, og der var en dør og 3 vinduer, hvor to af dem kunne åbnes. Ca. 6 meter skorsten på betondæk. Der var tagrender med nedløb i en 1000 1. vandbeholder (palletank). Der var i alt ca. 10 lysstofrørsarmaturer, tre 'udendørs' lamper og alm. stikkontakter fordelt rundt omkring i bygningen og i kontoret samt tre el-udtag til maskiner. Jeg er ikke klar over, om der er foretaget en brandteknisk undersøgelse eller, hvornår/om der er foretaget skorstensfejning og tilsyn. Jeg tænder op i brændeovnen kl. ca. 1130. Jeg er usikker på, hvad klokken er, da jeg opdager branden, da jeg bliver temmelig chokeret, men jeg tror, at det er omkring kl. 1230".

Af mail af 10/12 2017 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Først vil jeg sige, at tidspunkterne er ca-tider, da jeg blev ret chokeret, da jeg opdagede branden, og det sidste jeg tænkte på var at se på mit ur. Jeg har dog nogenlunde kunne stykke en tidslinjen sammen fordi, jeg havde fødselsdag den dag og havde tændt op i brændeovnen, mens jeg ventede på, at min kæreste skulle ankomme. Dette var ca. kl. 1130. Jeg sad ved brændeovnen i ca. 3 kvarter og gik så ned på engen for at hente min plæneklipper, som var løbet tør for benzin, og da jeg kom tilbage, var der gået ild i nogle plader, som lå på gitterspærrene oven over ovnen. Jeg op-

bevarede en del gamle juledekorationer og materialer til juledekorationer her, og det kan være, at det var dem, der var gået ild i. Eneste brandbare væsker, som jeg opbevarede i laden, var noget terpentin og noget lampeolie - men disse lå inde i selve værkstedet - og ikke i nærheden af brændeovnen, som stod udenfor - ligesom skorsten var placeret i det fri uden for værkstedet (se skitse). Brændeovnen er en [brændeovnsmærke], og jeg har forgæves forsøgt at finde frem til, hvilken model det var, men jeg kontakter [brændeovnsfirma] - det kan måske bringe os lidt nærmere. Jeg vender tilbage med dette. Brændeovnen er installeret ca. i 2012. Skorsten var opført i skorstenskabinenter (gasbeton), og jeg går ud fra, at de lovmæssige krav er opfyldt, da det er kabinenter konstrueret til formålet, men skorstenen er ikke tilset af en skorstensfejer - da det hele stod udenfor værkstedet, og anvendelsesformålet ikke var beboelse. Der blev anvendt helt almindeligt brænde som brændsel."

Af mail af 21/1 2018 fra en skorstensfejer fremgår bl.a.:

"Sidste skorstensfejning m.m. er af os udført den 23.03.2009 regning herfor er betalt den 06.04.2009.
Husejer har hertil afmeldt ejendommen den 25.05.2009 grundet anden opvarmningsform.
Ejendommen er udgået af kartoteket og ikke besøgt siden."

Af mail af 1/2 2018 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"I min police er der anvendt udtrykket 'udhus' og du oplyser, at Prosam har indtegnet bygningen som 'vognly', men jeg har bare altid omtalt bygningen som 'lade' (åben i en side).
Laden/udhuset/vognlyet brugte jeg bl.a. til at opbevare mine plænetraktorer og en … traktor. To af disse stod heldigvis uden for laden, da branden opstod - kun en enkelt fik minimal skade (billede), da jeg nåede at trække den væk. I den ene ende af laden var der indrettet et lille værksted, hvor jeg bl.a. opbevarede håndmaskiner, som ikke kunne tåle at ligge ude pga. risiko for fugtskade. Værkstedet og 'kontor' er det samme rum - der er altså kun tale om dette ene rum på ca. 20 m2. Jeg beklager meget, hvis jeg har ved at bruge begge udtryk har forvirret tingene - jeg skriver nok bare, som jeg tænker. Uden for værkstedet stod skorstenen med brændeovnen.

Det bekymrer mig, at min forklaring kan opfattes som divergerende, men det kan måske skyldes, at jeg var meget optaget af at få anmeldt branden og gjorde det derfor allerede dagen efter.

Jeg har sammen med min kæreste, som ankom samtidig med politiet og brandvæsenet, gennemgået hændelsesforløbet, og da vi skulle rekonstruere indretningen af laden, kommer jeg i tanke om, at jeg oppe på gitterspærrene opbevarede en del materialer til juledekorationer o.a. Dette forklarer jeg i f.m. fremsendelse af indretningen af laden - jeg tænkte ikke over det, da jeg anmeldte branden, men ilden så ud til at være kraftigst oppe ved gitterspærrene, og det er muligt, at branden opstod ved en slags selvantændelse, da varmen stiger op under tagpladerne - og gennem årene, må alt materiale være tørret godt ud. Herudover opbevarede jeg andre materialer som; indendørs loftbrædder, strå og kragetræer, møblement mv. Alt dette er tørre materialer, og materialer, som ikke kan tåle at stå udendørs, derfor lå de i laden. Alt må have været meget tørt og kan måske forklare, at branden har udviklet sig så hurtigt... det er en mulighed, men jeg gætter nu ….

> Oplysningerne vedr. BBR og afmelding af skorstensfejer pga. anden opvarmningskilde er korrekte."

Af mail af 20/2 2018 fra selskabets policeafdeling fremgår bl.a.:

> "1) Indtegning af udhuset ville være foretaget på samme vis, som jeg ser det er bygningen ikke indrettet til beboelse så kan det ikke blive andet end udhus.
> 2) Der er ikke givet rabat på policen for at varme kilden er solvarme. Brændeovn giver ikke forøget præmie og vil derfor ikke have forhindret eller ændret Indtegning. Se dog b og c
> 2 b) Men er brændeovnen ikke godkendt ved installation i 2012 ville vi ikke have indtegnet bygningen havde vi vidst det (ulovligt). Jeg kan se at kunden har haft ejendommen siden 2006 så må han selv være klar over om det er sket.
> 2 c) Har brændeovnen været brugt uden tilsyn og vedligehold af en skorstensfejer ville vi ikke have indtegnet bygningen havde vi vidst det (ulovligt)."

Af selskabets notat af 4/5 2018 efter samtale med en skorstensfejer fremgår bl.a.:

> "Mail fra skorstensfejer – Med at ringe – fulgt op på sagen med skorstensfejer …. Der er ingen tvivl om, at installation har været ulovlig. Ved installation skal der rettes tilmelding til skorstensfejer – Underrettes BBR – prøvetagningsattest (siden 1. juli 2008. Det er bygherrens ansvar at få dette lavet."

Nævnet har fået forlagt tilbud vedrørende genopførelse af laden, opgørelse af indbo-/løsøreskaderne samt foto af brændeovnen.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 27/8 2017 opstod brand i en lade på klagerens ejendom ved en udendørs brændeovn i ladens åbne udhæng. Brændeovnen blev installeret i 2012, da klageren var ejer af ejendommen. Klagerens advokat har anført, at "i forbindelse med at Klager på vanlig vis tændte op i brændeovnen forlod Klager brændeovnen med delvis åben luge for at tilføre ilt til ilden, mens Klager gik et kort ærinde (Klager anslår det til mellem 10 og maksimalt 20 minutter). Klager hentede sin plæneklipper i den anden ende af haven og gik herefter straks retur mod laden. Da Klager kom tilbage til laden, var der opstået ildløs i tagkonstruktionen på laden ca. 2 meter foran brændeovnen. Der var ikke ildløs på arealet foran eller direkte over brændeovnen". Han har endvidere anført, at det ikke er muligt at undersøge årsagen til branden, "idet Prosam har godkendt og betalt for at der blev foretaget oprydning på stedet. Der er således ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem de indtrufne skade på Klagers ejendom

og en eventuel uagtsomhed udvist af klager ved ikke at have fået foretaget dette årlige eftersyn af skorstensfejeren". Klageren kræver, at selskabet dækker hans udgifter til genopførelse af laden med 434.071,58 kr., indboskader/løsøreskader med 57.016,25 kr., og at omkostningerne forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24 14 dage efter den 12/10 2017, hvor klageren fremsendte tilbud på genopførelse af laden og opgørelse af indbo-/løsøreskaderne. Advokaten har anført, at "Prosam har været i besiddelse af præcise oplysninger om størrelsen af de dækningsberettigede udgifter og kan derfor ikke udskyde denne frist ved at gøre gældende, at de var nødt til at vurdere øvrige dækningsspørgsmål forud for. I så fald hæfter Prosam for renter i perioden. Subsidiært gøres det gældende, at Klager er berettiget til at kræve omkostningerne, kr. 491.087,83 forrentet 1 måned efter Klager fremsendte dokumentationen til Prosam (jf. rentelovens § 3, stk. 2) og mest subsidiært 1 måned efter undertegnede rettede henvendelse og igen gjorde kravene gældende overfor Prosam ved brev af 30. maj 2018 (jf. rentelovens § 3, stk. 2)".

Klageren kræver derudover, at selskabet dækker advokatomkostninger med 20.000 kr. tillagt renter.

Urigtige risikooplysninger

Klageren tegnede husforsikring i 2016. I forbindelse med indtegningen foretog selskabets byggningskonsulent besigtigelse på ejendommen.

Selskabet har afvist at dække udgifterne til genopførelse af laden. Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Selskabet har anført, at "klager gør, i forbindelse med besigtigelse af ejendommen, ikke opmærksom på, at han har en ulovlig installation og giver derfor ikke PROSAM mulighed for, at tage stilling til, hvorvidt vi kan dække denne risiko. … Der er ikke tvivl om, at brændeovnen er installeret og brugt uden godkendelse og uden tilsyn fra skorstensfejer. Klager oplyser selv, at den har været brugt minimum flere gange ugentligt siden installationen. En så hyppig brug af brændeovnen må stå klar for klager, at dette ville kræve både godkendelse og tilsyn. Dette ses i forhold til, at klager også tidligere har haft tilmeldt brændeovn på adressen, hvor tilsyn har væ-

ret udført. Havde vi været bekendt med, at der var en installation, som ikke var godkendt, ville vi ikke have indtegnet forsikringen – ej heller på andre vilkår".

Klagerens advokat har blandt andet anført, at "klager var ikke vidende om, at en brændeovn der var placeret udendørs skulle anmeldes til kommunen og efterfølgende serviceres af en skorstensfejer. Dette er klager først blevet opmærksom på i forbindelse med nærværende sag". Han har endvidere anført, at "det forhold, at der ikke er foretaget tilsyn af en skorstensfejer, gør ikke installationen som helhed skulle være ulovlig, således som Prosam synes at antyde".

Selskabet har ikke fremlagt materiale fra indtegningstidspunktet – eksempelvis en begæring – hvorfor nævnet ikke kan lægge til grund, at selskabet har stillet spørgsmål til brændeovnen i forbindelse med tegningen. Nævnet finder derfor, at forholdet må vurderes efter forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at undladelsen af at give selskabet oplysninger om brændeovnen ikke kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning til genopførelse af laden.

Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke fornødent grundlag til at tage stilling til erstatningsopgørelsen. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Da det på nuværende tidspunkt ikke er afgjort, hvorledes erstatningen skal anvendes, har nævnet ikke mulighed for at tage stilling til forrentningen af erstatningen.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 18.8.4 fremgår, at "udbetaling af erstatning til reparation og genopførelse. Erstatningen udbetales − mod dokumentation − i takt med, at reparationen eller genopførelsen af det skaderamte finder sted".

16. 93028

Nævnet finder, at bestemmelsen gyldigt fraviger forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, og at forfaldstidspunktet herefter er det tidspunkt, hvor genopførelsen har fundet sted. Nævnet henviser herved til blandt andet Østre Landsrets dom af 23/2 2004 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2004 side 1427 og Højesterets dom af 17/11 2005 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006 side 544(2).

Udbetales erstatningen til reparation og genopførelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.8.4, har klageren derfor ikke bevist, at han på nuværende tidspunkt har krav på renter.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har handlet groft uagtsomt.

Grov uagtsomhed

Selskabet har reduceret indbo- og løsøreerstatningen med 20 % under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Det er selskabets opfattelse, at "det må have indebåret en så indlysende fare for brand, at klager både har fået installeret en brændeovn, som han ikke har fået ført tilsyn med og samtidig har opbevaret et stor mængde let antændelige materialer på spærene lige ovenover, at der er tale om grov uagtsomhed efter Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Klager har samtidig forladt en brændeovn med lågen delvist åben, så ilden har kunnet få fat og risikoen for brand derfor er større".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der var en så indlysende fare for den skete skade, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er muligt at fastlægge årsagen til brandens opståen.

17. 93028

Selskabet har ikke bestridt klagerens beløbsmæssige opgørelse af indbo-/løsøreskaderne. Selskabet skal derfor udbetale erstatning med 57.016,25 kr. Selskabet har endvidere ikke bestridt, at selskabet har modtaget klagerens opgørelse af indbo-/løsøreskaderne den 12/10 2017, og at selskabet har opgjort erstatningen i henhold hertil. Nævnet finder derfor, at beløbet skal forrentes 14 dage efter den 12/10 2017, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1.

Advokatomkostninger

Klagerens advokat har blandt andet anført, at "klager har ved undertegnede fremsendt klage over Prosams afvisning den 30. maj og 25. juli 2018, men er blevet afvist begge gange". Han har endvidere anført, at "det bemærkes, at spørgsmålet om klager har udvist grov uagtsomhed er sagens helt klare hovedspørgsmål og derved har betydning for både spørgsmålet om indbo/løsøre- og bygningsskader. Omkostningerne til fremsættelsen og forhandlingen om kravet relaterede hertil er således forholdsmæssigt opgjort ud fra de samlede advokatomkostninger som Klager er blevet påført grundet Prosams uberettigede dækningsafvisning. De forholdsmæssigt opgjort omkostninger hertil kunne på tidspunkt for Prosams anerkendelse af at skulle betale herfor opgøres til kr. 20.000,00 inkl. moms. Dette beløb er først ved nærværende klage fremsat overfor Prosam, hvorfor det ligeledes ikke er betalt af Prosam endnu. Beløbet vil følgelig kræves tillagt renter 30 dage fra dato, såfremt Prosam ikke foretager udbetaling heraf".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Endvidere fremgår det af nævnets vedtægters § 23, stk. 3, at udgangspunktet er, at hver part efter sagens indbringelse for nævnet bærer egne sagsomkostninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet – henset til sagens forløb, kompleksitet og udfald ved nævnet – at selskabet skal erstatte klagerens rimelige og nødvendige advokatomkostninger frem til sagens indbringelse for nævnet. Selskabet ses ikke at have anfægtet klagerens opgørelse af advokatomkostninger.

Ankenævnet *for* Forsikring

18. 93028

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Qudos Insurance A/S (under konkurs) v/Prosam Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning for den brandskadede lade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre erstatningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet skal endvidere anerkende, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed. Selskabet skal udbetale erstatning med 57.016,25 kr. for indbo- og løsøreskader. Beløbet forrentes 14 dage efter den 12/10 2017. Selskabet skal derudover dække klagerens rimelige og nødvendige advokatomkostninger med 20.000 kr. inkl. moms. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 6

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand