Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 93031:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. Hun har i klageskemaet af 27/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> I gennem alle de år, jeg har været kunde hos Sampension (ca. 30 år) har jeg fået det indtryk (gennem pensionsopgørelser og andre dokumenter), at jeg iflg. min pensionsaftale er fuldt berettiget til fuld betalt pension fra SamPension, da jeg er godkendt til fleksjob (6 timer om ugen). Sampension mener, at de kun vil betale såfremt, at jeg bliver i fleksjobordningen (de supplerer op til 80% af min tidligere løn). Jeg fik oplyst telefonisk at det var rigtigt opfattet, men det trak de tilbage efter et par dage. Der står ingen steder i min aftale, at jeg SKAL være i fleksjobordningen for at modtage FULD pension fra Sampension (80% af tidligere løn). De henviser til en paragraf, hvor det IKKE står. Men det er måske tolkningen af den paragraf som er tvivlsom § 37 stk. 10 (vedhæftet).
>
> Jeg har fået oplyst ved samtaler, at hvis jeg er mere end 50% uarbejdsdygtig så er jeg berettiget til udbetaling fra dem. Jeg har også nævnt det flere gange under de to år jeg har været i jævnlig kontakt med dem, og det er ikke en eneste gang blevet tilbagevist fra deres side. Ikke før end det pludselig blev aktuelt. Jeg har også pensionsopgørelser, hvor det er nævnt. Men Sampension mener at det er taget ud af en helhed. I den mellemliggende periode har jeg selvfølgelig overholdt de i paragraffen nævnte krav. Jeg mener ikke, at det er tydeligt beskrevet, at det er et krav, at jeg deltager i fleksjobordningen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå, at jeg bliver tilkendt fuld pension uden at skulle være i det offentlige system (fleksjobordning), som det er beskrevet i de papirer jeg har modtaget gennem årene, hvilket er et beløb som svarer til 80% af min daværende løn."

2. 93031

I brev af 3/12 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Tvisten drejer sig om hvorvidt selskabet kan gøre udbetaling af dækning som følge af varigt erhvervsevnetab betinget af, at klager stiller sig til rådighed for det fleksjob, som hun er visiteret til.
>
> **Relevante og generelle forsikringsbetingelser**
> Vilkårene for pensionsordningen er fremsendt til nævnet af klager, og vi henviser til § 37, stk. 10, der beskriver klagers tabsbegrænsningspligt, § 39, stk. 1, 3 og 6, der beskriver reglerne for udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab, samt § 40, stk. 2, der beskriver reglerne for modregning af forskellige indkomstarter i udbetalingen af indtægtssikret invalidepension/invaliderente.
>
> **Sagsfremstilling**
> Klager, der er visiteret til et fleksjob, blev 17. maj 2018 tilkendt dækning som følge af varigt erhvervsevnetab med virkning fra 1. maj 2018. Tilkendelsen medfører blandt andet udbetaling af en indtægtssikret invaliderente, der dækker op til 80 procent af klagers hidtidige løn. Øvrige indtægter fra fx ansættelse i fleksjob, ledighedsydelse, sygedagpenge, offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser modregnes i dækningen.
>
> Samme dag som selskabet meddelte klager, at hun var tilkendt varig dækning, kontaktede hun os telefonisk og spurgte til konsekvenserne, hvis hun 'meldte sig ud af systemet' ved at meddele kommunen, at hun ikke ønskede at stå til rådighed for det fleksjob, som hun er visiteret til. Dette ville resultere i, at klager ikke længere kunne modtage ledighedsydelse, og hun ønskede oplyst, om der i den situation ville være ret til udbetaling af invaliderente svarende til 80 procent af hendes hidtidige løn.
>
> Klager henvendte sig flere gange med henblik på en afklaring af dette spørgsmål, hvorefter selskabet den 14. juni 2018 meddelte hende, at udbetaling fra pensionsordningen er betinget at, at hun står til rådighed for et fleksjob. Vi henviste i den forbindelse til vilkårenes § 37, stk. 10, hvor det fremgår, at udbetaling af dækning er betinget af, at medarbejderen foretager, hvad der med rimelighed kan forlanges af Sampension for at afhjælpe erhvervsevnenedsættelsen. Af bestemmelsen følger en forpligtelse til at nedbringe indtægtstabet, ikke blot ved at udnytte en eventuel resterhvervsevne, fx ved at stille sig til rådighed for et fleksjob, men også ved at tage imod relevante offentlige ydelser.
>
> Klager henvendte sig herefter igen til selskabet og bestred, at der kunne stilles sådanne krav til hende, eftersom det ikke eksplicit fremgår af vilkårene, at der er pligt til stå til rådighed for fleksjob. Klager gjorde desuden gældende, at et sådant krav hverken fremgik af det brev, som hun modtog i forbindelse med tilkendelsen af dækning, eller af de pensionsoverblik, som selskabet har sendt til hende.
>
> Selskabet svarede, at de detaljerede regler for udbetaling ved erhvervsevnetab fremgår af vilkårene for pensionsordningen, og at de fremsendte pensionsoverblik ikke kan stå alene, men skal ses i sammenhæng med de til enhver tid gældende vilkår. Det fremgår således af pensionsoverblikket under overskriften 'Forudsætninger', at de nærmere regler for pensionsordningen findes i vilkårene.
>
> Klager har fremsendt side 3 af en forsikringsoversigt på i alt 8 sider til nævnet, til støtte for sine anbringender.

Selskabet vedlægger som bilag 1 en kopi af en tilsvarende forsikringsoversigt og henviser til side 6, hvor det fremgår af boksen 'Regler for pensionsordningen', at vilkår og forsikringsbetingelser for pensionsordningen kan findes på selskabets hjemmeside, og at det dér er muligt at læse betingelserne for at få udbetalt de oplyste forsikringer og pensioner. Alternativt kan reglerne rekvireres hos selskabet.

Endelig vedlægges som bilag 2 den digitale besked som klager modtog sammen med ansøgningsskemaet vedrørende dækning ved erhvervsevnetab. Under overskriften 'Din dækning ved erhvervsevnetab' gøres der også her opmærksom på, at de nærmere betingelser for dækning fremgår af selskabets hjemmeside.

Sampension stillingtagen til klagen
I henhold til klageskemaet ønsker klager at kunne fravælge udbetalinger fra det offentlige, herunder fra fleksjobordningen, for derefter at modtage fuld dækning som følge af varigt erhvervsevnetab fra pensionsordningen.

Selskabet gør gældende, at klagen ikke bør tages til følge. Fravalg af udbetalinger fra det offentlige, der ikke er begrundet i rent helbredsmæssige forhold, men alene skyldes modvilje hos den enkelte, fx mod at stille sig til rådighed for et fleksjob, opfylder ikke vilkårenes krav om, at et indtægtstab skal være en følge af sygdom eller ulykke for at være dækningsberettiget. Samtidig har klager pligt til at søge at minimere sit indtægtstab mest muligt, og fravalg af relevante ydelser, som klager er tilkendt af det offentlige, indebærer at forpligtelsen til tabsbegrænsning ikke er opfyldt. Selskabet forbeholder sig på den baggrund ret til at modregne et beløb svarende til den ydelse, der fravælges, i udbetalingen.

Til støtte herfor anføres:

- Klager er ved flere lejligheder blevet gjort opmærksom på, at de detaljerede regler for dækning ved erhvervsevnetab findes i vilkårene for hendes pensionsordning, og at disse blandt andet er tilgængelige på selskabets hjemmeside. At hun har undladt at gøre sig bekendt med vilkårene er ikke selskabets ansvar.
- Der foreligger ikke nogen omstændigheder, der har kunnet give klager berettiget forventning om, at pensionsordningen dækker indtægtstab, som hun påfører sig selv ved at 'melde sig ud af systemet'. At klager ikke reelt forventer at kunne opnå fuld udbetaling under disse omstændigheder understøttes af, at hun vedvarende forsøger at få først selskabets - og nu nævnets - bekræftelse på, at det vil være muligt, frem for at gøre alvor af sine intentioner.
- Kriterierne for tilkendelse er beskrevet i vilkårenes § 39, hvor det af stk. 1 fremgår, at den generelle erhvervsevne skal være nedsat med mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke, hvis der er ret til dækning ved 1/2 erhvervsevnetab. Vurdering af erhvervsevnetabet er yderligere beskrevet i § 39, stk. 3, hvor det fremgår, at størrelsen af erhvervsevnetabet fastsættes på grundlag af det varige medicinske- og økonomiske erhvervsevnetab.
- Hvis der er ret til indtægtssikret invaliderente, defineres det økonomiske erhvervsevnetab i vilkårenes § 39, stk. 6, som indtægtstab, der er en følge af sygdom eller ulykke, og som medfører at indtægten bliver mindre end den aftalte procentdel af medarbejderens løn, der i denne konkrete sag udgør 80 procent.
- Indtægtstab, der ikke er begrundet i rent helbredsmæssige forhold, men som alene skyldes modvilje mod at skulle stå til rådighed for et fleksjob opfylder ikke betingelserne for dækning.

- Udbetaling er desuden i vilkårenes § 37, stk. 10, betinget af, at medarbejderen foretager, hvad der med rimelighed kan forlanges af selskabet for at afhjælpe erhvervsevnenedsættelsen. Heraf følger, at klager har en tabsbegrænsningspligt overfor selskabet, der blandt andet består i en pligt til at nedbringe indtægtstabet mest muligt, fx ved at stille sig til rådighed for et fleksjob, så hun kan modtage ledighedsydelse.
- Klagers tabsbegrænsningspligt følger desuden af Forsikringsaftalelovens § 124, stk. 1, 1. punktum, hvoraf det fremgår, at selskabet ikke er ansvarlig for skade foranlediget ved, at klager forsætligt undlader at foretage de efter omstændigheden rimelige foranstaltninger til formindskelse af skadens omfang. Aktivt fravalg af udbetalinger fra det offentlige er ikke omfattet af begrebet 'selvbestemmelsesret', i samme lovs § 124, stk. 1, 2. punktum, da formålet med denne bestemmelse først og fremmest er at sikre den skadelidte mod krav om, at vedkommende skal underkaste sig af større operative indgreb og lignende.
- Endelig henledes nævnets opmærksomhed på Ø.L.D. af 19. august 2011. I dommen slås fast, at det almindelige erstatningsretslige princip om tabsbegrænsningspligt ikke omfatter situationer hvor årsagen, til at den skadelidte ikke deltager i erhvervsrettede foranstaltninger, er at vedkommende ikke har modtaget nogle konkrete tilbud om sådant fra kommunen. Modsætningsvis kan udledes, at vægring ved at tage imod konkrete erhvervsrettede tilbud, fx om fleksjob, vil medføre at tabsbegrænsningspligten ikke er iagttaget."

Klageren har i brev af 8/12 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først – for at slå det helt fast: Jeg overholder naturligvis alle forskrifter fra læger, Jobcenter og Sampension. Kunne aldrig finde på andet. Det har alvorlige konsekvenser for mig i alle henseender at lade være. Det skal nævnes, at Jobcenteret er meget tilfredse med min indsats og mine aktiviteter. Men jeg er – og bliver et sygt menneske, som er vurderet til at kunne arbejde (allerbedst hjemme) i ca. 6 timer om ugen. Jeg er på ingen måde uengageret, som det kan læses mellem linjerne at Sampension synes. Jeg vil bare gerne have, hvad jeg er blevet lovet, og hvad jeg har betalt til (det får jeg måske også allerede – det er op til jer at afgøre).

Dernæst - i brevet nævnes det at jeg ville 'melde mig ud af systemet'. Jeg er ret sikker på, at dette blev sagt af Sampensions sagsbehandler, idet jeg aldrig selv bruger den vending. Jeg har givet udtryk for at jeg er syg og meget gerne ville kunne være syg på fuldtid, og at jeg gerne ville bruge min sparsomme ressourcer på at have det bare en smule bedre. Og jeg har hele tiden været i den tro, at jeg var forsikret således at det kunne lade sig gøre.

Der bliver i brevet heller ikke nævnt, at Sampension faktisk startede med, pr. telefon, at give mig medhold. De oplyste, at jeg bare kunne melde fra hos Jobcenter og fleksydelse. Og de sagde, at de jo ikke kunne tvinge mig til at tage et fleksjob. Dagen efter fik jeg et opkald, som jeg ikke nåede at tage. Da jeg ringede op kort tid efter, så blev telefonen ikke besvaret. Jeg fik dog en elektronisk besked om at der var en ændring i forhold til det oplyste. Da jeg så den førstkommende arbejdsdag fik kontakt til Sampension fik jeg at vide, at sagsbehandleren af sin chef var blevet bedt om at informere mig om, at det alligevel ikke forholdt sig sådan. Det var kun et 'held' at jeg ikke havde nået at få det gjort, og endnu heller ikke har gjort yderligere i den retning, da det at stå uden indtægt ikke er en mulighed.

Forsikringsbetingelser:
Jeg (og min mand) har læst alle paragraffer igennem, både tidligere og nu, og vi kan stadig ingen steder se, at der står at det er påkrævet, at man er i det offentlige system for at modtage udbeta-

ling fra Sampension. Der står blot at andre indtægter, herunder offentlige ydelser, skal modregnes. Der står ikke at man skal have andre indtægter.

Med hensyn til de i brevet nævnte paragraffer så mener jeg stadig at jeg overholder alle.

§ 37, stk. 10:
Sampension nævner flere gange i dette brev og i tidligere kommunikation, at deres bestemmende (i denne sag) er paragraf er § 37, stk. 10. I Sampensions brevs i det afsnit der omhandler § 37, stk. 10 skrives der sætninger, som reelt ikke står i § 37, stk. 10. Ordlyd indsat her bare så vi er enige om at vi taler om samme paragraf.

'Udbetaling/præmiefritagelse er betinget af, at medarbejderen følger lægelige råd og anvisninger og foretager, hvad der med rimelighed forlanges af Sampension for at afhjælpe erhvervsevnenedsættelsen, fx deltager i helbredsfremmende behandling, genoptræning o. lign.'

Jeg følger alle lægelige anvisninger, som der står skrevet. Der er endnu ingen behandling, som kan afhjælpe den MCS jeg lider af, men jeg følger lægernes råd. Og skulle der komme en behandling vil jeg være lykkelig. Der er intet jeg heller vil, end at være rask!

Der står intet i § 37, stk. 10 om at man skal være til rådighed på jobmarkedet (f.eks. fleksjob) ej heller at man skal 'være i det offentlige system'. § 37, stk. 10 beskriver udelukkende lægelige forhold. Som er opfyldt 100%. Bemærk, at der ikke i paragraffen nævnes noget om andre indtægter eller forpligtigelser vedr. samme.

§ 39, stk. 1, 3 og 6 samt § 40, stk. 2:
Der henvises i det nye materiale (hvilket ikke er sket tidligere) også til § 39 og § 40 hvori det er beskrevet, hvilke indtægter, der regnes ud fra, og fleksløntilskud og ledighedsydelse er nævnt. Men der er ingen steder nævnt, at det er et 'must' at man har en indtægt. Og når man samtidig tager oversigtsudskrifternes ordlyd i betragtning, så ser det for mig ud som om, at man kan få fuld indtægtssikret invaliderente uden at have en anden indtægt. Jeg er helt enig i at såfremt man har eventuelle andre indtægter så skal de modregnes, det står klart og tydeligt i forsikringsbetingelserne. Det står blot ikke klart og tydeligt at man skal modtage andre indtægter.

Jeg mener at opfylde alle beskrevne betingelser i de fremhævede paragraffer.

Støttebemærkninger:
Vedr. støttebemærkningerne skal nævnes; Jeg har IKKE modvilje mod et fleksjob. Jeg forstår ikke, hvordan Sampension har fået dette indtryk. Men det handler måske om at få rettet en misstemning mod mig? Jeg vil som flere gange nævnt bare gerne have det jeg mener, at jeg er berettiget til."

Selskabet har i brev af 21/12 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af vilkårenes § 39, stk. 3, at fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af medarbejderens varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab, jf. stk. 4-6, samt medarbejderens arbejdstid, jf. stk. 7. Alle betingelser skal være opfyldt. Af samme paragrafs stk. 6 fremgår, at hvis der er ret til en indtægtssikret invalidepension/invaliderente, er det økonomiske erhvervsevnetab betinget af, at medarbejderen som følge af sygdom eller ulykke

har et indtægtstab, der medfører, at indtægten er mindre end den aftalte procentdel af medarbejderens løn. I indtægten indgår offentlige ydelser og tilskud mv., jf. § 40.

Vilkårene stiller således krav om direkte årsagssammenhæng mellem indtægtstabet og medarbejderens helbredstilstand. Indtægtstab, der skyldes andre forhold - herunder at medarbejderen afstår fra at udnytte sin resterhvervsevne, er dermed ikke dækningsberettiget i henhold til vilkårene.

Forpligtelsen til at udnytte en eventuel resterhvervsevne fremgår også af vilkårenes § 37, stk. 10, hvor det fastslås, at udbetaling er betinget af, at medarbejderen følger lægelige råd og anvisninger og foretager, hvad der med rimelighed forlanges af selskabet for at afhjælpe erhvervsevnenedsættelsen, fx deltager i helbredsfremmende behandling, genoptræning o.lign.

Paragraffen anfører to eksempler på aktiviteter, der kan forlanges deltagelse i, men opstiller ikke nogen udtømmende liste, sådan som det anføres af klager. Udover at deltage i de beskrevne aktiviteter skal medarbejderen altså medvirke til at begrænse selskabets tab ved at foretage, hvad der derudover med rimelighed kan forlanges. At selskabet stiller krav om, at klager nedbringer sit indtægtstab mest muligt ved at stille sig til rådighed for et fleksjob, for derved at kunne modtage de offentlige ydelser som hun er berettiget til, er i sagens natur rimeligt og omfattet af bestemmelsen.

Klagers antagelser omkring mulighederne for udbetaling af fuld invaliderente stemmer således ikke overens med bestemmelserne i vilkårene, og selskabet gør endnu engang opmærksom på, at der er henvist til vilkårene i de pensionsoverblik, som klager har modtaget."

Af "Dit pensionsoverblik" af 1/6 2015 fremgår bl.a.:

"Forsikringen bliver udbetalt, hvis du er fratrådt dit job, og din erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 1/2. Forsikringen bliver også udbetalt, hvis din erhvervsevne er nedsat med mindst 1/2 i 3 måneder. Se reglerne for midlertidigt erhvervsevnetab i dine vilkår. Din invalidepension er indtægtssikret. Det betyder, at du hver måned vil få udbetalt 80 % af din nuværende løn. Vi modregner offentlige ydelser og anden lønindkomst i udbetalingen. Den oplyste udbetaling er det maksimale beløb der udbetales."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab
§ 37. Generelle regler
…
Stk. 10. Udbetaling/præmiefritagelse er betinget af, at medarbejderen følger lægelige råd og anvisninger og foretager, hvad der med rimelighed forlanges af Sampension for at afhjælpe erhvervsevnenedsættelsen, fx deltager i helbredsfremmende behandling, genoptræning o. lign.
…
§ 39. Udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab
Stk. 1. Der er ret til udbetaling/præmiefritagelse, hvis medarbejderens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat i ethvert erhverv med mindst

- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab
- 2/3, hvis der er dækning ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3.

…
Stk. 3. Fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af medarbejderens varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab, jf. stk. 4-6, samt medarbejderens arbejdstid, jf. stk. 7. Alle betingelser skal være opfyldt.
…
Stk. 6. Hvis der er ret til en indtægtssikret invalidepension/invaliderente, er det økonomiske erhvervsevnetab betinget af, at medarbejderen som følge af sygdom eller ulykke har et indtægtstab, der medfører, at indtægten er mindre end den aftalte procentdel af medarbejderens løn. I indtægten indgår offentlige ydelser og tilskud mv., jf. § 40.
…
§ 40. Indtægtssikret invalidepension/invaliderente
…
Stk. 2. Medarbejdere, der har ret til en indtægtssikret invalidepension/invaliderente, får udbetalt forskellen mellem den aftalte procentdel af medarbejderens løn og den aktuelle indtægt på udbetalingstidspunktet.

I den aktuelle indtægt indgår

- indtægt fra ansættelse, uanset om indtægten helt eller delvis bliver betalt af det offentlige som et tilskud til arbejdsgiveren eller medarbejderen
- indtægt fra ansættelse i selvstændig virksomhed
- flekslønstilskud
- ledighedsydelse
- sygedagpenge
- offentlig førtidspension
- andre offentlige ydelser og tilskud mv.

Indtægt fra anden ansættelse, som bestod før tilkendelse af udbetaling, modregnes med 50 % af indtægten, op til den indtægt medarbejderen havde fra anden ansættelse på tilkendelsestidspunktet. Indtægt derudover modregnes fuldt ud.

Sampension vil ændre den fastsatte udbetaling, hvis der er væsentlige ændringer i medarbejderens indtægtsforhold på grund af ændret helbreds- eller arbejdssituation. Der sker således ikke ændringer i udbetalingen på grund af mindre væsentlige ændringer fx almindelig lønregulering i et ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Klageren er af det offentlige visiteret til fleksjob 6 timer om ugen. Hun modtager efter det oplyste for tiden ledighedsydelse.

Selskabet har anerkendt, at hendes erhvervsevne fra den 1/5 2018 er varigt nedsat med mindst halvdelen, og at hun derfor er berettiget til fuld forsikringsdækning for erhvervsevnetab. Hun har i henhold til forsikringsaftalen ret til en indtægtssikret invalidepension, der udgør forskellen mellem 80 % af hendes tidligere løn og hendes aktuelle indtægt på udbetalingstidspunktet, jf.

forsikringsbetingelsernes § 40, stk. 2. Klagerens aktuelle indtægt, herunder blandt andet indtægter fra ansættelse, flekslønstilskud, ledighedsydelse og andre offentlige ydelser og tilskud, modregnes således fuldt ud i forsikringsydelsen fra selskabet.

Klageren har anført, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til fuld invalidepension fra selskabet, selv om hun melder sig ud af fleksjobordningen hos kommunen, hvorved hendes ledighedsydelse efter det oplyste bortfalder. Selskabet har anført, at et fravalg af relevante ydelser, som klageren er tilkendt af det offentlige, indebærer, at hendes forpligtelse til tabsbegrænsning ikke er opfyldt. Selskabet har på den baggrund forbeholdt sig retten til at modregne et beløb svarende til den ydelse, der fravælges, i udbetalingen.

Af forsikringsaftalelovens § 124, stk. 1, fremgår: "Har den, på hvis liv eller helbred forsikringen er tegnet, forsætlig eller af grov uagtsomhed undladt at foretage de efter omstændighederne rimelige foranstaltninger til forebyggelse af forsikringsbegivenheden eller til formindskelse af dennes omfang eller uden gyldig grund ikke efterkommet de forskrifter, som selskabet i så henseende har givet ham, svarer dette ikke for den skade, som kan antages foranlediget derved. Dette gælder dog ikke, for så vidt opfyldelsen af selskabets forskrifter ville medføre et utilbørligt indgreb i den pågældendes selvbestemmelsesret".

Af forsikringsbetingelsernes § 37, stk. 10, fremgår: "Udbetaling/præmiefritagelse er betinget af, at medarbejderen følger lægelige råd og anvisninger og foretager, hvad der med rimelighed forlanges af Sampension for at afhjælpe erhvervsevnenedsættelsen, fx deltager i helbredsfremmende behandling, genoptræning o. lign."

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet med henvisning til disse bestemmelser, der vedrører forsikringstagerens generelle tabsbegrænsningspligt, ikke kritisere selskabets afgørelse angående den situation, hvor klageren helt framelder sig fleksjobordningen hos kommunen og dermed mister retten til ledighedsydelse. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren under disse omstændigheder fortsat vil være berettiget til fuld invalidepension.

9. 93031

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det – blandt andet henset til forsikringens formål og virkemåde – efter nævnets vurdering som udgangspunkt udgør en "rimelig foranstaltning til formindskelse af forsikringsbegivenhedens omfang" og "med rimelighed kan forlanges af Sampension for at afhjælpe erhvervsevnenedsættelsen", at klageren er tilmeldt fleksjobordningen som bevilget af de kommunale myndigheder og står til rådighed for fleksjob, hvorved hun blandt andet kan modtage ledighedsydelse. Dette udgør efter nævnets opfattelse ikke "et utilbørligt indgreb i klagerens selvbestemmelsesret".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der foreligger særlige omstændigheder angående årsagerne til, at hun ønsker at melde sig ud af den offentlige fleksjobordning, der væsentligt kan tale for at fravige ovennævnte udgangspunkt.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at forsikringsbetingelserne – henset til selskabets adgang til fuld modregning af forsikringstagerens aktuelle indtægt – med fordel kunne have præciseret forsikringstagerens forpligtelser i relation til tabsbegrænsning af det økonomiske erhvervsevnetab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand