Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 93047:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/10 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg er styrtet på min cykel, og kom til skade med mit venstre håndled. Jeg har daglige smerter og er meget generet i min hverdag. Der er daglige bevægelser eller mangel på samme- i håndleddet der hindre mig eller giver smerter at udfører helt alm ting f.eks. hælde vand fra kartoflerne, vride en klud, låse døren, strikke, cykle, bære fade/pander/gryder, fysisk aktivitet. Jeg er blevet undersøgt af speciallæge […], […].
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener ikke selskabet har vurderet min mén efter skaden, der er bare givet afslag, selv om Speciallæge […] udtrykkeligt i sin redegørelse skriver, at de gener der er i min hånd er følgeskader af mit styrt."

Selskabet har i brev af 12/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb**
> [Klageren] er kommet til skade ved et fald på cykel 6. juni 2016. I forbindelse med faldet, slog hun venstre albue og håndled. Vi anerkender skaden og afventer årsdagen med henblik på opstart af vurdering af det varige men, som følge af ulykken.
>
> Hun kontakter os med henblik på vurdering af det varige men, og vi indhenter funktionsattest, samt journaler. Sagen bliver efterfølgende forelagt vores rådgivende lægekonsulenter, som vur-

derer at der er behov for en speciallægeerklæring. Denne indhentes, og sagen forelægges igen for vores rådgivende lægekonsulenter.

31 . Juli 2018 meddeler vi [klageren], at der ikke er grundlag for udbetaling af mén erstatning fra ulykkesforsikringen. I vores vurdering af sagen, har vi lagt vægt på, at [klageren] har smerter og nedsat bevægelighed i håndleddet, men man har ikke fundet nogen skade i håndleddet, som årsag til generne.

Vi modtager klage over afgørelsen fra [klageren] 31. juli 2018, og sagen gennemgås på ny. 6. august 2018 fastholder vi dog afgørelsen, og henviser i den forbindelse om klagemulighederne via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

6. november 2018, modtager vi hendes klage via Ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter modtagelsen af klagen, har vi set på sagen igen. Vi finder dog ikke grundlag for ændring af vores afgørelse af men vurderingen, og fastholder derfor, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning fra ulykkesforsikringen.

I vores afgørelse af sagen, har vi lagt vægt på, at det af de lægelige akter fremgår, at [klageren] i forbindelse med ulykken fik foretaget røntgen, som i første omgang beskrev et mindre brud svarende til øverste spolebensende. Efterfølgende undersøgelser fik dog afkræftet bruddet.

Grundet fortsatte gener, får [klageren] foretaget en MR-scanning af håndleddet i foråret 2018. Scanningen viste lette degenerative forandringer i håndroden.

Derudover lægger vi vægt på, at [klageren] ved undersøgelse på [hospital] 19. oktober 2017 har normal bevægelighed i håndleddet. Det bemærkes også, at det af journalen fra 13. juni 2016 ikke noteres, at der er nedsat bevægelighed i håndleddet.

I henhold til vilkårene for ulykkesforsikringen, dækker forsikringen direkte følger efter et ulykkestilfælde.

Det fremgår dog af vilkårene, at forsikringen ikke dækker enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke var symptomgivende inden ulykken.

Vi er opmærksomme på, at det af speciallægeerklæringen fra Speciallæge […] fremgår, at der er men efter uheldet 6. juni 2016, men det fremgår også af speciallægens konklusion, at man ikke har påvist egentlige skader i håndleddet, men ved MR-scanning i februar 2018, har fået påvist let degeneration i håndroden. Degenerationen mener vi ikke er en følge af ulykken, men er forudbestående.

Ud fra de lægelige akter, mener vi fortsat ikke der er fundet en skade i håndleddet, som følge af faldet 6. juni 2016, som kan forklare [klagerens] nuværende gener med smerter og nedsat bevægelighed i håndleddet. Vi mener, at disse gener må skyldes andre forhold end ulykken 6. juni 2016.

Vi vurderer derfor [klagerens] varige men, som direkte følge af ulykken 6. juni 2016 til under 5%, og kan derfor ikke udbetale erstatning for varigt men fra ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 22/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark henviser mig til en speciallæge i ortopædkirurgi –Overlæge […] på […], for at jeg kan blive udredt endnu en gang. Jeg har aldrig tidligere haft en skade på/ved håndleddet, så de gener jeg har pt stammer fra styrtet på min cykel. Speciallægeerklæringen dokumenterer at det styrt jeg havde, er skyld i efterfølgende nedsat bevægelighed og daglige smerter i mit håndled. Topdanmark vælger at tilsidesætte den speciallæge erklæring, selskabet selv har bedt om at få foretaget - det giver jo ingen mening. Vi har netop tegnet denne forsikring så en evt. fysisk skade ville være dækket ind."

Selskabet har i brev af 7/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vores vurdering af de direkte følger efter hendes tilskadekomst bygger på de samlede oplysninger omkring hendes skade. Det vil sige, at det er både journal, funktionsattesten og speciallægeerklæringen, som ligger til grund for afgørelsen.

Vi fastholder, at det er relevant at inddrage oplysningerne omkring degenerationen i håndroden, idet vores lægekonsulent oplyser, at det ikke en følge efter uheldet. Derfor indgår de ikke i vores vurdering.

Dermed fastholder vi, at der ikke er grundlag for erstatning fra forsikringen, da de direkte symptomer efter skaden er mindre end 5%."

Til dette har klageren fremsendt brev af 29/12 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg forstår ikke, hvordan TopDanmark kan tilsidesætte Overlæge […] speciallægeerklæring, da TopDanmarks lægekonsulent aldrig har undersøgt min skade på håndleddet.

Kopi af afsnit i speciallægeerklæringen: Diagnoser: Distorsio antebrachii. et man. sin. (følger efter slag og vrid sv.t venstre underarm og håndled)

Følgende erklæring kan afgives: Har således et men efter uheldet den 6. juni 2016 i form af smerter og moderat nedsat bevægelse i håndleddet. Der er ikke påvist egentlige skader i håndleddet, men MR skanning februar 2018 påviste let degeneration i håndroden."

Hertil har selskabet i brev af 8/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at vi har tilsidesat speciallægeerklæringen. I vores svar fra 12. november 2018, beskriver vi at vi er opmærksomme på speciallægens konklusion, men speciallægen bemærker også, at man ved MR-scanningen i februar 2018 ikke har påvist egentlige skader, men har vist let degeneration af håndroden.

Vi fastholder, at degenerationen ikke er en følge efter ulykken 6. juni 2016, og at [klagerens] nuværende gener, må skyldes andre forhold end ulykken."

Heroverfor har klageren i brev af 9/1 2019 og 11/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg kan sige, jeg efter mit styrt har daglige smerter, daglige gener og funktions begrænsning i mit håndled, alt dette tilsammen hindre mig i at opretholde min fysiske formåen i hverdagen, dette er også beskrevet i speciallægeerklæringen. Vi har tegnet forsikringen, for at være dækket ind, hvis en sådan skade skulle opstå. Jeg ville da ønske, jeg var sluppet for generne.
> …
> Jeg syntes kommentarerne, der kommer fra Topdanmark er meget ensidige, og selskabet ikke vil tage hverken speciallægeerklæring eller mig seriøs. Forsikringsankenævnet må tage den endelige afgørelse, da jeg ikke finder det rimeligt, jeg hele tiden skal forsvare skaden der er sket i mit håndled, samt den speciallægeerklæring Topdanmark selv har udbedt sig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat af 13/6 2016 fra praktiserende læge fremgår bl.a.:

> "Sub.: Cykel UT med traume ve. underarm og håndled. Udover hæmeatom muligt fractur af radius proximalt og Collesfractur. Vil bede om rtg. af ve. antebrachium og håndled."

Af journalnotat af 19/10 2017 fra hospital fremgår bl.a.:

> "Faldet på venstre underarm i juni 2016. Der blev taget røntgen af håndled og underarm. Ingen fraktur i hverken albue og underarm eller håndled. Har udviklet smerter dorsalt på håndleddet som hun udpeger svarende til lunatum. Aldrig nogen bule her.
>
> Objektiv undersøgelse
> Normal bevægelighed i håndled og distale radioulnare led. Ingen tegn til smerter langs extensorsenerne og tommelrodleddet er uømt. Ej heller indtryk af smerter fra TFCC. Direkte trykøm på os lunatum. Har radiologisk ulna minus.
> …
> Diagnoser - Aktionsdiagnose: DS602A, Kontusion af håndled"

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/6 2018 fremgår bl.a.:

> "Resumé og Konklusion:
> Det drejer sig om en nu […] der den 6. juni 2016 var udsat for styrt på cykel. Slog venstre albue og venstre håndled i faldet og udviklede straks smerter. Havde pådraget sig hudafskrabninger ved albuen og underarmen og kontaktede dagen efter egen læge. Denne henviste til røntgen, som i første omgang beskrev et mindre brud sv.t øverste spolebensende. Brudmistanken blev senere afkræftet og behandlingen hurtigt afsluttet. Er pga vedvarende gener fra venstre underarm og håndled i foråret 2018 vurderet ved […]. Fik foretaget en MR skanning af håndleddet, som beskrev lette degenerative forhold i håndroden. Blev tilbud diagnostisk kikkert operation på mistanke om skade på diskus i håndleddet, men operationen er foreløbig udskudt og hun modtager ikke aktuel behandling.

Aktuelt klager hun over smerter under belastninger af venstre arm og hånd. Smerterne kan være ledsaget af smerter strålende ud i venstre hånds 2., 3. og 4 finger. Kan ikke skubbe fra med venstre hånd uden smerter. Oplever manglende kræfter og hurtig udtrætning i underarm og hånd. Har måttet neddrosle cykelløb pga. generne i håndled og hånd. Mangler finmotorik i venstre hånd. Anfører sig højrehåndet.

Dagens undersøgelse afslører nedsat aktiv og smertefri bevægelse i håndleddet til opadbøjning 35 grader (70 grader) og nedadbøjning til 45 grader (65 grader). Albue og underarm bevæges normalt. Der er let svind af underarmens og håndens muskulatur. Håndtrykskraften i venstre hånd er nedsat til ca. halvdelen.

Følgende erklæring kan afgives: Har således et men efter uheldet den 6. juni 2016 i form af smerter og moderat nedsat bevægelse i håndleddet. Der er ikke påvist egentlige skader i håndleddet, men MR skanning februar 2018 påviste let degeneration i håndroden. Modtager aktuelt ikke behandling, men er på […] tilbudt kikkertoperation i håndleddet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 . Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…
15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 6/6 2016 faldt på sin cykel og slog venstre albue og håndled.

6. 93047

Klageren har anført, at "jeg [har] efter mit styrt daglige smerter, daglige gener og funktions begrænsning i mit håndled, alt dette tilsammen hindrer mig i at opretholde min fysiske formåen i hverdagen". Klageren har også anført, at hun ikke tidligere har haft en skade på eller ved håndleddet. Klageren har henvist til speciallægeerklæringen af 6/6 2018.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med henvisning til, at forsikringen ikke dækker et varigt mén på under 5 procent. Selskabet har anført, at "ud fra de lægelige akter, mener vi fortsat ikke der er fundet en skade i håndleddet, som følge af faldet 6. juni 2016, som kan forklare [klagerens] nuværende gener med smerter og nedsat bevægelighed i håndleddet. Vi mener at disse gener må skyldes andre forhold end ulykken 6. juni 2016". Selskabet har også anført, at der ved MR scanning af håndleddet blev fundet lette degenerative forandringer af håndroden, og at "vores lægekonsulent oplyser, at [degenerationen] ikke er en følge efter uheldet".

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 6/6 2018, at "Slog venstre albue og venstre håndled i faldet og udviklede straks smerter. Havde pådraget sig hudafskrabninger ved albuen og underarmen og kontaktede dagen efter egen læge. Denne henviste til røntgen, som i første omgang beskrev et mindre brud sv.t øverste spolebensende. Brudmistanken blev senere afkræftet og behandlingen hurtigt afsluttet… [Klageren] har således et men efter uheldet den 6. juni 2016 i form af smerter og moderat nedsat bevægelse i håndleddet. Der er ikke påvist egentlige skader i håndleddet, men MR skanning februar 2018 påviste let degeneration i håndroden".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger i sagen – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at de direkte følger af ulykkestilfældet har medført et varigt mén på under 5 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotatet af 19/10 2017 fra hospital fremgår, at "Der blev taget røntgen af håndled og underarm. Ingen fraktur i hverken albue og underarm eller håndled… Normal bevægelighed i håndled og distale radioulnare led… Diagnoser - Aktionsdiagnose: DS602A, Kontusion af håndled".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved MR scanning af 6/11 2017 blev fundet lette degenerative forhold i håndroden.

Det, som klageren har anført – herunder at det er anført i speciallægeerklæringen af 6/6 2018, at hun efter ulykken har mén i form af mange smerter og nedsat bevægelighed – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker herved, at forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet, er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 15, B.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings