

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 93051:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alpha Insurance A/S (under konkurs)
v/CCN Denmark A/S
Hauser Plads 20, 6
1127 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 25/10 2018 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Påstand

Claims Corporation Network Nordic ApS (MailinDanmark) tilpligtes at anerkende dækning af det skete biltyveri på skadested ..., af Klagers leasede bil, en [bilmærke og model] med stelnummer

...

3. Sagens tema

Uenigheden i nærværende sag består i, hvorvidt biltyveriet udgør en dækningsberettigende skade i henhold til den på køretøjet tegnede forsikring.

4. Sagsfremstilling

Klager underskrev, den 15. september 2015, leasingkontrakt nr. ..., vedrørende en [bilmærke og model] med stelnummer ..., jf. bilag 1.

Klager modtog efterfølgende leasingaftale nr. [leasingaftale1] med startdato for leasing den 21. september 2016, jf. bilag 2.

Endelig modtog Klager leasingaftale nr. [leasingaftale2], hvilken er underskrevet af Klager den 10. november 2016, jf. bilag 3.

Hertil tegnede Klager en forsikring med policenr. ... hos [leasingselskab] med ikrafttrædelse den 1. marts 2017, jf. bilag 4.

Den 27. september 2017 fremsendte Klager skadeanmeldelse vedrørende tyveri af køretøjet til Indklagede, jf. bilag 5.

Det fremgår af skadeanmeldelsens side 2, at der blev udarbejdet en politirapport den 20. september 2017 vedrørende den stjålne bil.

Den 6. oktober 2017 modtog Klager brev fra Indklagede, hvori Indklagede efterspurgte Klagers underskrift af vedlagte bilag, herunder vurderingsskema, erklæring om bortkommet nummerplade, samt samtykkeerklæring, jf. bilag 6.

Klager modtog den 22. januar 2018 afvisning fra Indklagede på at yde erstatning for det skete biltyveri, jf. bilag 7.

Den 1. februar 2018 kontaktede Klager Indklagede per mail, vedrørende førnævnte afslag, hvori Klager anførte de af Indklagede fremførte argumenter for afvisning af dækningsberettigelse, jf. bilag 8.

Hertil svarede Indklagede i mail af 16. februar 2018, at Indklagede fortsat måtte fastholde afvisningen af Klagers sag. Indklagede gjorde hertil tillige opmærksom på muligheden for, at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring, jf. bilag 8.

Foranlediget af Indklagedes afvisning, rettede Klager henvisning til [klagerens advokat].

[Klagerens advokat] fremsendte den 16. maj 2018 – på vegne af Klager - et brev til Indklagede, hvori [klagerens advokat] anfægter den af Indklagede meddelte afvisning, jf. bilag 9.

Klager har ikke modtaget svar på sin seneste henvendelse, idet forsikringsselskabet Alpha Insurance A/S, hvori Klagers bil var forsikret, den 8. maj 2018, blev taget under konkursbehandling.

Det er således ikke lykkedes parterne at nå til enighed i sagen, hvorfor nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring er nødvendiggjort.

Det skal hertil bemærkes, at Klager allerede har anmeldt sin skade, inden konkursbehandlingen blev indledt.

5. Argumentation

Det er i sagen klart, at der parterne imellem fortsat er uoverensstemmelser vedrørende rette forståelse af sagens nærmere omstændigheder.

Det står imidlertid klart for Klager, at der er sket et tyveri af den leasede bil, der er dækningsberettigende i henhold til den af Klager tegnede forsikring.

Indklagedes afvisning er begrundet i flere forhold, hvilket vil blive behandlet særskilt nedenfor.

5.1 Farve

Klager har i sin anmeldelse af 27. september 2017 og vurderingsskema af 1. november 2017 anført, at farven på køretøjet var 'sort/brun', mens Klager i mail af 1. februar 2018 har anført, at 'køretøjet ikke er klassisk sort, men er af farven lilla med passende sorte detaljer.'

Som sagens bilag 10 fremlægges billeder af køretøjet, ud fra hvilke man kan konstatere, at køretøjet opfylder de af Klager anførte farvebeskrivelser. Alt afhængig af lysindfald på bilen, kan den synes såvel sort/brun som lilla med passende sorte detaljer.

Der er således ikke grundlag for at afvise dækning af den indtrådte forsikringsbegivenhed under henvisning til køretøjets farve.

5.2 Nøgler

Det følger af mail fra Indklagede af 16. februar 2018, at Indklagede har bevis for, at den ene af de afleverede nøgler ikke ville kunne starte køretøjet, jf. bilag 8.

Klager har tidligere meddelt, at Indklagedes bevis herfor imødeses fremlagt, jf. bilag 9. Dette er dog endnu ikke imødekommet af Indklagede.

Klager har endvidere anmodet Indklagede om at udlevere nøglerne til selvstændig undersøgelse, hvilket heller ikke er imødekommet.

Der foreligger således ikke grundlag for at afvise dækning af den indtrådte forsikringsbegivenhed under henvisning til, at den ene af de afleverede nøgler ikke ville kunne starte køretøjet, da der ikke foreligger tilstrækkeligt bevis herfor.

5.3 Startspærre

Det følger af Indklagedes mail af 16. februar 2018, at det kræver særligt udstyr at omgå en startspærre, hvorfor sådant udstyr oftest ses anvendt i forbindelse med tyveri af særligt attraktive køretøjer, jf. bilag 8.

Jeg skal hertil bemærke, at denne antagelse ikke er korrekt.

Jeg henviser for det første til kendelse nr. 72.617, afsagt af Ankenævnet for Forsikring. Sagen vedrørte en klage over forsikringsselskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et tyveri af en Citroen Saxo, årgang 1999. Ankenævnet udtalte, at 'Bilens forsvinden er – navnlig henset til bilens alder – som udgangspunkt en forsikringsbegivenhed. På denne baggrund og efter de tekniske oplysninger om muligheden for at omgå en startspærre som den omhandlende finder nævnet, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning.'

Forsikringsselskabet tilpligtedes således at anerkende, at bilens bortkomst var en forsikringsdækket begivenhed.

Jeg skal endvidere henvise til U 2016.79/2V, afsagt af Vestre Landsret. Sagen vedrørte en klage over forsikringsselskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en Audi S4.

Skønsmand, ..., udtalte under sagen, at 'at en driverboks, som kan købes billigt over internettet, kan bruges til at slå startspærren fra. Startspærren får via driveboksen elektronisk besked om, at der ikke skal spørges til nøglen. Derefter kan tændingslåsen dirkes op, eller bilen kan startes med en mekanisk nøgle fremstillet efter oplysning om bilens stelnummer eller registreringsnummer. Det kan ske, uden at der afsættes mekaniske spor. Sporadiske fejlkoder er fejlkoder, som bilen registrerer og senere selv sletter efter en kort tur. Anvendelse af en driveboks har karakter af en let

fejl, og fejlkoden vil derfor blive slettet efter en kort tur. Han har i 2013 hos Bosch Danmark deltaget i en test af en VW Passat med en motorstyreboks af mærket Bosch, hvor det hver anden gang lykkedes at starte bilen med en driverboks, uden at det medførte en varig fejlkode. Der var hver gang såkaldte flag svarende til en sporadisk fejlkode, som ville forsvinde efter kortvarig kørsel. Der sker løbende en teknisk udvikling på området. En driverboks fandtes også i 2009 og kunne også dengang fås i avancerede udgaver.'

Landsretten nåede herefter frem til, at det var teknisk muligt for tyve at starte bilen uden original nøgle og uden at afsætte varige spor i bilens startspærresystem. Der var således tale om en forsikringsbegivenhed, hvorfor forsikringstager havde et krav på erstatning.

Ud fra ovennævnte praksis kan det konkluderes, at det utvivlsomt er muligt at omgå et køretøjs startspærre, og at der ikke skal store anstrengelser til for at omgå en startspærre med de tekniske midler, der i dag er til rådighed.

Ovennævnte praksis illustrerer ligeledes, at omgåelse af startspærre ikke alene relaterer sig til tyveri af køretøjer i særlig attraktiv klasse. Der findes righoldig praksis vedrørende tyveri af ældre bil, der ikke lader sig omfatte af førnævnte kategorisering.

Der er således ikke grundlag for at afvise dækning af den indtrådte forsikringsbegivenhed under henvisning til, at køretøjet er forsynet med startspærre.

5.4 Glasskår og andet materiale

Indklagede lægger ved brev af 22. januar 2018 til grund, at der ikke kan være sket et dækningsberettigende tyveri, da der ikke er tegn på indbrud, jf. bilag 7: 'Der ikke er fundet glasskår eller andet materiale på pladsen hvor køretøjet stod parkeret. Ej heller er der fundet tegn på at køretøjet skulle være slæbt fra stedet. '

Der foreligger dog ingen krav om, at et dækningsberettigende biltyveri forudsætter tilstedeværelse af ovennævnte omstændigheder.

Jeg henviser til kendelse nr. 76.642 afsagt af Ankenævnet for Forsikring. Sagen vedrørte en klage over forsikringsselskabets afvisning af at yde forsikringsdækning af en bil, som klager havde meldt stjålet.

Ved forsikringsselskabets afvisning af sagen har de blandt andet lagt vægt på følgende: 'Da bilen er forsynet med startspærre og klageren oplyste at der ikke var nogen spor (glasskår mm) på gerningsstedet, er vi af den opfattelse at bilen er kørt væk ved brug af rette nøgle. '

Ankenævnet for Forsikring udtalte dog hertil: 'For så vidt angår tyveriet af bilen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort omstændigheder, der får nævnet til at antage, at bilen ikke er stjålet. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise at betale erstatning, og skal derfor genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre kravet. '

Ud fra ovenstående praksis kan således slutes, at glasskår og andet materiale omkring gerningsstedet ikke er en nødvendig indikator for, at der er sket et biltyveri. I ovenstående sag fik Klager således medhold og blev tilkendt at modtage erstatning.

Der er således ikke grundlag for at afvise dækning af den indtrådte forsikringsbegivenhed under henvisning til, at der ikke er fundet glasskår eller andet materiale på pladsen, hvor køretøjet stod parkeret.

5.5 GPS tracker

Det følger af Indklagedes mail af 16. februar 2018, at manglende GPS tracker udgør et element i afvisningen af at yde erstatning, idet manglende GPS tracker styrker vurderingen af, at køretøjet ikke var af særlig attraktiv klasse i forhold til tyveririsiko.

Debatten vedrørende GPS tracker er imidlertid ikke afgørende for spørgsmålet om forsikringsdækning, eftersom forsikringsdækning ikke er et spørgsmål om, hvorvidt køretøjet var/ikke var af særlig attraktiv klasse i forhold til tyveririsiko, jf. nærværende klages punkt 5.3.

Jeg skal dog bemærke, at Klager ikke på noget tidspunkt har anmodet om opsigelse af abonnement på GPS tracker, og at Klager ikke er gjort bekendt med, at dette abonnement skulle være blevet opsagt.

Det følger af leasingkontrakt nr. ..., jf. bilag 1, underskrevet af Klager den 15. september 2015, at der var indgået aftale om GPS tracker.

Klager betalte i den forbindelse for GPS tracker samt GPS alarmabonnement, jf. bilag 11.

Det følger ligeledes af leasingkontrakt nr. [leasingaftale2], jf. bilag 3, underskrevet af Klager den 10. april 2014, at der ved aftalens underskrift skulle betales for GPS tracker, jf. kontraktens side 2, under punktet 'Betaling'.

Klager har således hele tiden været af den opfattelse, at der var GPS tracker på bilen.

Der er således ikke grundlag for at afvise dækning af den indtrådte forsikringsbegivenhed under henvisning til, at køretøjet manglede GPS tracker.

5.6 Køretøj indkaldt til syn

Det fremgår af Indklagedes afvisning af 22. januar 2018, at 'Køretøjet var indkaldt til syn pr. 01/08/2017, med sidste frist inden 26/09/2017. Køretøjet har ikke været til syn inden anmeldelse til selskabet', jf. bilag 7.

Det er korrekt, at køretøjet ikke var til syn inden anmeldelse til selskabet af den indtrådte forsikringsbegivenhed. Denne omstændighed skal dog alene tilskrives det skete biltyveri.

Klager havde forud for den indtrådte forsikringsbegivenhed indgået aftale med [bilsyn] om at få bilen til syn den 22. september 2017 kl. 12.40.

Dokumentation for ovennævnte aftale vedlægges som klagesagens bilag 12.

Der er således ikke grundlag for at afvise dækning af den indtrådte forsikringsbegivenhed under henvisning til, at køretøjet ikke havde været til syn inden anmeldelse til selskabet, idet ovennævnte hændelsesforløb utvivlsomt indikerer, at Klager havde til hensigt at få køretøjet synet inden udløb af den meddelte frist herfor.

5.7 Adgang til bankkonti

I brev af 22. januar 2018 fra Indklagede til Klager fremgår, at Indklagede 'har noteret i sagen, at du ikke har ønsket at medvirke til yderligere opklaring af sagen, ved ikke at lade vores konsulent få adgang til bevægelserne på dine bankkonti. ', jf. bilag 7.

Efter sparring med [klagerens advokat] vedrørende håndtering af de pågældende oplysninger, var Klager indstillet på at give adgang til bevægelserne på Klagers bankkonti, jf. bilag 8.

Dette følger direkte af brev af 16. maj 2018 fra [klagerens advokat] til Indklagede, jf. bilag 9.

5.8 Opsummering

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Claims Corporation Network Nordic ApS (MailinDanmark) skal anerkende, at tyveri af køretøjet er en dækningsberettigende skade, hvorfor Claims Corporation Network Nordic ApS (MailinDanmark) skal afholde de med erstatning af bilen forbundne omkostninger.

6. Omkostninger

6.1 Erstatning af bil

Klager har modtaget en rykker med rykkernr. ... for manglende betaling af faktura nr. ..., jf. bilag 13.

Det følger af den pågældende faktura, at bilens restværdi pr. 6. november 2017 kunne opgøres til kr. 129.001,25.

Klagers samlede erstatningskrav kan således opgøres til kr. 129.001,25.

6.2 Advokatbistand

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at den sikrede - i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet - kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Udgifterne til juridisk bistand, som Klager har afholdt inden indbringelse af klagen til Ankenævnet for Forsikring, ønskes dækket i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, 1. pkt.

Oversigt samt specifikation af Klagers advokatombkostninger vil blive opgjort og fremlagt. Det følger af nævnets vedtægter, § 23, stk. 3, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Det følger imidlertid af AK 86.881, at nævnets vedtægter ikke afskærer Klager fra i et vist omfang at få dækning for advokatombkostninger vedrørende tiden, hvor sagen har verseret, såfremt sagens omstændigheder tilsiger det.

Forsikringsselskabet har undladt at reagere på Klagers seneste henvendelser i sagen, hvorfor Klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring har været nødvendiggjort.

Klager gør derfor gældende, at Indklagede skal tilpligtes at dække de advokatombkostninger, som Klager har måttet og fremadrettet må afholde til advokatbistand i forbindelse med sagen."

Selskabet har den 5/2 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Supplerende sagsfremstilling

Som angivet i klagen indgik klager i september 2015 leasingkontrakt med [leasingselskab] vedrørende en [bilmærke og model] for en leasingperiode frem til den 20. september 2016. Leasingaftalen blev af tre omgange fornyet senest den 10. november 2016 for perioden frem til den 9. november 2017, jf. herved klagers bilag 3. Så vidt ses skete der ikke i aftalen ændringer i beregningerne af månedlig ydelse eller restværdien, uanset at forlængelsen af aftalen oprindelig var indgået til den 20. september 2017.

Af leasingaftalen fremgik bl.a., at der i forbindelse med den oprindelige leasingperiodes etablering skulle der på bilen installeres satellitovervågning, som skulle betales af klager, jf. [leasingselskabs] standardvilkår §9.

I 2017 skiftede [leasingselskab] forsikringsselskab (gruppeforsikring) og etablerede forsikring hos selskabet. Forsikringen blev etableret pr. 1. marts 2017 med en selvrisiko på kr. 8.000, og klager registreret som bruger mens [leasingselskab] var registreret som ejer.

Ved skadesanmeldelse af 27. september 2017 og modtaget hos selskabet den 3. oktober 2017, klagers bilag 5, anmeldte klager sin bil stjålet fra en parkeringsplads ved sin hjemadresse i perioden fra den 19. september 2017 kl. 21 til kl. 12.30 den 20. september 2017. Klager angav, at han på tidspunktet, hvor han opdagede bilen var forsvundet, havde anmeldt dette til politiet. Kilometer-tallet var i anmeldelsen angivet til ca. 87.000-90.000.

Klager blev efterfølgende anmodet om at afgive supplerende oplysninger vedrørende køretøjet, hvilket selskabet modtog den 8. november 2017, jf. klagers bilag 6. Klager angav i den forbindelse bl.a. at bilens farve var brun/sort, og at bilen havde kørt under 100.000 km på tidspunktet for tyveriet.

Selskabet havde i mellemtiden anmodet selskabets eksterne konsulent om at foretage nærmere undersøgelser af sagen, hvilke undersøgelser blev indledt i oktober 2017.

Konsulenten kunne ved de indledende undersøgelser konstatere, at den leasede bil pr. 1. august 2017 var indkaldt til syn med frist den 26. september 2017. Det kunne herudover ikke ved søgning på internettet konstateres, om bilen havde været forsøgt solgt eller lignende.

Konsulenten kontaktede klager den 12. oktober 2017, hvor klager oplyste, at han netop havde Det kunne konstateres, at klager havde leaset en ny bil, [mærke og model] hos [leasingselskab].

Klager oplyste, at han den 19. september 2017 var kommet hjem ca. kl. 21, hvor han havde parkeret på den 3. nærmeste p-plads i nærheden af sin bopæl. Næste morgen havde han cyklet på arbejde Han havde ikke cyklet forbi bilen, men var kørt via en sti mellem huset og p-pladsen og havde dermed ikke bemærket om bilen holdt på p-pladsen. Han mødte på arbejde ca. mellem kl. 5 og 6 og var hjemme igen ca. kl. 12.30, hvor han var cyklet ind via p-pladsen, hvor han bemærkede, at køretøjet var væk. Han kontaktede herefter politiet.

Da klager herefter kontaktede [leasingselskab] blev det oplyst, at der ikke længere var GPS-tracker på bilen, da dette ikke var et krav fra selskabet. Det bemærkes, at dette for god ordens skyld kan bekræftes af selskabet.

Klager oplyste, at han under samtalen ikke kunne huske, hvornår kontrakten udløb, og han kunne heller ikke huske, hvor stor restværdien på bilen var. Han mente, at han havde lagt ca. kr. 70.000 i førstegangsudbetaling og betalte ca. kr. 2.300 i leasingydelse. Klager oplyste herudover, at han havde kørt ca. 58.000 km ved periodens start, og at han havde ved bilens forsvinden kørt ca. 87.000 km i bilen. Han havde indsendt de to nøgler med fjernbetjening til køretøjet, som han havde fået udleveret, da han leasede køretøjet.

Særligt i forhold til spørgsmålet om syn, så oplyste klager, at han var bekendt med, at bilen skulle have været til syn, men at den var blevet stjålet forinden. Han havde ikke haft bilen på værksted for at klargøre den til syn, da han ikke anså dette for noget problem. Han havde alene en enkelt gang fået lavet service igennem en kammerat, der arbejdede på et værksted. Han vidste ikke, hvilket værksted, der var tale om, da der var tale om en kammerats kammerat, men service skulle være blevet lavet i [by] ca. et år tidligere.

Direkte forespurgt oplyste klager, at han omkring december 2016 havde snakket med en kammerat om at skille sig af med køretøjet og få et andet køretøj, men han havde dog ikke gjort mere ved det på daværende tidspunkt. Klager oplyste endvidere, at hans kæreste brugte køretøjet, ligesom det havde været lånt ud til andre et par gange.

Klager underskrev herefter en samtykke-erklæring til indhentelse af supplerende oplysninger og angav, at han ikke ønskede at indsende sine kontoudtog, idet han dog oplyste, at han havde en god økonomi.

I overensstemmelse med klagers oplysninger herom så konstaterede selskabets konsulent ved besigtigelsen den 12. oktober 2017, at der ikke var glasskår eller slæbespor ved den p-plads, hvor klager angav, at bilen skulle have holdt.

Ved efterfølgende henvendelse til [leasingselskab] bekræftede det, at klager havde kontaktet [leasingselskab], og at klager i forbindelse med orientering om tyveriet havde spurgt, om bilen kunne spores via den tracker, der var i køretøjet. Det bekræftedes endvidere fra [leasingselskab], at i forbindelse med [leasingselskabs] skift af forsikring til selskabet var kravet om tracker blevet frafaldet. [Leasingselskab] havde derfor spurgt klager, om han ville bibeholde abonnementet på trackeren, hvilket han dog ikke var indstillet på at betale for, hvis kravet om tracker i øvrigt var frivilligt.

[Leasingselskab] bekræftede i øvrigt, at alle leasingydelser var blevet betalt. Der havde dog i perioden været rykker for et par enkelte af ydelserne. Det blev oplyst, at klager umiddelbart efter tyveriet havde fået en erstatningsbil hos [leasingselskab] til at køre i, og endelig blev det oplyst, at bilens restværdi udgjorde kr. 103.201, jf. i øvrigt tillige leasingkontrakten.

I starten af november 2017 modtog konsulenten nøglerne, der var tilsendt selskabet, og konstaterede ved visuel inspektion, at nøglespidserne ikke var ens, idet de var lavet af forskellige materialer. Den ene nøgle sås således at være messingfarvet i skæresporet og dens skæring forekom 'meget grovere' og ikke helt identisk med den anden nøgle.

Ved henvendelse til [bilmærkeforhandler] i [by], den 6. november 2017 blev det til konsulenten oplyst, at den mest 'brugte' af de to nøgler var en original nøgle til køretøjet, mens den anden nøgle ikke sås at være en original nøgle til den leasede bil. Nøglehuset var et originalt [bilmærke-nøglehus], bare ikke til det bortkomne køretøj, ligesom nøglespidsen ikke var en original [bilmærke-nøglespids].

Konsulenten rettede herefter henvendelse til [bilmærkeforhandler] i [by] på den samme dato. Her blev der foretaget udlæsning af nøgledata i en original nøgleudlæser. Udlæsningen viste, at den originale nøgle passede til klagers leasingbil, og at bilen havde kørt 101.208 km. Den anden/uoriginale nøgle kunne derimod ikke udlæses, og [bilmærkeforhandler] [by] mente derfor ikke, at den overhovedet var kodet til klagers leasingbil. Endvidere mente medarbejderen hos [bilmærkeforhandler] i [by] heller ikke, at skæringen på nøglen var identisk med originalnøglen.

Klager blev herefter under en telefonsamtale den 7. november 2017 forespurgt til nøglerne, som klager havde indsendt. Han oplyste her, at han og hans kæreste stort set altid havde brugt den samme nøgle, men at de dog nogle gange også havde brugt den 'anden' nøgle, når man ikke lige kunne finde den nøgle, man normalt brugte.

Herefter blev klager foreholdt, at den ene nøgle ikke havde kunnet udlæses og umiddelbart ikke passede til bilen. Hertil angav klager, at det var han sikker på, at nøglen gjorde, idet han og kæresten havde haft og brugt begge nøgler. Klager oplyste i den forbindelse, at de to indsendte nøgler var identiske med de to nøgler, som han havde fået, da han oprindeligt leasede køretøjet i 2015.

Herefter sendte selskabets konsulent nøglerne til udlæsning hos autolåsesmed Denne meddelte den 28. november 2017 telefonisk, at de to indsendte nøgler efter hans opfattelse, havde samme nøgleskæring, men at det kun var den ene nøgle, der var original og passede til køretøjet. Den anden nøgle var en kopi, og var ikke kodet til køretøjet og kunne derfor ikke anvendes til køretøjet.

Autolåsesmed ... fremsendte samme dato erklæring (bilag A) til selskabet med udlæsning af de nøgledata, som han havde undersøgt. Som det fremgår af erklæringen vedrørende den 'uoriginale nøgle', er det direkte angivet, at 'the transponder has not been formatted'.

Klager blev under telefonsamtalen den 7. december 2017 foreholdt resultatet af autolåsesmed ... undersøgelser. Klager oplyste hertil, at det kunne han ikke forstå, idet han og kæresten havde anvendt begge nøgler.

Selskabets konsulent angav herefter, at han ønskede at se klagers kontooplysninger og klager angav hertil, at han gerne ville forevise saldo på sine konti, men ikke kontodispositionerne.

Klager oplyste herefter på forespørgsel, at han havde fået lavet service på bilen hos [autoværksted].

Dette blev efterfølgende dagen efter bekræftet ved telefonsamtale med [autoværksted], der oplyste, at klager havde fået skiftet en tændspole og tændrør i starten af 2017, og at klager i øvrigt var ven med en person på værkstedet som formodentlig havde lavet lidt for klager uden faktura.

Under hensyntagen til sagens samlede omstændigheder afviste selskabet ved brev af 7. november 2018 forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at bortkomsten af bilen var indtrådt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der blev lagt vægt på en række forhold, herunder klagers angivelse af farven på bilen (som reelt er lilla, jf. klagers bilag 10), kilometerantallet, at bilen stod foran syn, men særligt det forhold, at den ene af de af klager udleverede to nøgler til bilen ikke var kodet til bilen og dermed ikke – modsat klagers udsagn – kunne starte bilen.

Der var herefter yderligere korrespondance mellem klager og selskabet i februar 2018, jf. klagers bilag 8. Selskabet hørte ikke yderligere, før klagers advokat rettede henvendelse ved brev af 16. maj 2018, jf. bilag 9.

Da Alpha Insurance Group/selskabet var på daværende tidspunkt gået konkurs, og da der – på daværende tidspunkt – bestod uklarhed i relation til spørgsmålet, om der var dækning under den af [leasingselskab] tegnede forsikring for det tab, som [leasingselskab] måtte lide ved afslag på forsikringsdækning i anledning af det anmeldte tyveri. Dette er baggrunden for, at brevet ikke blev besvaret.

Det er i den forbindelse i øvrigt noteret, at klager for første gang i forbindelse med indgivelsen af klagen til ankenævnet har oplyst, at der skulle have været bestilt tid til syn den 22. september 2017.

Selskabets stillingtagen

Indledningsvis bemærkes, at det i klagen er angivet, at 'klagers samlede erstatningskrav' kan opgøres til kr. 129.000 svarende til rykker fra [leasingselskab] af 6. november 2017.

Hertil bemærkes, at der ikke foreligger oplysninger om, at klager skulle have indløst restfordringen til [leasingselskab] og dermed være subrogeret i det krav, som [leasingselskab] som ejer af bilen ville kunne gøre gældende under forsikringen, hvis det sandsynliggøres, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Herudover påhviler det klager som forsikringstager at løfte bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der stilles i den forbindelse alene krav til sandsynliggørelse heraf, men jo mere de i sagen foreliggende objektive fakta taler imod, at der kan være indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt, så skærpes forsikringstagers bevisbyrde.

En række forhold har givet selskabet anledning til undren, jf. herved korrespondancen mellem selskabet og klager herunder bl.a., at bilen er forsvundet umiddelbart forud for at den skulle til syn, at den er borttaget fra en parkeringsplads i et villakvarter på ..., at bilen – uanset at der er tale om en GTI-model – henset til alderen og kilometertal ikke i sig selv kan anses for videre tyvetækkelig, og endelig at det vil fordrer specialudstyr og teknisk kunnen (viden om anvendelse af udstyr og forberedelse heraf), at omgå bilens startspærre og borttage bilen uden rette nøgle.

Væsentligst for selskabets bedømmelse er imidlertid det forhold, at den ene af de af klager afleverede nøgler ikke er kodet til bilen. Ifølge undersøgelsen foretaget af autolåsesmeden ... (hvis udsagn er afgivet under en retssag, som klagers advokat selv refererer til i klagen), så er der tale om en uoriginal kopinøgle, der godt nok har rette nøgleskæring til klagers leasingbil, men hvor

transponderen i nøglen ikke er kodet til bilen. Dermed vil nøglen ikke kunne anvendes til at starte bilen.

Henset til, at klager ved såvel indsendelsen af nøglerne som efterfølgende på to telefoniske forespørgsler har bekræftet, at der er tale om de nøgler, som han fik udleveret ved leasingaftalens indgåelse, og henset til at klager har fastholdt ad flere omgange, at begge nøgler er blevet brugt til bilen, så mangler der et helt afgørende 'led' i klagers sandsynliggørelse af, at der skulle være indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nøgle 2 – den uoriginale nøgle – kan ikke starte bilen som påstået af klager og henset til, at der er tale om en uoriginal nøgle, så savner selskabet oplysning om, hvad skæbnen er for den anden originale nøgle.

Særligt under hensyntagen hertil, så gøres det af selskabet gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt, og selskabet er som følge heraf ikke forpligtet til at udrede erstatning på det foreliggende grundlag til leasingselskabet, ..., der har ejerskab af bilen.

Selskabet henviser til støtte for den trufne afgørelse til bl.a. Østre Landsrets dom af 10. april 2017 (tidligere afgjort af ankenævnet som AK 87771) Retten i Glostrups dom af 14. juni 2018 (der tidligere er afgjort af ankenævnet som AK 89.329), AK 88.537 (der tillige vedrører spørgsmålet om nøgler) og AK 91.292 (tillige vedrørende nøgler)."

Klageren har den 16/3 2019 bl.a. anført:

"Det fremlægges som argument at: '...Af leasingaftalen fremgik bl.a., at der i forbindelse med den oprindelige leasingperiodes etablering skulle der på bilen installeres satellitovervågning, som skulle betales af klager, jf. [leasingselskabs] standardvilkår §9' (side 2). Hvilket jeg i god tro har betalt uden at vide [leasingselskab] deaktiverede uden mit samtykke. Denne satellitovervågnings deaktivering blev jeg først opmærksom på, da anmeldelsen blev rapporteret. Hvilket en medarbejder også var overrasket over. Også nævnt i sagsfremstillingen (side 2).

Sammenstemmende med ovenstående er der yderligere nedskrevet følgende kommentar: ' [leasingselskab] havde derfor spurgt klager, om han ville bibeholde abonnementet på trackeren, hvilket han dog ikke var indstillet på at betale for, hvis kravet om tracker i øvrigt var frivilligt' (side 3), hvilket heller ikke stemmer overens med min opfattelse. Jeg har aldrig fået stillet ovenstående spørgsmål og bestemt aldrig givet ovenstående svar.

Der fremlægges også argument: 'Konsulenten kunne ved de indledende undersøgelser konstatere, at den leasede bil pr. 1. august 2017 var indkaldt til syn med frist den 26. september 2017. Det kunne herudover ikke ved søgning på internettet konstateres, om bilen havde været forsøgt solgt eller lignende' (side 2).

Der er vedlagt bilag (Bilag 12) om synsaftale, og intensionen har aldrig været at sælge eller lignende. Slet ikke da mit [barn] skulle undfanges i meget nær fremtid. Og da bilen blev stjålet, blev jeg tilbudt en erstatningsbil og ikke en ny leasing bil. Det er vigtigt for mig at pointere. Og da ... var en fleksibel transport en høj prioritet.

Argumentet og den vage fremstilling: 'Han vidste ikke, hvilket værksted, der var tale om, da der var tale om en kammerats kammerat, men service skulle være blevet lavet i [by] ca. et år tidligere' (side 2). Dette værksted, ..., er blevet kontaktet af 'konsulenten', og derfor finder jeg ikke fremstillingen fyldestgørende. Dette er også beskrevet i denne supplerende sagsfremstilling på side 4.

En formulering som også skal kommenteres: 'snakket med en kammerat om at skille sig af med køretøjet og få et andet køretøj, men han havde dog ikke gjort mere ved det på daværende' (side 2).

At skille sig af med er ikke korrekt udsagn. At kigge efter en opgradering af bil ved [person] som ejer af [hjemmeside], opfattes ikke som at skille sig af med, men mere som drøm om opgradering. [Person] var også mellemhandleren til leasing aftalen med [leasingselskab]. Ydermere skal det nævnes at overdragelsen af nøgler, skete via [person].

Udsagnet: 'Klager underskrev herefter en samtykke-erklæring til indhentelse af supplerende oplysninger og angav, at han ikke ønskede at indsende sine kontoudtog, idet han dog oplyste, at han havde en god økonomi' (side 3), er heller ikke i overensstemmelse med den fulde sandhed. Efter advokatbistand er det blevet videreformidlet, at disse selvfølgelig er tilgængelige for sagens opklaring. Den første reaktion var min udvidenhed om en klage proces, relavans og privatlivets fred.

Fordi at der ikke er registreret slæbespor eller smadret glas (side 3), er i min overbevisning ikke ensbetydende med at tyveri er udelukket. Der findes mange scenarioer, hvor biltyve ikke registrerer slæbespor eller smadret glas. Man kan blandt andet søge på youtube eller google for at bevidne dette.

På side 4 med teksten: 'Herefter sendte selskabets konsulent nøglerne til udlæsning hos autolåsesmed Denne meddelte den 28. november 2017 telefonisk, at de to indsendte nøgler efter hans opfattelse, havde samme nøgleskæring, men at det kun var den ene nøgle, der var original og passede til køretøjet. Den anden nøgle var en kopi, og var ikke kodet til køretøjet og kunne derfor ikke anvendes til køretøjet'. Det er ikke korrekt konkluderet at den anden nøgle 'ikke kunne anvendes til køretøjet'. Nærlæses Bilag A, kan der læses: 'Warning. The transponder has not been formatted, that may cause a fault on some cars'.

Dette udsagn stemmer ikke overens med konklusionen, som autolåsesmed ... konkluderer. Og heller ikke med virkeligheden, hvor begge bilnøgler var i brug og velfungerende. Også beskrevet på side 4. [bilmærkeforhandler] i [by] mener yderligere at skæringen på nøglen heller ikke er identisk, hvilket modsiger autolåsesmed

Min advokat har bedt om muligheden for at lave egen nøgle transponder undersøgelse i sagsforløbet. Dette ønske er aldrig blevet eftergivet.

I sagsfremstillingen side 5 konkluderes og bemærkes det, at bilen ikke i sig selv kan anses for videre tyvetækkelig. Det er i mine øjne en subjektiv vurdering. Ny pris for denne model er 489.000 DKK, hvilket kan diskuteres om er tyvetækkelig. Jeg synes, at bilen var flot, iøjnefaldende og havde fantastiske køreegenskaber.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på at alle leasingydelser var blevet betalt til tiden. Jeg føler at denne fremstilling af min person er meget ubehagelig og ukorrekt, da jeg betragter mig som en god borger uden nogen former for pletter på min straffeattest."

Selskabet har den 23/4 2019 bl.a. anført:

"Ad satellitovervågning/'tracker' på bilen

Som det er angivet i selskabets svar til Ankenævnet, så har selskabet fra [leasingselskab] fået oplyst, at klager af egen drift undlod at bibeholde abonnementet på satellitovervågning/trackeren, da forsikringen overgik til selskabet, hvorved der ikke længere blev stillet krav om satellitovervågning for at yde forsikringsdækning.

Det er noteret, at klager bestrider, at [leasingselskab] skulle have forespurgt klager herom, men igen må selskabet alene forholde sig til oplysningerne fra [leasingselskab].

Ankenævnet kan dog lægge til grund, at forsikringen ikke indeholder krav om satellitovervågning/tracker.

Ad de af klager indsendte nøgler

Klager angiver, at det ikke skulle være korrekt, at undersøgelsen foretaget af autolåsesmed ... konkluderer, at den indsendte 'uoriginale' nøgle ikke skulle kunne anvendes til køretøjet.

Hertil bemærkes det, at det direkte af følgebrevet fra autolåsesmed ... fremgår, at den af klager indsendte uoriginale nøgle ikke kan starte bilen. Dette allerede af den årsag, at transponderen i bilnøglen ikke var programmeret til (ikke indlæst i) bilens startspærresystem.

Det kan som følge heraf i det hele udelukkes, at den uoriginale nøgle (nøgle B) har kunnet bruges i og anvendes til at køre med bilen. Nøglen kan ikke starte motoren, når transponderen ikke er programmeret til bilen.

Klager skal for så vidt være velkommen til at få foretaget sin egen test af den uoriginale nøgle efter nærmere aftale med selskabet/selskabets konsulent, hvis dette måtte ønskes. I så fald kan klager rette henvendelse til undertegnede, der vil sørge for at formidle kontakt til selskabet/selskabets konsulent.

Sammenfatning

Klager har kommenteret på en række øvrige forhold, som ikke umiddelbart giver selskabet anledning til bemærkninger, idet der i det hele henvises til selskabets tidligere indlæg til ankenævnet af 5. februar 2019.

Dog fremhæves det igen, at det efter selskabets opfattelse må anses for ganske usædvanligt, at ukendte gerningsmænd i et meget kort tidsrum skulle have indfundet sig ved klagers bopæl på ... (ved et rækkehusbyggeri) og herfra have borttaget klagers bil ved medbragt specialudstyr, som gerningsmændene i givet fald må have haft viden om anvendelse af.

Endvidere skærpes klagers bevisbyrde af, at klager har indsendt en uoriginal nøgle til bilen, hvis transponder ikke er programmeret til bilens startspærresystem, og dermed ikke - modsat det af klager hævdede - kan bruges til at starte eller køre bilen som påstået af klager.

Ankenævnet for Forsikring

14.

93051

Under hensyntagen til, at klager fastholder dette forhold, kan klager ikke anses for at have løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Ved mail af 22/6 2019 oplyste klagerens advokat bl.a.:

"Som advokat for klager, ..., skal jeg oplyse, at der ønskes iværksat en fornyet undersøgelse af, om 'nøgle 2' vil kunne starte/anvendes til bilen, hvorfor jeg anmoder om, at der formidles kontakt til selskabets konsulent med henblik på iværksættelse af en sådan undersøgelse (i overensstemmelse med det af selskabet anførte i indlæg af 23. april 2019).

Når undersøgelsen af 'nøgle 2' er endeligt afsluttet, vil klager fremsætte yderligere bemærkninger til sagen."

Herefter har selskabet den 19/11 2019 bl.a. anført:

"Denne sag har været udsat i flere måneder på selskabets forelæggelse af klagers advokats spørgsmål for autolåsesmed

Som meddelt i besked til ankenævnet har selskabets konsulent rettet henvendelse til [autolåsesmed]. Denne angav telefonisk, at han ikke var sikker på svaret og nødt til ville fremkomme med et svar, der ikke ville blive klart, hvorfor selskabet, jf. meddelelse af 30. oktober 2019, rettede henvendelse til [importør] (importør af [bilmærke]) med henblik på oplysning om, hvorvidt [importør] kunne udlæse de af klager indleverede nøgler og herunder særligt, om man ville kunne svare klart på, om nøgle 2 (uoriginal nøgle) ville kunne starte køretøjet.

[Importørens] tekniske chef oplyste, at den uoriginale nøgle som udgangspunkt ikke ville kunne starte bilen, idet startspærren ville lukke ned for motoren umiddelbart efter startforsøg. Imidlertid kunne [importør] ikke udelukke, at den uoriginale nøgle var 'klonet' af en originalnøgle (via uoriginalt udstyr tilgængeligt på internettet), hvorved [importør] ikke med sikkerhed ville kunne se eller udtale sig om, hvorvidt den uoriginale nøgle reelt ville kunne starte bilen som påstået af klager.

[Importør] anbefalede herefter, at selskabet - igen - rettede henvendelse til en autoriseret [[bilmærkeforhandler] med henblik på at forsøge at udlæse nøglerne. Dette skete fredag den 1. november 2019 hos [bilforhandler], hvor der blev foretaget udlæsning af begge nøgler.

Resultatet var, at den ene nøgle (den uoriginale nøgle) ikke kunne udlæses. Den anden (originale) nøgle kunne udlæses og viste, at kilometerstanden var 101.208 km, sidste gang nøglen var anvendt, men der kunne ikke vises sidste dato for brug af nøglen. Der var 1.100 km til næste olie-skift.

[Bilforhandler] kunne heller ikke svare på, om den ulæsbare nøgle ville kunne anvendes til bilen, og ved efterfølgende henvendelse til [bilmærkeforhandler] [by] blev det oplyst, at man her ikke kunne udelukke, at den uoriginale nøgle ville kunne kodes til køretøjet, men at man heller ikke her havde mulighederne for at kunne teste dette.

Imidlertid kunne det ved udlæsning af den originale nøgle konstateres, at bilens lakering var angivet som 'dark burgundy pearlescent', medens bilen indvendigt skulle have været sort/rød/titanium black.

Umiddelbart fremstår bilen ikke med lakeringen 'dark burgundy pearlescent' på de af klager som bilag 10 fremlagte billeder. Selskabet kan ikke udtale sig om den indvendige farveudstyring i bilen.

Baggrunden for, at disse forhold er relevante, er, at klager har udleveret en uoriginal nøgle til bilen, og som klager angiver skulle være tilknyttet bilen (skulle være kodet til og kunne anvendes til bilen), og dette forhold medfører sammen med forskellen i farvekoden, som udlæsningerne fra originalnøglen viser, indebærer, at det ikke kan udelukkes, at bilen er 'klonet'.

Dette synes umiddelbart at understøttes af nøgledata, for så vidt angår produktionsdato og leveringsdato, der er angivet som henholdsvis den 25. februar 2011 og den 23. marts 2011. Det fremhæves, at begge disse datoer er datoer fra [bilmærke-fabrikken]. Dette skal sammenholdes med, at det i leasingkontrakten (bilag 2) er angivet, at bilen skulle være udstyret med sorte stofsæder og med sort metallakering, og at bilens første registreringsdato skulle have været den 1. marts 2011, altså alene fire dage efter produktionsdatoen og ca. tre uger før den hos [bilmærke] registrerede leveringsdato.

Disse nye oplysninger giver en sådan tvivl, om bilen reelt set er klonet, at klager må og bør fremlægge dokumentation for, at det forsikrede køretøj reelt 'bærer'/har den identitet og det stelnummer, som køretøjet er registreret under. I den forbindelse må klager fra leasingselskabet indhente dokumentation for, at der er en reel og logisk forklaring på, at de angivne fabriksdata fra nøgleudlæsningen afviger fra de data, der fremgår af leasingaftalen.

I den forbindelse bemærkes det, at bilen tillige står registreret med første indregistrering den 23. marts 2011 (altså på linje med registreringen fra [bilmærkes] data) i DMR, hvor bilen tillige er registreret som toldsynet ved import til Danmark den 25. september 2015, jf. registrering i DMR.

Sammenfattende bemærkninger

Sammenfattende fastholder selskabet (eller rettere Alpha konkursboet/garantifonden), at det ikke af klager er sandsynliggjort, at skaden er indtrådt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Dette gælder uanset, at selskabet på baggrund af de ny foreliggende supplerende undersøgelser må anerkende, at det ikke kan udelukkes, at den uoriginale nøgle principielt ville kunne starte bilen.

Der foreligger imidlertid intet bevis herfor, og der foreligger tillige ikke nogen forklaring på, hvorfor klager ved indgåelse af leasingaftalen – som hævdet - skulle have fået udleveret en uoriginal nøgle, som alene ville kunne starte bilen, hvis nøglen var 'klonet' til bilen.

Nøgleundersøgelserne har imidlertid - som angivet - tillige givet mistanke, om bilen reelt set må anses for at være klonet. Der er således afvigelser i de nu udlæste nøgledata, for så vidt angår farvekoden på selve bilen.

I tillæg hertil består der en afvigelse mellem angivelsen af første registreringsdato, 1. marts 2011, i leasingaftalen sat i forhold til en leveringsdato fra fabrikken, jf. de udlæste nøgledata, 23. marts 2011, hvilken dato tillige fremgår af DMR-registret. Begge disse forhold giver en nærliggende mistanke om, at køretøjet kan være blevet klonet og derefter importeret til Danmark i 2015.

Hvis køretøjet er klonet, gør det sig gældende, at køretøjet konstituerer en ulovlig interesse, jf. FAL § 35, og at klager herudover ikke har sandsynliggjort, at der er identitet mellem det forsikrede køretøj/den forsikrede genstand og den skaderamte genstand, der kræves erstatning for, jf. her ved landsrettens dom i U2011.2980V. Der henvises i den forbindelse tillige til ankenævnets kendelse i 85.753.

Sammenfattende gør selskabet således fortsat gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ved det anmeldte tyveri, der skulle have fundet sted på en 'tilfældig' hverdagsaften ud for klagers bopæl.

Selv hvis ankenævnet måtte finde dette sandsynliggjort, så er der ved de nu foreliggende oplysninger rejst en sådan tvivl om, hvorvidt køretøjet er klonet, at klager ikke har sandsynliggjort, at han har lidt et tab og/eller har krav på dækning under den tegnede forsikring. Tilsvarende gælder i den forbindelse tillige leasingselskabet."

Heroverfor har klagerens advokat den 8/1 2020 bl.a. anført:

"Der er nu tilgået sagen nye oplysninger fra [importør] og [bilforhandler].

Selskabet har senest i indlæg af 23. april 2019 anført følgende: 'Endvidere skærpes klagers bevisbyrde af, at klager har indsendt en uoriginal nøgle til bilen, hvis transponder ikke er programmeret til bilens startspærresystem, og dermed ikke – modsat det af klager hævdede – kan bruges til at starte eller køre bilen som påstået af klager. Under hensyntagen til, at klager fastholder dette forhold, kan klager ikke anses for at have løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed'.

På baggrund af de oplysninger, som nu er indhentet af selskabet på klagers foranledning fra [importør] og [bilforhandler], må det lægges til grund, at det ikke kan udelukkes, at nøglerne kan anvendes til at starte bilen. Der henvises i det hele til det anførte i selskabets seneste indlæg.

Der kan således ikke lægges vægt på omstændighederne vedrørende nøglerne til skade for klager, som anført af selskabet tidligere.

Det er klagers opfattelse, at leasingselskabet ikke er bekendt med forhold vedrørende nøglerne m.m.

For så vidt angår de øvrige anbringender, henviser klager navnlig til punkt 5 i klagers indlæg af 25. oktober 2018 til Ankenævnet for Forsikring.

På den baggrund har klager løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor henviser klager til kendelse 72.617 og U2016.79/2 V, som begge er omtalt i klagers indlæg af 25. oktober 2018.

Det gøres fortsat gældende, at selskabet skal tilpligtes at dække advokatomkostninger forbundet med sagens behandling ved Ankenævnet for Forsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Ankenævnet for Forsikring

17.

93051

Selskabet har herefter den 16/1 2020 bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg til Ankenævnet giver ikke selskabet anledning til yderligere bemærkninger, idet der henvises til selskabets tidligere indlæg til Ankenævnet. Det skal - for god ordens skyld - bemærkes, at selskabet er fuldt bekendt med den af klager påberåbte praksis (jeg førte selv den af klager påberåbte dom for Vestre Landsret), men de af klager påberåbte afgørelser er langt fra sammenlignelige med omstændighederne i nærværende sag. Bl.a. var det i Vestre Landsrets dom afgørende, at et vidne (en nabo) så bortfjernelsen af bilen, og der var ikke tale om, at forsikrings-tager i sagen havde uoriginale nøgler.

I relation til klagers advokats krav på advokatombkostninger for bistand i forbindelse med sagens forelæggelse for Ankenævnet efter FAL § 32, stk. 3, så bemærkes det alene, at § 32, stk. 3 vedrører 'udenretlig' advokatbistand, og at der efter Ankenævnets vedtægter ikke kan pålægges selskabet omkostninger for advokatbistand i forbindelse med sagens forelæggelse for Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af leasingkontrakt underskrevet den 15/9 2015 fremgår bl.a.:

Mærke/model:	
Stelnummer:	
Farve Interiør/exteriør:	Sort Stofsejler / Sort metal
1. reg. dato:	01-03-2011
Køretøjets km. stand ved aftalens begyndelse:	53.000 km.
Kontrakt-dato: 193123V_300000_189000_18446_152	08-09-2015 kl. 17:11
Startdato:	21-09-2015
Slutdato (Kontraktlængde: 12 mdr.):	20-09-2016
Køretøjets købspris (uden afgift og uden moms):	145.000,00
Udbetaling: (incl. moms)	53.891,00
Leasingydelse pr. md.(Y): (incl. moms)	2.759,00
Månedlig rabat: (incl. moms)	425,00
Ny ydelse pr. md. Inkl. rabat: (incl. moms)	2.334,86
Etablering af aftale: (incl. moms)	5.995,00
Rabat (incl. moms):	3.125,00
Leveringsomkostninger: (Delvis momsfri)	1.475,00
I alt: (Delvis momsfri)	4.345,00
Forsikringsydelse (momsfri, excl. Miljøafgift som er kr. 101,00 og skadesforsikringsafgift 1,1% af forsikringssummen): (opkræves af Stogse - dækker 12 mdr.) 12 måneder med plader á DKK 666,00	7.992,00
Anvisning af køber/anvisningsbeløb/restværdi: (+ moms, uden DK reg. afgift) Leasingtager er ved aftaleperiodens udløb forpligtet til at tilbagelevere og anviser en CVR-registreret tredjemand som køber. Anviser kunden ikke en køber, sælges køretøjet af Forza Leasing A/S.	114.707,08

...

Ankenævnet for Forsikring

18.

93051

Forsikringsforhold/ Vejhjælp/ RKI-erklæring/ Mekanisk forsikring:	
Leasingtager erklærer at have kørt skadefri ☒ mere end 3 år	☐ mindre end 3 år (+20%)
Jeg bekræfter, at jeg eller andre i min husstand ikke er registreret i RKI.	☒
Jeg bekræfter, at jeg ikke har skærpede vilkår/restance i et andet forsikringselskab.	☒
Leasingtager tilvælger vejhjælp (DKK 795,- inkl. moms/år)	☐ Ja ☒ Nej
Der er tegnet mekanisk forsikring på køretøjet. ☐ inkl. moms/år.	☐ Ja ☒ Nej

Af leasingaftale1 fremgår bl.a.:

Køretøjsdata - Personbil :

Mærke/model:	
Stelnummer:	
Farve interør/exteriør:	Sort Stofsæder/Sort metal
1. registreringsdato:	01-03-2011
Køretøjets km-stand ved aftalestart:	82.000 km.
Køretøjets pris: (ex moms og ex dansk registreringsafgift)	114.707,00

Leasingperiode:

Startdato - forventet: (dato hvor køretøjet registreres hos SKAT/motorregister (DMR) er gældende)	21-09-2016
Slutdato (aftaleperiode: 12 måneder fra startdato i DMR)	20-09-2017
Forventet antal kørte kilometer i aftaleperioden:	25.000 km

Førstegangsbetaling:

Nedskrivning (nedsriver køretøjets pris til restværdi)	21.507
Depositem (tilbagebetales med evt. fratræk for skyldige omkostninger.)	20.620
I alt (inkl moms)	42.127

Ydelse:

Leasingydelse pr. måned	3.200
Månedlig rabat	- 312
Regulering af restværdi pr. måned (sænker den månedlige leasingydelse)	-593
I alt pr. måned (inkl moms)	2.295

Restværdi og anvisningspligt ved aftaleudløb

Køretøjets pris (ex moms og ex dansk registreringsafgift)	114.707
Nedskrivning (ex moms) (fratrækkes køretøjets pris)	- 17.206
Regulering af restværdi (ex moms) 12 mdr. x kr. 593,75 (sænker månedsydelsen/tillægges restværdi)	+ 7.125
Restværdi og anvisningspligt ved aftaleudløb ex. moms og ex. dansk registreringsafgift. (Nedskrivning i perioden: 17206 svarende til ca. 18,75%) Leasingtager har ved aftaleperiodens udløb ret til at anvise en CVR-registreret tredjepart som køber af køretøjet. Anviser leasingtager ikke en køber, sælges køretøjet på auktion til højstbydende. Leasingtager vil blive opkrævet difference mellem leasingaftalens restværdi og opnået aktionspris tillagt moms.	103.201

Stiftelsesomkostninger:

Etablering af aftale	5.995
Rabat på etablering	- 3.125
Nummerplade	1.475
Leveringsomkostninger	475
I alt (inkl moms)	4.820

Ankenævnet for Forsikring

19.

93051

Forsikring:

Forsikringsydelse (momsfri) inkl. vejhjælp i Danmark (dækning max kr. 300.000,00)	7.992
---	-------

GPS tracker/sporingsenhed:

Alarm abonnement (årligt)	1.000
I alt (inkl moms)	1.000

Tilvalgsydelser:

Friskade (momsfri) (ved stenslag på lygter, ruder og spejle) (kr. 1900,00 i selvrisiko på forrude)	2.495
Komfortaftale: (inkl moms) Kategori: standard 100% dækning. Se forhandler/komfortgaranti	8.743
I alt (delvis momsfri)	11.238

...

Betaling:

(inkl moms)

Ved bestilling: Førstegangsbetaling	42.127
Ved aftalens underskrift: Stiftelsesomkostninger samt evt. forsikring, GPS tracker og tilvalgsydelser.	25.050
Månedlig leasing : Forud, hver den 1. i måneden over betalingservice (BS)	2.295

Af leasingaftale 2 underskrevet den 10/11 2016 fremgår bl.a.:

Køretøjsdata - Personbil :

Mærke/model:	
Stelnummer:	
Farve interør/exteriør:	
1. registreringsdato:	23 / 01-03-2011
Køretøjets km-stand ved aftalestart:	88.000 km.
Køretøjets pris: (ex moms og ex dansk registreringsafgift)	114.707,00

Leasingperiode:

Startdato - forventet: (dato hvor køretøjet registreres hos SKAT/motorregister (DMR) er gældende)	24/09-2016	21-09-2016	19/11
Slutdato (aftaleperiode: 12 måneder fra startdato i DMR)	22-10-2017	20-09-2017	9/11
Forventet antal kørte kilometer i aftaleperioden:		25.000 km	

Førstegangsbetaling:

Nedskrivning (nedskriver køretøjets pris til restværdi)	21.507
Depositum (tilbagebetales med evt. fratræk for skyldige omkostninger)	20.406
I alt (inkl moms)	41.913

Af vilkårene for leasingaftalen fremgår bl.a.:

"§ 2. EJENDOMSRET

2.1. Køretøjet er [leasingselskabets] ejendom. Leasingtager er uberettiget til at sælge, pantsætte eller på anden måde retligt råde over Køretøjet. Leasingtager har ligeledes hverken køberet eller købepligt til at overtage Køretøjet.

2.2 Ved Leasingaftalens ophør har Leasingtager ret til at anvise en cvr-registreret tredjepart som køber af Køretøjet. Anvise Leasingtager ikke en køber, sælges Køretøjet på auktion til højstbydende. Køretøjet opgøres herefter efter nærværende vilkår §13 og §14.

2.2. I Køretøjsregistret bliver [leasingfirmaet] registreret som ejer af Køretøjet og Leasingtager som bruger.

2.3. [Leasingfirmaets] ejendomsret omfatter tillige genstande, der indføres i eller erstatter dele af Køretøjet, medmindre andet er aftalt.

...

§ 5. LEVERING AF KØRETØJET

5.1. Køretøjet leveres indregistreret på danske nummerplader på [leasingfirmaets]] adresse, medmindre andet særskilt aftales. Eventuelle udgifter forbundet med afhentningen af Køretøjet i udlandet eller leveringen af Køretøjet direkte hos Leasingtager, afholdes af Leasingtager.

...

§ 6. [Leasingfirmaets] ANSVAR

6.1. Leasingtager har inden Leasingaftalens indgåelse udvalgt Køretøjet og godkendt Leverandør, fabrikat, leveringsbetingelser, km-stand og specifikationer. [Leasingfirmaet] er over for Leasingtager fritaget for ethvert krav på grund af forsinket eller manglende levering, faktiske eller retlige mangler ved Køretøjet eller anden misligholdelse fra Leverandørens side.

6.2. [Leasingfirmaet] hæfter ikke overfor Leasingtager for erstatning på grund af afsavn af Køretøjet eller andre indirekte tab.

6.3. Såfremt Køretøjet er under reparation på grund af mangler, påvirker det ikke Leasingtagers forpligtelse til betaling af leasingydelse.

...

§ 7. LEASINGTAGERS ANSVAR

7.1. Leasingtager er ansvarlig for overholdelse af Leasingaftalen og nærværende vilkår samt for, at såvel private som offentlige forskrifter og love, der gælder for benyttelse af Køretøjet, overholdes, og at eventuelle nødvendige tilladelser indhentes. Leasingtager skal sikre og bærer risikoen for, at nødvendige tilladelser kan opnås og ikke bliver tilbagekaldt.

...

§ 10. KØRETØJETS VEDLIGEHOLDELSE

10.1. Det påhviler Leasingtager at vedligeholde Køretøjet i henhold til instruktionsbogen og producentens eller Leverandørens forskrifter og anvisninger, og Leasingtager har efter påkrav pligt til at dokumentere, at disse er overholdt.

10.2. Leasingtager skal desuden for egen regning vedligeholde den Køretøjet, således at den til enhver tid er i god og brugbar stand og ikke udviser anden forringelse, end hvad der følger af almindeligt slid og ælde.

10.3. Reparation, service og vedligeholdelse skal foretages på et [af leasingfirmaet] godkendt værksted.

10.4. Ved vedligeholdelse og reparation af Køretøjet, må der ikke foretages ændringer eller omdannelse af Køretøjet."

Af udtalelse af 28/11 2017 fra autolåsesmed fremgår bl.a.:

"Ifølge aftale med ..., har jeg analyseret de 2 tilsendte nøgler, og kan oplyse følgende:

- Nøglen med det lille [bilmærke-emblem] er bilens originale nøgle, og denne nøgle vil kunne starte bilen.
- Nøglen med det store [bilmærke-emblem] er en uoriginal nøgle, som ikke har været programmeret, og som derfor heller ikke vil kunne starte bilen.

Ankenævnet for Forsikring

21.

93051

Til orientering vedhæftes kopi af udskrift af de udlæste data.

...

Key Info

Transponder: Megamos-48
Configuration: TP23 VW (Silca)
Model: UM1 + UM2
Status: Locked

ORIGINAL NØGLE

...

Key Info

Transponder: Megamos-48
Model: UM1 + UM2
Status: Locked

WARNING

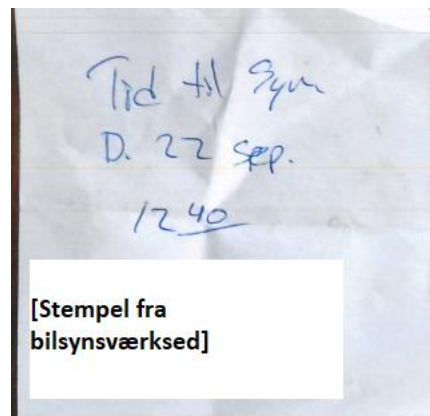
The transponder has not been formatted,
that may cause a fault on some cars.

To avoid malfunction make formatting
Menu > Tools

UORIGINAL NØGLE

"

Af klagerens dokumentation på indgået aftale om syn fremgår bl.a.:



Af udlæsning af den uoriginale nøgle hos forhandleren fremgår bl.a..

"Volkswageo Part Nunibers: 5K0 837 202 AD / 5K0 837 202 CT
3 Buttons: Lock, Unlock and Boot
Transponder: ID48
Frequency: 433 Mhz
Battery: CR2032
Key Blade: HU75 (HU66)

Ankenævnet for Forsikring

22.

93051

This key comes complete with a transponder chip (1048) and can be supplied uncut, cut to code, cut to photo or cut to the vehicle's door lock. To find out more about our cutting service please see the 'key cutting' link at the top of the page along with the information below.

Suitable for the following models (without KESSY):

...

Volkswagen Golf Mk6 (31/10/2011 - 10/2013)

Volkswagen Golf Cabriolet (10/2011 - 06/2013)

Volkswagen Golf Estate / Plus (10/2011 - 06/2013)

...

Note:

The key will be programmed before it will start the car. Please see the following guidance for who will be able to program this key type."

Af udlæsning af den uoriginale nøgle hos leverandøren fremgår bl.a.:

"OEM Volkswagen Remote Key (Type 1)

Volkswagen Part Numbers: 5K0 837 202 Q

3 Buttons: Lock, Unlock and Boot

Transponder: ID48

Frequency: 433 Mhz

Battery: CR2032

Key Blade: HU75 (HU66)

This key comes complete with a transponder chip (ID48) and can be supplied uncut, cut to code, cut to photo or cut to the vehicle's door lock. To find out more about our cutting service please see the 'key cutting' link at the top of the page along with the information below.

Suitable for the following models (without KESSY):

...

Volkswagen Golf (12/2009 - 05/2012)

Volkswagen Golf Plus (10/2009 - 05/2011)

...

Note:

The key will be programmed before it will start the car. Please see the following guidance for who will be able to program this key type."

Af udlæsning af den originale nøgle fremgår bl.a.:

Køretøjsdata Nøgle 202 Q			
Køretøjsdata			
Mærke:	V	Køretøjs identnr.:	[Samme stelnummer som leasingkontrakten]
Fabrikationsår:	2011	Beskrivelse:	GOLF 2.0 GTI 155 DSG
Salgstype:	SK19V3	Produktionsdato:	2011-02-25
Andre bildata		Leveringsdato:	2011-03-23
Farveudstyr		Leasing:	
Type	Farvekode	Laknummer (lak-KD-nr.)	Beskrivelse
udvendig	99/S3	LC3U	Dark Burgundy Pearllescent/ <- special cc
indvendig	XE		Black-Red/Titanium Black/Black/ Titanium

Service Key-data	
- Hoveddata Service Key	
Antal kilometer	101208 km
Dato	
Tid	
- Serviceintervalvisning (SIA)	
Vedligeholdelsesinterval Eftersyn Distance	Funktion ikke tilgængelig.
Vedligeholdelsesinterval Eftersyn Tid	Funktion ikke tilgængelig.
Vedligeholdelsesinterval Olie Distance	Service i 1100 km
Vedligeholdelsesinterval Olie Tid	Service i 129 Dag(e)
- Advarselsmeddelelser (aktive)	
Advarselsmeldinger	
Kontroller kølevæsketilstand. Instruktionsbøger!	Tilstand (aktuel)
Påfyld sprinklervæske.	aktiv

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/9 2017, at han mellem den 19/9 2017 og den 20/9 2017 fik stjålet sin leasingbil – en Volkswagen Golf 2.0 GTI DSG årgang 2011 – som han leasede første gang i september 2015. Bilen var parkeret på en parkeringsplads ud for klagerens hjem. Han ønsker, at selskabet erstatter bilen og dækker hans udgifter til advokat. Klageren har anført, at begge nøgler virkede til bilen, at han ikke havde kendskab til, at den ene af to indsendte nøgler skulle være uoriginal, at han havde en aftale om, at bilen skulle til syn den 22/9 2017, og at bilen forsvandt, mens han var på arbejde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at der er tvivl om, hvorvidt bilen er klonet eller ej. Selskabet har anført, at der ikke var slæbemærker eller glasskår på gerningsstedet, som kunne indikere, at bilen var blevet stjålet, at det ville kræve specialudstyr at omgå bilens startspærre, at bilen forsvandt - lige inden den skulle til syn, og lige inden leasingaftalen udløb - og at klageren havde talt om at skille sig af med bilen. Selskabet har også anført, at klageren indsendte to nøgler, hvoraf den ene var uoriginal, at den originale nøgle angav en anden kilometerstand end angivet af klageren, og at opslag på bilen hos forhandleren angav en anden lakering end angivet af klageren.

Det fremgår af leasingaftale 1, at leasingperioden var fra den 21/9 2016 til den 20/9 2017, at første indregistrering af bilen var den 1/3 2011, og at restværdien af bilen ved aftalens udløb udgjorde 103.201 kr.

Ankenævnet for Forsikring

24.

93051

Af leasingaftale 2 underskrevet den 10/11 2016 fremgår det, at leasingperioden originalt var den samme som på leasingaftale 1, men perioden er rettet med kuglepen til fra den 10/11 2016 til den 9/11 2017, og tilsvarende er første indregistrering ændret med kuglepen til den 23/3 2011. Restværdien ved aftaleudløb udgjorde fortsat 103.201 kr.

Af vilkårene for leasingaftalen fremgår det, at "7.1. Leasingtager er ansvarlig for overholdelse af Leasingaftalen og nærværende vilkår samt for, at såvel private som offentlige forskrifter og love, der gælder for benyttelse af Køretøjet, overholdes, og at eventuelle nødvendige tilladelser indhentes. Leasingtager skal sikre og bærer risikoen for, at nødvendige tilladelser kan opnås og ikke bliver tilbagekaldt ... 10.1. Det påhviler Leasingtager at vedligeholde Køretøjet i henhold til instruktionsbogen og producentens eller Leverandørens forskrifter og anvisninger, og Leasingtager har efter påkrav pligt til at dokumentere, at disse er overholdt. 10.2. Leasingtager skal desuden for egen regning vedligeholde den Køretøjet, således at den til enhver tid er i god og brugbar stand og ikke udviser anden forringelse, end hvad der følger af almindeligt slid og ælde".

Af dokumentationen for, at klageren havde en synsaftale den 22/9 2017 fremgår det, at klageren havde en seddel med et synsværksteds stempel, hvor det med håndskrift er påført "tid til syn den 22 sep. 12:40".

Af udtalelse af 28/11 2017 fra autolåsesmed fremgår det, at "nøglen med det lille [bilmærke-emblem] er bilens originale nøgle, og denne nøgle vil kunne starte bilen. Nøglen med det store [bilmærke-emblem] er en uoriginal nøgle, som ikke har været programmeret, og som derfor heller ikke vil kunne starte bilen".

Selskabet har vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt den uoriginale nøgle kunne bruges til bilen oplyst, at "selskabets konsulent rettet henvendelse til [autolåsesmeden]. Denne angav telefonisk, at han ikke var sikker på svaret og nødigt ville fremkomme med et svar, der ikke ville blive klart, hvorfor selskabet, jf. meddelelse af 30. oktober 2019, rettede henvendelse til [importø-

Ankenævnet for Forsikring

25.

93051

ren] med henblik på oplysning om, hvorvidt [importøren] kunne udlæse de af klager indleverede nøgler og herunder særligt, om man ville kunne svare klart på, om nøgle 2 (uoriginal nøgle) ville kunne starte køretøjet. [Importøren] oplyste, at den uoriginale nøgle som udgangspunkt ikke ville kunne starte bilen, idet startspærren ville lukke ned for motoren umiddelbart efter startforsøg. Imidlertid kunne [importøren] ikke udelukke, at den uoriginale nøgle var 'klonet' af en originalnøgle (via uoriginalt udstyr tilgængeligt på internettet), hvorved [importøren] ikke med sikkerhed ville kunne se eller udtale sig om, hvorvidt den uoriginale nøgle reelt ville kunne starte bilen som påstået af klager ... [Forhandler 1] kunne heller ikke svare på, om den ulæsbare nøgle ville kunne anvendes til bilen, og ved efterfølgende henvendelse til [forhandler 2] blev det oplyst, at man her ikke kunne udelukke, at den uoriginale nøgle ville kunne kodes til køretøjet, men at man heller ikke her havde mulighederne for at kunne teste dette".

Af udlæsning af den originale nøgle fremgår det, at bilen er produceret den 25/2 2011, leveringsdato er den 23/3 2011, at lakeringen er "Dark Burgundy Pearlescent", og at data fra nøglen viser, at bilen ved sidste anvendelse af nøglen havde kørt 101.208 km.

Nævnet bemærker, at der er flere punkter i sagen, som er uafklarede, herunder hvornår leasingaftalen skulle udløbe, om der var aftalt syn på bilen den 22/9 2017, hvorvidt den uoriginale nøgle kunne starte bilen, hvilken farve bilen reelt havde, årsagen til at der stod en anden første indregistreringsdato på leasingkontrakten, hvorvidt politiet fandt nogle vidner til bilens forsvinden i forbindelse med efterforskningen og spørgsmålet om klagerens økonomi.

Nævnet finder, at sagen ikke er egnet til afgørelse på skriftligt grundlag, men at det vil være nødvendigt med mundtlige forklaringer fra klageren, autolåsesmeden, importøren, bilforhandlerne, leasingselskabet, værkstedet og eventuelle andre vidner og eventuelt indhentelse af yderligere materiale til belysning af, hvorvidt bilen forsvandt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og om bilen var klonet.

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

93051

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene – hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer – må nævnet med henvisning til § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels