Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 93057:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sad som passagerer i personbil med min [ægtefælle] og i forbindelse med at vi holder stille for rødt lys bliver vi påkørt bagfra af en anden bilist. Jeg sad med let bøjede ben og helt afslappet, da vi bliver påkørt. Jeg mærkede smerte i min lænd og tog efterfølgende til læge.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at få udbetalt samme mén grad som jeg fik ved modpartens selskab (5%) efter at have været til selskabets neurolog […] d. 25.01.2018.

Selskabet har i brev af 27/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager er ikke tilfreds med vores afgørelse og har indsendt mail af 18. oktober 2017, bilag 12, hvori hun anmoder om en revurdering, idet hun er af den opfattelse, at sagen ikke er tilstrækkelig belyst, og at der fortsat er gener efter tilskadekomsten.
>
> Selskabet har fastholdt, at méngraden efter tilskadekomst er under 5 %, ved brev af 27. oktober 2017, bilag 13, og tilbudt klager at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
>
> Ved mail af 8. november 2017, bilag 14, har klager orienteret selskabet om, at hun eftersender ønske om at få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt anmoder om indsigtsret.

Ved mail af 14. november 2017, bilag 15, har klager oplyst, at hun har været ved egen læge, der har orienteret om, at hun har ret til at blive undersøgt af en neurolog, og at hun vil eftersende kopi af journalen.

Den 28. november 2017 har selskabet modtaget klagers underskrevne accept af, at hun ønsker sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at hun accepterer, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er bindende for begge parter, bilag 16.

Ved brev af 29. november 2017, bilag 17, har selskabet sendt sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 6. februar 2018, bilag 18, vurderet méngraden efter klagers tilskadekomst den 29. august 2016 til under 5 %, under henvisning til at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige gener i en ellers rask lænd.

Selskabet har ved brev af 6. februar 2018, bilag 19, informeret klager om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til under 5 %, og at selskabet derfor ikke kan betale for tilskadekomsten.

…

Ved brev af 25. juni 2018, bilag 22, har selskabet igen fastholdt, at méngraden efter klagers tilskadekomster under 5 %, og at der således ikke kan betales varigt men. Samtidig har selskabet orienteret om muligheden for at klage til selskabets klageansvarlig.

Klager har ved mail af 9. juli 2018, bilag 23, klaget til selskabets klageansvarlig.

Selskabets direktør har besvaret klagen i den klageansvarliges fravær ved brev af 10. juli 2018, bilag 24, hvor det fastholdes, at der ikke kan betales varigt men, og at der ikke foreligger nye oplysninger, der skal kunne begrunde en genoptagelse af sagen. Samtidig henvises der til, at der kan indgives klage for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har modtaget brev fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 28. september 2018, bilag 25, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholder, at méngraden efter klagers tilskadekomst er under 5 %, i hvilken forbindelse Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bemærker, at de ikke er bundet af andres lægers vurderinger.

Det er selskabets opfattelse, at méngraden efter klagers tilskadekomst den 29. august 2016 er under 5 %, mens klager ønsker, at selskabet udbetaler 5 % varigt men, ligesom motoransvarsforsikringen har gjort.

…

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin vurdering af 6. februar 2018, bilag 18, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings neurolog har deltaget, lagt vægt på, at klager aktuelt har klager over lænderyggen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at den anmeldte hændelse, sådan som den er beskrevet, ikke er egnet til at medføre varige gener i en ellers rask lænd, og bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved vurderingen har været opmærksomme på den påviste diskusprolaps, som imidlertid efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse, da diskusprolapsen i givet fald ville have fået klager til at søge læge tidligere efter den første henvendelse til lægen. Afsluttende bemærker Arbejdsmarkedets

> Erhvervssikring, at de aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.
>
> I Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af 28. september 2018, bilag 25, bemærker Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at de ikke er bundet af andre lægers vurderinger, og at fortsat er Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægefaglige vurdering, at skadens følger ikke er egnet til at medføre varige lændegener.
>
> Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er udløst af et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.
>
> Tilsvarende dækker forsikringen ikke forværring af følgerne efter et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.
>
> Klager har den 27. november 2017 skrevet under på en voldgiftsaftale om, at selskabet forelægger sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for begge parter. Da voldgiftsaftalen er indgået efter, skaden er indtrådt, er det selskabets opfattelse, at voldgiftsaftalen er gyldig, jf. voldgiftslovens§ 7, og at klager således er bundet af den indgåede aftale, og dermed af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse.
> …
> På baggrund af ovenstående skal vi herefter fastholde, at méngraden efter klagers tilskadekomst er under 5 %, og vi således ikke skal betale godtgørelse for varigt men."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder neurokirurgisk speciallægeerklæring af 25/1 2018, udtalelse af 6/2 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og udtalelse af 28/9 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Af selskabets mail af 27/10 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi fastholder derfor, at méngraden efter ulykken den 29. august 2016 er under 5 %. Vi betaler erstatning for varigt mén, hvis méngraden er 5 % eller mere, jf. forsikringsbetingelserne for Ulykkesforsikring nr. 17- 05, punkt 7.1.
>
> Vi kan således ikke betale erstatning. Er du fortsat ikke enig i vores afgørelse, har du mulighed for at få sagen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
>
> Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er bindende for begge parter, jf. forsikringsbetingelserne for Gruppeulykkesforsikring nr. 17-05, punkt 8.4.
>
> Hvis du ønsker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal vurdere din sag, beder vi dig underskrive dette brev og sende brevet til os."

Af underskrevet voldgiftsaftale af 24/11 2017 fremgår bl.a.:

4. 93057

Jeg accepterer, at Popermo sender sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende, jf. forsikringsbetingelserne for Gruppeulykkesforsikring nr. 17-05, punkt 8.4.

D. 24/11 [redacted]

Underskrift [redacted]

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 29/8 2016 som passager i en bil påkørt bagfra af en anden bil og fik smerter i lænden. Selskabet har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent og har afvist at udbetale erstatning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har anført, at et andet forsikringsselskab har vurderet klagerens varige mén til 5 procent. Klageren har også henvist til neurokirurgisk speciallægeerklæring af 25/1 2018.

Klageren har underskrevet en voldgiftsaftale af 24/11 2017, hvoraf det fremgår, at "Jeg accepterer, at Popermo sender sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende, jf. forsikringsbetingelserne for Gruppeulykkesforsikring nr.17-05, punkt 8.4".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.4, at "Méngraden skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, denne afgørelse er bindende for begge parter".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 6/2 2018 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent.

5. 93057

Da klageren har underskrevet en voldgiftsaftale, hvoraf det fremgår, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er bindende for begge parter, foreligger der en endelig afgørelse.

Nævnet må som følge heraf afvise at afgøre klagen. Der henvises til § 3 i nævnets vedtægter samt til sagerne 91549, 89422 og 89491.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels