Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 93058:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring (landbrugsforsikring). I klageskema af 1/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi opdager en vandskade den 30. marts 2018, da vi skulle ind og se på hvorledes vi kunne indrette os. Da der er vand alle steder slukker vi for strøm først og slukker efterfølgende for alt radiatorer, haner og ventiler vi kan komme i nærheden af. Vandet stopper først da jeg finder hovedventilen/hanen. Vi kontakter skadeservice via Tryg; men de ville ikke gøre noget ved skaden, og bad os tage kontakt til Tryg.
>
> Tryg sender 1. afslag 17. april 2018 med påstanden om en formulering i forsikringsbetingelserne, hvor der skulle stå at der ikke dækkes skade i 'ikke tilstrækkelige opvarmede lokaler'.
>
> Vi sender 1. indsigelse 14. april 2018 og oplyser at formuleringen 'ikke tilstrækkelige opvarmede lokaler' ikke findes i vores forsikringsbetingelser; men at der istedet står at skader ikke dækkes i 'uopvarmede lokaler', hvor elastikformuleringen 'tilstrækkelige' er udeladt. Da huset har været opvarmet med et oliefyr, mener vi derfor ikke at Tryg's begrundelse til afslag er gyldigt.
>
> Tryg sender 2. afslag 18. juni 2018 med henvisning til at skaden er på et 'synligt rør' og rørskadeforsikringen kun dækker 'skjulte rør'.
>
> Vi sender 2. indsigelse 26. juni 2018 bilagt en autoriseret VVS installatørs dokumentation for at skaden er sket på den 'skjulte del' af vandrøret i væggen.
>
> Tryg sender 3. afslag 10. juli 2018, da Tryg vurderer at skaden skyldes en frostsprængning og ikke har modtaget dokumentation for svigtende varmeforsyning.

Vi sender 3. indsigelse 10. juli 2018, hvor vi vedhæfter udskrift fra elselskabet, hvor det tydeligt ses at strømmen er gået 23. marts 2018 (7 dage inden skaden opdages).

Tryg sender 4. afslag 24. juli 2018 med begrundelse at skader ikke dækkes i 'ikke tilstrækkelige opvarmede lokaler'. Hvilket er den samme fejlagtige henvisning til en formulering som ikke findes i vores forsikringsbetingelser.

Vi sender 4. indsigelse 5. oktober 2018 efter at have taget kontakt til en skønsmand fra Voldgiftsnævnet, som ikke vurderer at der er tale om en frostskade. Han mener i stedet der er tale om en rørskade pga. for dybt skåret gevind.

Tryg sender 5. afslag 30. oktober 2018, hvor de fastholder at der er tale om en frostskade.

Vi vælger derefter at tage kontakt til Jer ved Ankenævnet for forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at Tryg vil dække vores tab samt oprydning efter skaden.
Vi havde til hensigt at skulle bo i huset imens vi bygger et nyt hus på grunden. Vi er nu nødsaget til at leje pavilloner imens vi bygger nyt hus, hvilket er vores tab. Dertil kommer et tab for højere pris for nedbrydning af hus pga. vandskaden."

Selskabet har i brev af 26/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 kort indledning**
Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for den vandskade, der er opstået grundet en rørskade, over den tegnede landbrugsforsikring.

Klager havde med ikrafttræden den 1. december 2017 tegnet en landbrugsforsikring (bilag A police) med diverse betingelser (bilag B betingelser) hos os.

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 30. mart 2018 modtog vi en anmeldelse om vandskaden via Falck (bilag C. anlæggelsesbillede samt bilag D henvendelsen fra Falck).

Vi besigtigede ejendommen den 4. april 2018 (bilag E taksatorrapport). Af taksators rapport fremgår det blandt andet, at det så ud til, at vand tilførelsen til toilettet var sprunget.

Imidlertid kunne de omfattende vandskader på ejendommen ikke forklares alene ved denne utæthed.

Efter taksators opfattelse er årsagen til skaden, at ejendommen ikke har været tilstrækkeligt opvarmet.

På baggrund af taksators oplysninger sendte vi den 17. april 2018 et brev til klager (fremlagt af klager), og i dette brev meddelte vi, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen idet ejendommen ikke havde været tilstrækkelig opvarmet.
Den 14. maj 2018 rettede klager henvendelse til os (fremlagt af klager), og heri gjorde klager indsigelse mod afgørelsen.

Denne henvendelse besvarede vi den 18. juni 2018, hvor vi fastholdt, at skaden ikke var omfattet af forsikringen (fremlagt af klager).

Den 26. juni 2018 modtog vi en mail fra klager (fremlagt af klager), og i denne mail gjorde klager indsigelser mod, at røret skulle have været synligt.

Denne henvendelse besvarede vi den 10. juli 2018 (fremlagt af klager), hvor vi fastholdt, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen. Samme dag modtog vi en mail fra klager, hvor det oplyses, at der havde været strømafbrydelse (fremlagt af klager).

Den 24. juli 2018 sendte vi en mail til klager, hvori vi oplyste, at dette ikke dokumenterede, at der var tale om tilfældig afbrydelse af strømmen, og at vi fastholdt vores afgørelse (fremlagt af klager).

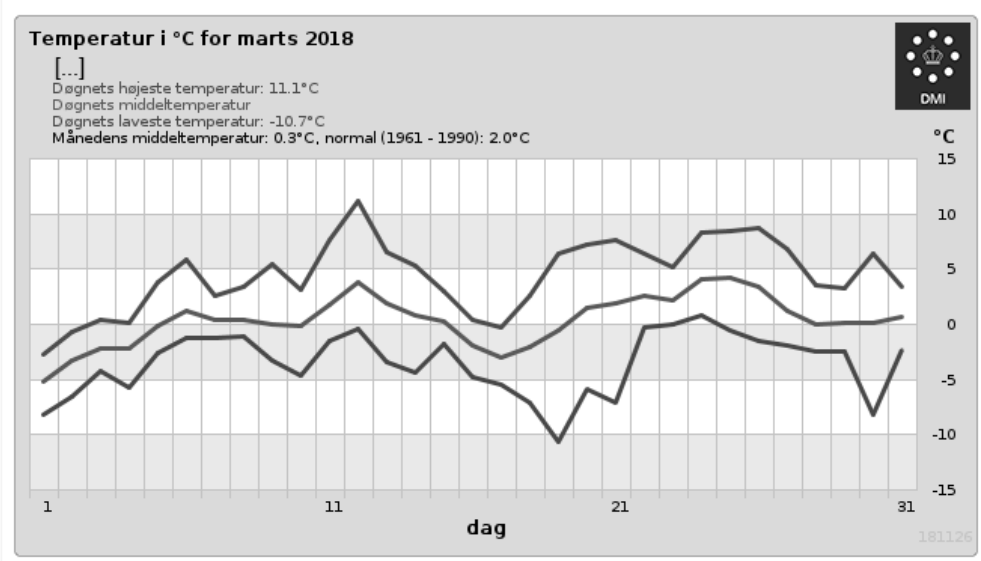
Den 5. oktober 2018 modtog vi en mail fra klager (fremlagt af klager), og i denne mail gjorde klager indsigelser mod den trufne afgørelse.

Denne henvendelse besvarede vi den 30. oktober 2018 (fremlagt af klager), og i denne besvarelse fastholdt vi den trufne afgørelse.
…
5.0 Vores vurdering
Den 30. marts 2018 via Falck anmeldte klager, at der var sket en rørskade på ejendommen.

Af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at klager ikke havde været på ejendommen i tre uger inden de opdagede vandskaden den 30. marts 2018. eller med andre ord havde klager ikke været på ejendommen i perioden 9. marts til 30. marts 2018.

Ifølge DMI's vejrarkiv var temperaturerne i området følgende:

4. 93058



Det kan således konstateres, at der i hele perioden var nattefrost i området.

Klager oplyser, at de havde sat temperaturen til 10 grader Celsius, samt at fyret og pumpen var afhængig af strøm, for at kunne opvarme bygningen.

Endvidere fremgår det af anmeldelsen, at ejendommen var påtænkt nedrevet, når ny bolig var opført.

Taksatoren vurderer i sin rapport at der er konstateret en frostsprængning i røret på et badeværelse på ejendommens 1. sal, men vurderer samtidig, at dette ikke kan forklare den massive vandskade, der er sket på ejendommen.

Af billeder fra taksatorrapporten kan det endvidere konstateres, at flere af rørene er rustet, samt at der er sket frostsprængning af mindst en radiator.



I henhold til betingelsernes pkt. 1520.22 dækker forsikringen ikke skade som følge af frost i uopvarmede bygninger, medmindre vandtilførelsen er lukket og anlægget tømt for vand.

Idet der er sket vandskade kan det lægges til grund, at vandtilførelsen ikke har været lukket, samt at anlægget ikke har været tømt for vand.

Det er endvidere vores opfattelse, at badeværelset ikke kan betragtes som opvarmet, da der ikke ville opstå en frostsprængning, hvis rummet var opvarmet.

Imidlertid fremgår det af betingelsernes pkt. 1320.15, at forsikringen dækker frostsprængninger, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Klager har i mail af 10. juli fremsendt en opgørelse over strømforbruget, og denne viser, at der den 23. marts 2018 er anvendt nævneværdig mindre strøm i ejendommen, samt at der i de efterfølgende dage ikke er anvendt strøm i ejendommen.

Opgørelsen dokumenterer imidlertid ikke, hvorfor der ikke er anvendt strøm i den nævnte periode, herunder at der er tale om en tilfældig svigtende strømforsyning, og dermed tilfældig svigtende varmeforsyning.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22. Klager opfordres til, ved henvendelse til sin strømleverandør, at får oplyst årsagen til, at der ikke var strøm i ejendommen i perioden, eller som det mindste til, at oplyse navn, adresse, samt kundenummer hos strømleverandøren, således at vi kan undersøge årsagen til det svigtende strømforbrug.

Opgørelsen over strømforbruget, sammenholdt med, at klagers fyringsanlæg kræver strøm for at kunne opvarme ejendommen, dokumenterer imidlertid, at ejendommen i hvert fald i perioden

24. marts 2018 til 30. marts 2018 har stået uopvarmet.

I henhold til betingelsernes pkt. 1520.22 dækker forsikringen ikke skader som følge af frost i uopvarmede bygninger, og da bygningen har stået uopvarmet i den nævnte periode, kan vi ikke tilbyde dækning for frostsprængninger, og deraf følgende vandskader.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om tilfældig svigtende forsyning, hvorfor forholdet ikke kan omfattet af betingelsernes pkt. 1320.15.

Vi finder det endvidere ikke dokumenteret, at de vandskader, der er konstateret på ejendommen kan omfattes af andre dækninger på den tegnede forsikring, hvorfor vi må fastholde, at der på det foreliggende ikke er dækning på forsikringen.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at efter klagers oplysninger var ejendommen tiltænkt til nedrivning, hvorfor en eventuel erstatning skal opgøres efter betingelsernes pkt. 1040.16."

Klageren har i brev af 27/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Bemærkninger til Trygs svar dateret 26. november 2018**
Tryg angiver at vandskaden skyldes frostsprængt rør.
Vi er ikke enige i denne betragtning, da fagfolk oplyser at der er tale om en rørskade pga. tæring og gevindfejl (se Indsigelses 4 med bilag).

Tryg angiver at det frostsprængte rør ikke alene kan forklare den massive vandskade, der er sket på ejendommen, samt at flere rør er rustet og frostsprængning af mindst een radiator.
Vi er som sagt ikke enige i at der er tale om en frostsprængning; men vi er heller ikke enige i at en rørskade på 1.sal ikke kan medføre at vandet kan løbe hen over gulvet og give skader i modsatte ende af huset. Vi vurderer at der er løbet mere end 50 kubikmeter vand ud på 1.sal toilet, så det er bestemt realistisk at det er løbet langt. Vi har ikke vandmåler på det private vandværk, så vi kan ikke dokumentere mængden af vand; men kælderen var helt fyldt op med vand. Der er overfladerust på nogle af de ældre radiatorer, men det er ikke her skaden er sket, hvorfor vi ikke mener at kommentaren har relevans. Det er helt nyt for os
Tryg nævner noget om en utæt radiator – det virker underligt at det ikke er nævnt i nogle af de mange breve vi tidligere har modtaget. Vi er dog ikke bekendt med en skade på nogen radiator; men i givet fald vil en utæthed i en radiator ikke medføre nævneværdig skade, da der ikke automatisk tilføres vand til radiatorsystemet og der kun er få liter vand i en radiator i forhold til den vandskade som er sket på toilettet på 1.sal.

Tryg angiver at erstatningen skal opgøres ud fra deres 1520.20, for bygninger der er bestemt til nedrivning.
Vi er ikke enige i denne betragtning, da vi havde til hensigt at bo i huset, når vores nuværende hus bliver solgt og indtil det nye hus er klar til indflytning, hvilket vil være en periode på 1-2år afhængig af salgstidspunkt. Først herefter må huset nedrives, hvorfor huset ikke var 'bestemt til nedrivning' eller 'umiddelbart forestående'. Vi nævnte blot det med nedrivning, da vores vurdering var at omkostningerne til udbedring af skaderne var markant større end leje af pavilllon i samme periode, og derfor ville imødekomme Tryg med en mindre omkostning."

Klageren har yderligere fremsendt kommentar af 28/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Sagen er egentlig relativ simpel. Der sker en rørskade pga. tæring og dårlig gevind ved badeværelset på 1.sal den 23 marts eller lidt før, hvorefter HPFI relæet slår fra og strømmen går. Herefter sker der følgeskader fra vandskaden, da fyret ikke længere virker og vandet fortsætter med at strømme ud (50-100 kubikmeter vand).
>
> Tryg vil gerne have at det drejer sig om alt muligt andet: frostsprængning, svigtende varmeforsyning og rust på andre rør, så de måske kan slippe for at betale. Problemet er bare at frostsprængninger flækker på langs og ikke på tværs af et rør, og det er ikke de rør med lidt overfladerust som er gået i stykker."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksators fotos af skaderne i klagerens hus.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

> Taksator har i rapport af 5/4 2018 bl.a. anført: "**Årsag til skaden** Der har været en rørsprængning på badeværelset 1 sal. Ved besigtigelsen så det ud til, at det var det kolde vand til førelsen til toilettet, som var sprunget fra inde ved væggen. Formodentlig pga. frost
>
> Ud fra de oplysninger der er givet og observationer på stedet, ser det ud til, at der ikke har været tilstrækkeligt opvarmet i huset. Omfanget er også af sådan en størrelse, at det virker til, at skaderne ikke kun er opstået fra frostsprængningen på 1 sal.
>
> **Omfanget af skaden**
> Der er sket vandskade i hele huset. Alle gulve på 1 sal beskadiget, alle gulve og vægge i stueetagen er beskadiget.
> Ligeledes var der vandperle på mange lofter, vægge og vinduer samt skimmel flere steder.
>
> De fleste vægge i huset er forsats vægge i træ og beklædt med tapet er ødelagt. Profil brædde loft ødelagt i stueetagen."

Af klagerens mail af 14/5 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

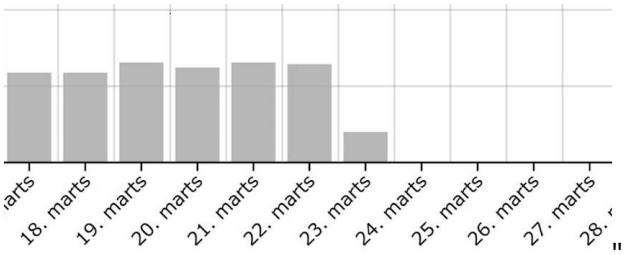
> "Jeg vil forsøge at forklare situationen/hændelserne så godt som muligt nedenunder:
>
> Vi overtog huset i december 2017, og fik fyret til at køre med hjælp fra en VVS mand, som var nødt til at skifte en pumpe og tætne fyret i nogle omgange for at få varmen til at virke. Vi stillede nogle af radiatorerne på lav varme og åbnede alle døre, så varmen kunne fordele sig og holde huset frostfrit. I løbet af vinteren var vi forbi nogle gange og tjekkede at der ikke var frost i huset selvom det var koldt udenfor, og det var der ikke.
>
> Da vi ankom den 30. marts 2018 var det 2-3 uger siden vi sidst havde været der. Vi blev grebet lidt af panik, da vi så vand over det hele. Vi slukkede og lukkede derfor for ALT hvad vi kom i nærheden af (stikkontakter, radiatorer, eltavle og haner) for at undgå at få stød samt at stoppe for vandet. Vi kunne ikke slukke for stophanen i gårdspladsen, da den krævede et specielt værktøj, som vi ikke havde med; men vandet endte med at blive stoppe ved en hane indenfor.

> Vi ringede lige derefter til Jer og fik anmeldt skaden, og I ville sende en person ud for at se på skaden og pumpe vand væk. Vi blev senere samme dag ringet op og fik at vide, at han ikke ville gøre noget ved skaden, da han kunne se at radiatorerne var slukkede og skaden var for stor. Jeg forklarede ham, at min kone havde slukket for radiatorerne, da vi troede det var en radiator som var sprunget; men han oplyste at vi måtte tale med forsikringen efter weekenden, og han ikke ville gøre mere."

Af VVS-mands brev af 26/6 2018 til klageren fremgår:

> "Jeg har besigtiget skade på vandrøret på adressen
> …
> Skade er sket på den skjulte del af vandrøret i væggen bag ved en rosette."

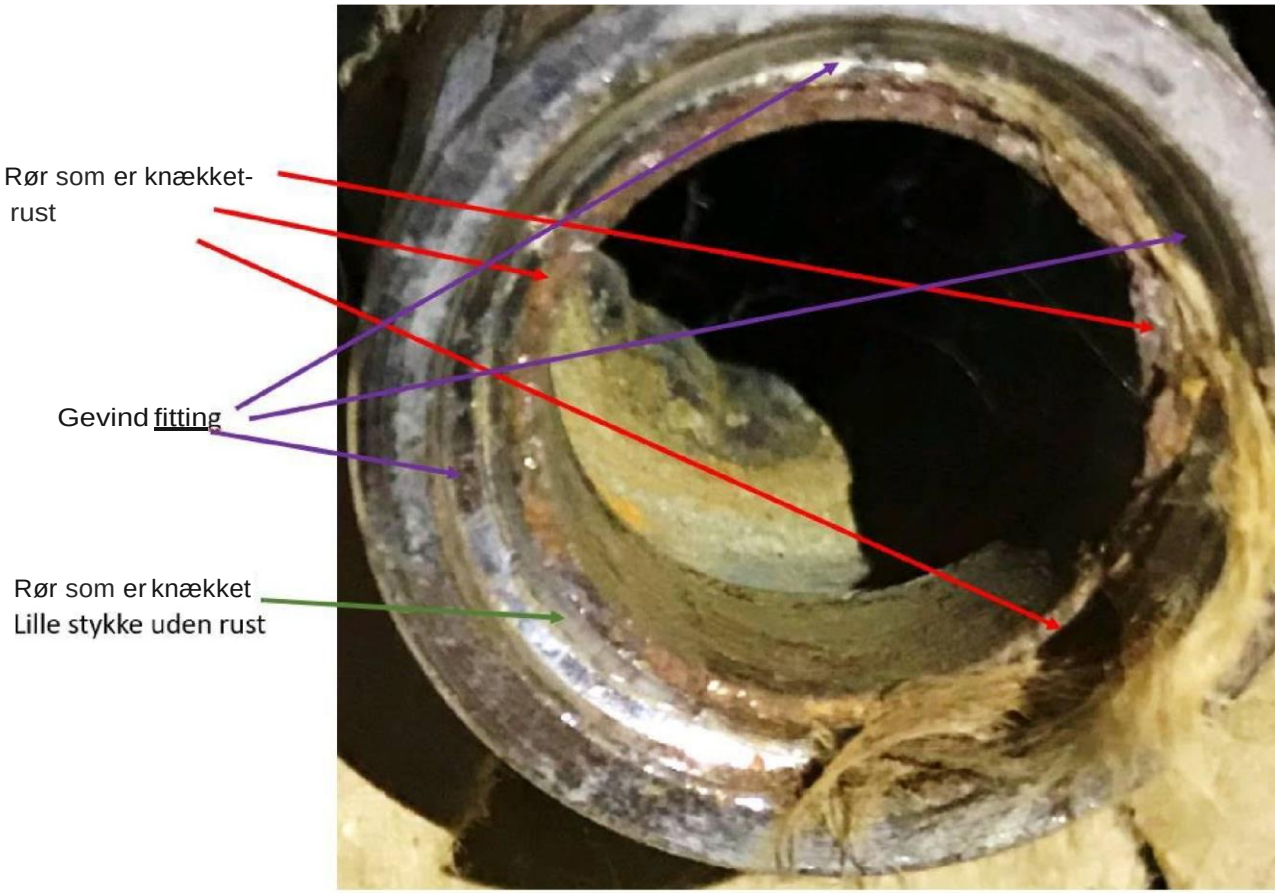
Af klagerens mail af 10/7 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg vedhæfter hermed et udsnit af vores elforbrug, hvor det er tydeligt at strømmen er gået den 23 marts 2018. Vi har oliefyr og en pumpe til at sende det varme vand rundt i huset. Da både oliefyr og pumpe skal have strøm for at virke, har hverken oliefyr eller pumpe kunnet køre efter den 23 marts 2018.
>
> 
>
> "

Af mail af 5/10 2018 til klageren fra ARC Nordic (den af klageren omtalte skønsmand ved voldgiftsnævn) med foto af røret fra badeværelset fremgår bl.a.:

9. 93058

"



Jeg er min opfattelse at røret har været holdt tæt af rust og kalk og at den mekaniske samling reelt har været det ret lille stykke, som ses blank af det indvendige rør – det må være muligt at se på det rør som er knækket af. Da røret så knækker helt er det her der opstår en utæthed.

Hvorfor det sidste rørstykke knækker kan jeg ikke vurderer, det kan være fordi der er overbelastning i den sidste stump af gevind, eventuelt fordi der til sidst ikke er materiale nok til at modstå kræfterne fra vandtrykket.

Jeg vurderer, at bruddet skyldes en udførelsesfejl med for dybt skåret gevind – som er en langsomt udviklende skade, gjort aktuel af et brud som er en pludselig skade.

Jeg tror ikke at der har været udsivende vand i større mængder før bruddet, da kalkindholdet i brugsvandet kan tætne ganske meget."

Nævnet har gennemset fotos af ejendommen og det utætte rør i badeværelset på 1. sal.

Af forsikringsbetingelserne 665-208.408 fremgår bl.a.:

"**1040 Erstatnings fastsættelse**

…

1040.16
For bygning, som før skaden var bestemt til nedrivning, opgøres erstatningen – uanset forsikringsform – til materialeværdien med fradrag af nedrivningsomkostninger.
Var nedrivningen ikke umiddelbart forestående, betales en passende erstatning for afsavn. Den samlede erstatning kan dog ikke overstige erstatningen for en tilsvarende bygning bestemt til varig forbliven.
…
1300 Stormskadeforsikring m.v.
…
1320 Hvilke skader dækkes
1320.10 Forsikringen dækker
…
1320.15 Frostsprængning som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.
…
1500 Rørskadeforsikring
1510 Hvilke genstande er omfattet
1510.10 Følgende genstande, der befinder sig i de beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet rørskadeforsikring for:
1510.11 Skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.
1510.12 Nedgravede jordvarmeslanger.
1510.13 El-varmekabler i gulve.
1511 Forsikringen omfatter ikke
1511.10 Varmevekslere, beholdere og kedler samt rør i disse.
1511.11 Utætte pakninger, haner, slanger til vaske- og opvaskemaskiner m.v.
1511.12 Rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie- og gasfyrsunits o.lign.
1520 Hvilke skader dækkes
1520.10 Forsikringen dækker
1520.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Tryg, såfremt der findes en dækningsberettiget rørskade.
1520.12 Reparation af utætheder og brud, som opstår i eller på de forsikrede genstande.
1520.13 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør, afløbsledninger og jordvarmeslanger.
1520.14 Omkostninger til reetablering efter en erstatningsberettiget skade.
1520.20 Forsikringen dækker ikke
1520.21 Skade, der er omfattet af garanti.
1520.22 Skade som følge af frost i uopvarmede bygninger, medmindre vandtilførslen er lukket og anlægget tømt for vand.

1040 Erstatningsfastsættelse:
…
1040.16
For bygning, som før skaden var bestemt til nedrivning, opgøres erstatningen - uanset forsikringsform - til materialeværdien med fradrag af nedrivningsomkostninger.

Var nedrivningen ikke umiddelbart forestående, betales en passende erstatning for afsavn. Den samlede erstatning kan dog ikke overstige erstatningen for en tilsvarende bygning bestemt til varig forbliven.
…'
1140 Følgeudgifter
1140.10 Følgeudgifter erstattes i forbindelse med en af forsikringen dækket skade efter følgende regler:
…
1140.60 Flytning, opmagasinering og huslejetab.
Hvis en beboelsesbygning helt eller delvist ikke kan benyttes på grund af en af forsikringen dækket skade, betales efter aftale rimelige og nødvendige udgifter ved:
1140.61 Ud- og indflytning af sikredes indbo samt opmagasinering heraf i indtil 1 år.
1140.62 Merudgifter ved fraflytning af beboelsen i indtil 1 år fra skadedatoen.
1140.63 Huslejetab ved en udlejet beboelsesbygning i henhold til gældende lovlig lejekontrakt indtil 1 måned efter skadens udbedring, højst 1 år fra skadedatoen.
1140.64 Repareres den skaderamte bygning ikke, eller genopføres den i anden skikkelse end tidligere, betales kun erstatning for det tidsrum, der ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren og hans ægtefælle overtog bygningerne til en landbrugsejendom i december 2017 uden at flytte ind. Klageren opdagede den 30/3 2018 en vandskade i stuehuset. Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgifter til leje af pavilloner, da han og ægtefællen havde til hensigt at bo i huset i et til to år, imens de bygger et nyt hus på grunden. Klageren ønsker også erstatning for "højere pris for nedbrydning af hus pga. vandskaden".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har blandt andet anført, at taksatoren har vurderet, at der er sket "en frostsprængning i røret på et badeværelse på ejendommens 1. sal, men vurderer samtidig, at dette ikke kan forklare den massive vandskade, der er sket på ejendommen", og "Af billeder fra taksatorrapporten kan det endvidere konstateres, at flere af rørene er rustet, samt at der er sket frostsprængning af mindst en radiator".

Selskabet har videre anført, at "I henhold til betingelsernes pkt. 1520.22 dækker forsikringen ikke skade som følge af frost i uopvarmede bygninger, medmindre vandtilførelsen er lukket og

anlægget tømt for vand" og "Det er … vores opfattelse, at badeværelset ikke kan betragtes som opvarmet, da der ikke ville opstå en frostsprængning, hvis rummet var opvarmet". Selskabet har tillige anført, at "Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om tilfældig svigtende forsyning, hvorfor forholdet ikke kan omfattet af betingelsernes pkt. 1320.15".

Selskabet har også anført, at "efter klagers oplysninger var ejendommen tiltænkt til nedrivning, hvorfor en eventuel erstatning skal opgøres efter betingelsernes pkt. 1040.16".

Klageren har blandt andet anført "vi er … ikke enige i at en rørskade på 1.sal ikke kan medføre at vandet kan løbe hen over gulvet og give skader i modsatte ende af huset. Vi vurderer at der er løbet mere end 50 kubikmeter vand ud på 1.sal toilet, så det er bestemt realistisk, at det er løbet langt … Vi er dog ikke bekendt med en skade på nogen radiator; men i givet fald vil en utæthed i en radiator ikke medføre nævneværdig skade, da der ikke automatisk tilføres vand til radiatorsystemet, og der kun er få liter vand i en radiator i forhold til den vandskade som er sket på toilettet på 1.sal".

Klageren har fremlagt udtalelser fra en VVS-montør, der anfører, at skaden på vandrøret er sket i den skjulte del af røret i væggen bag rosetten, og fra en sagkyndig, der vurderer, at skaden på røret skyldes en udførelsesfejl og ikke en frostsprængning.

Klageren har herved anført, at "Sagen er egentlig relativ simpel. Der sker en rørskade pga. tæ-ring og dårlig gevind ved badeværelset på 1.sal den 23 marts eller lidt før, hvorefter HPFI relæet slår fra og strømmen går. Herefter sker der følgeskader fra vandskaden, da fyret ikke længere virker og vandet fortsætter med at strømme ud (50-100 kubikmeter vand)".

Klageren har tillige anført, at "vi havde til hensigt at bo i huset, når vores nuværende hus bliver solgt og indtil det nye hus er klar til indflytning, hvilket vil være en periode på 1-2 år afhængig af salgstidspunkt. Først herefter må huset nedrives, hvorfor huset ikke var 'bestemt til nedrivning' eller 'umiddelbart forestående'".

13. 93058

Nævnet lægger i overensstemmelse med det som klageren VVS-montør har udtalt til grund, at vandrøret i badeværelset på første sal er sprunget i den skjulte del af røret i væggen bag rosetten. Nævnet finder på den baggrund, at vandskaden på ejendommen er omfattet af forsikringens dækning for skjulte rør, jf. punkt 1520.13. Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at vandrøret er frostsprængt. Nævnet finder endvidere, i overensstemmelse med det som klageren har anført at måtte lægge til grund, at ejendommen har været opvarmet til ca. 10 grader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har indhentet en sagkyndig udtalelse, hvoraf det fremgår, at "røret har været holdt tæt af rust og kalk og at den mekaniske samling reelt har været det ret lille stykke, som ses blank af det indvendige rør … Da røret så knækker helt, er det her der opstår en utæthed. Hvorfor det sidste rørstykke knækker kan jeg ikke vurdere, det kan være fordi, der er overbelastning i den sidste stump af gevind, eventuelt fordi, der til sidst ikke er materiale nok til at modstå kræfterne fra vandtrykket. Jeg vurderer, at bruddet skyldes en udførelsesfejl med for dybt skåret gevind – som er en langsomt udviklende skade, gjort aktuel af et brud som er en pludselig skade".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabets taksator har udtrykt usikkerhed om årsagen til at røret er sprunget, da han i sin rapport har noteret, at rørsprængningen er sket "Formodentlig pga. frost".

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at den skete vandskade ikke alene kan være en følge af rørsprængningen i badeværelset.

For så vidt angår det, som selskabet over for nævnet har anført om, at også en radiator var frostsprængt, bemærker nævnet, at det fremgår af selskabets taksators rapport vedrørende det samme foto, som selskabet henviser til i sit svar til nævnet, at det viser en radiator "som har løbet". Da det efter nævnets opfattelse ville have været naturligt, at taksatoren havde anført, at radiatoren var frostsprængt, hvis han havde vurderet at dette havde været tilfældet, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at radiatoren var frostsprængt. Nævnet bemærker i

den forbindelse, at mængden af udstrømmet vand i ejendommen, efter det oplyste, langt har oversteget mængden af vand i et sædvanligt centralvarmesystem.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet ved sin videre behandling af sagen skal lægge til grund, at der er sket en dækningsberettigende rørskade på ejendommen. Nævnet har ikke taget stilling til, hvordan erstatningen skal opgøres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaderne på klagerens hus er en følge af en dækningsberettigende rørskade og genoptage sagens behandling på dette grundlag.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings