Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93066:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 4/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi havde indbrud i vores hjem d. 24. maj 2018, hvor vi befandt os i [udlandet], Vores [børn] så efter huset og ringede straks til os, da det skete, for at spørge os om vi kunne fortælle om eventuelle værdier, som de ikke havde kendskab til. Vores [børn] kontaktede med det samme politiet, som fortsat har en sag i gang, så vidt vi har kunnet får oplyst. Vi fortalte dem at vi havde et kontantbeløb på 40.000,00 kr. i en kuvert i en æske gemt i bunden af et skab, hvor vi har sko. Det viste sig desværre, at pengene var væk, ligeså mønter fra en skål ca. 500 kr. Vi har oplyst til LB at vi havde pengene i kontanter, fordi vi havde fået dem fra vores [barn], som havde lånt 50.000 kr. af os. Vi havde brugt de 10.000 ifm. vores rejse. Vi har til LB sendt dokumentation, på at vores [barn] har hævet 27.000 for at tilbagebetale lånet, og vi har oplyst at han har sparet de resterende 23.000 sammen over tid, når han og hans familie har fået pengegaver. Vi har endvidere forslået LB et møde, hvor både vi og vores [barn] kunne deltage for at vi på denne måde, kunne godtgøre at vi havde de 40.000 kr. liggende. Vi har sendt tro og love erklæring underskrevet af vores [barn], for at berigtige det oplyste. Vi har forståelse for at et forsikringsselskab må være yderst opmærksom på forsikringssnyd, men vi oplever at det i vores situation kommer os til skade, at LB fastholder krav om dokumentation, idet vi af vores forsikring kan se, at der er tale om dokumentation eller sandsynliggørelse. Vi har kunnet læse i vores police at forsikringsselskabet kan dække kontantbeløb på 23.700 kr., hvilket vi mener vi er berettiget til. Vi har læst afgørelser fra ankenævnet: 18.4.2006 - 66958 og 7.11.2008 - 73473 og beder ankenævnet behandle vores klage.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> For os er det en meget stor sum at miste, og vi er klar over, at vi ikke kan få fuld dækning, men mener at der er mulighed for delvis dækning på 23.700 kr."

2. 93066

Selskabet har i brev af 21/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen udspringer af opgørelsen af en samlet erstatning efter et indbrudstyveri. Nærværende sag omhandler dog alene de kontanter, der blev anmeldt stjålet.
>
> Vi modtog den 25. maj 2018 en anmeldelse af, at vores medlemmer havde været udsat for et indbrudstyveri den 24. maj 2018. Det blev bl.a. anmeldt, at der var mistet 40.000 kr. i kontanter.
>
> Da vi modtog den endelige opgørelse over mistede genstande, anmodede vi medlemmerne om at fremsende dokumentation for, at de havde været i besiddelse af en større mængde kontanter.
>
> Vores medlemmer oplyste, at de havde fået 50.000 kr. i kontanter fra deres [barn]. De oplyste tillige, at de, på tyveritidspunktet, havde brugt de første 10.000 kr., mens de resterende 40.000 kr., der var i 1.000 kr. sedler, var gemt i et skab.
>
> Vores medlemmer forklarede, at deres [barn] havde sparet 23.000 kr. op i kontanter (red. 1.000 kr. sedler), som han, kæresten og deres barn havde modtaget som pengegaver. [Barnet] havde herudover hævet 27.000 kr. og havde herefter afleveret 50.000 kr. i kontanter til sine forældre som tilbagebetaling af et lån. Dette uagtet, at vores medlemmer bor [én landsdel] og har bank [anden landsdel] og således ikke har mulighed for at sætte pengene i banken, mens det havde været let for vores medlemmers [barn] at overføre pengene til sine forældre, frem for at gemme og hæve kontanter i større mængder.
>
> Da vores medlemmer ikke kunne sandsynliggøre, at de havde modtaget kontanter som anført samt at de i øvrigt havde været i besiddelse af kontanter af det anførte omfang, opgjorde vi skønsmæssigt erstatningen for mistede kontanter til 10.000 kr.
>
> Af vores forsikringsvilkår pkt. 1.F1d fremgår, at penge er omfattet af forsikringen, dog med højest 23.700 kr. pr. forsikringsbegivenhed.
>
> Det er herudover et helt sædvanligt forsikringsretligt princip, at den erstatningssøgende må sandsynliggøre sine krav. Dette princip fremgår tillige af forsikringsvilkårenes pkt. 22.A.
>
> Efter at have gennemgået sagen på ny, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde mere end 10.000 kr. i erstatning for mistede kontanter.
>
> Erstatningen på 10.000 kr. har vi opgjort skønsmæssigt under hensyntagen til, at vi finder det sandsynligt, at der er blevet stjålet kontanter fra vores medlemmer. Vi finder det dog ikke sandsynliggjort, at vores medlemmer har været i besiddelse af kontanter af det anmeldte omfang.
>
> Til støtte for vores afgørelse må vi henvise til nævnets praksis, herunder 91.801, 91.169, 90.192 samt 87.637."

Klageren har i brev af 10/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Under oprydning fandt vi netop tilføjede 'Dok1.doc', som understøtter vor forklaring om at vores [barn], […], løbende har tilbagebetalt det lån, vi gav ham til køb af lejlighed, når det var ham muligt - og at det for ham har været vigtigt og symbolsk for 'tak for hjælpen dengang' at give os pengene i kontanter."

Selskabet har i brev af 19/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores medlemmer har fremsendt dokumentation for, at deres [barn] i september 2015 – tre år forud for det anmeldte indbrudstyveri – hævede 30.000 kr.
>
> Vores medlemmer har gentagne gange, bl.a. i deres klage af 3. september 2018 til LB Forsikrings klageansvarlige samt i klagen til Ankenævnet for Forsikring skrevet, at deres [barn] i starten af maj 2018 havde tilbagebetalt et lån på 50.000 kr.
>
> Vores medlemmers seneste indlæg tyder på, at han tilbagebetalte første del af lånet allerede i 2015?
>
> Uanset hvornår vores medlemmers [barn] har hævet penge, ændrer det ikke vores opfattelse af, at vores medlemmer ikke har sandsynliggjort, at de har mistet kontanter i det anmeldte omfang, hvorfor vi må fastholde vores tidligere afgørelse i sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 3/1 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Vi har modtaget LBs skrivelse af 19.12.2018. Det er korrekt forstået at vores [barn] tilbagebetalte en del af et større lån i 2015 og løbende har givet os et beløb, senest i maj 2018, hvor vi modtog 50.000 kr. Vi har ikke yderligere kommentarer, men fastholder at vi havde 40.000 kr. i kontanter, som blev stjålet ved indbrud i maj 2018. Vi har modtaget aktindsigt i politirapport og kan fremsende den, såfremt det har betydning for behandling af vores sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets erstatningsopgørelse, klagers barns kontoudskrift fra april, underskrevet tro og love erklæring fra klagers barn, skadeanmeldelse , police og kvittering på kontohævning 28/9 2015 fra klagers barn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1.F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?**
> Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor. Du kan se i afsnit 2-20, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.
> …
> **1.F.d. Penge m.m.**
> Penge og pengerepræsentativer*. Vi dækker penge og pengerepræsentativer* med højst 23.700 (indeks 2018) pr. forsikringsbegivenhed.
> …
> **Dækningsskema indbo**

3. Indbrudstyveri
3.1. Forsikringen dækker sidde skader:
Forsikringen dækker:

a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
b. Tricktyveri*
c. Tyveri fra forsvarligt aflåst garderobeskab, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres
d. Tyveri fra forsvarligt aflåst kundeboks i pengeinstitut, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres.

…
Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:
…
d. Penge m.m. - se afsnit 1.F.d - er dækket
For b-d gælder, at der ikke er dækning i:

- loft- og kælderrum i etagebyggeri
- udhuse og garager
- ubeboede fritidshuse uden for perioden 1. juni til 31. august. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan anses som beboet.

For c og d gælder herudover, at der ikke er dækning i boliger, der har været ubeboede i mere end 2 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 24/5 2018 havde været indbrud hjemmet, og at der blandt andet var blevet stjålet 40.000 kr. i kontanter. Klageren har oplyst, at "vi havde pengene i kontanter, fordi vi havde fået dem fra vores [barn], som havde lånt 50.000 kr. af os. Vi havde brugt de 10.000 ifm. vores rejse."

Klageren ønsker at få delvis dækning på 23.700 kr., og har henvist til barnets kontooversigt fra april, hvoraf det fremgår, at der er blevet hævet et kontantbeløb på 27.000 kr., kvittering af 28/9 2015, hvoraf det fremgår, at der er blevet hævet et kontantbeløb på 30.000 kr. fra barnets konto, samt tro og love erklæring fra klagerens barn.

Selskabet har udbetalt 10.000 kr. i erstatning for kontanterne. Selskabet har anført, at "Erstatningen på 10.000 kr. har vi opgjort skønsmæssigt under hensyntagen til, at vi finder det sandsynligt, at der er blevet stjålet kontanter fra vores medlemmer. Vi finder det dog ikke sandsynliggjort, at vores medlemmer har været i besiddelse af kontanter af det anmeldte omfang".

Selskabet har videre anført, at "Dette uagtet, at vores medlemmer bor [en landsdel] og har bank [anden landsdel] og således ikke har mulighed for at sætte pengene i banken, mens det havde været let for vores medlemmers [barn] at overføre pengene til sine forældre, frem for at gemme og hæve kontanter i større mængder".

Klageren har hertil oplyst, at "Under oprydning fandt vi netop tilføjede 'Dok1.doc' [kontohævning 28/9 2015 fra klagers barn], som understøtter vor forklaring om at vores [barn], […], løbende har tilbagebetalt det lån, vi gav ham til køb af lejlighed, når det var ham muligt - og at det for ham har været vigtigt og symbolsk for 'tak for hjælpen dengang' at give os pengene i kontanter".

Det fremgår af punkt 1.F.d i forsikringsbetingelserne, at "Vi dækker penge og pengerepræsentativer* med højst 23.700 (indeks 2018) pr. forsikringsbegivenhed." Det fremgår blandt andet af punkt 22.A i forsikringsbetingelserne, at "Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Nævnet bemærker endvidere, at det for så vidt angår kontanter kan være svært at bevise kontanternes tilstedeværelse, idet klageren blandt andet skal sandsynliggøre, at beløbet var til stede, og hvad årsagen til, at et relativt stort kontantbeløb ikke i stedet var indsat i banken, se eksempelvis nævnets afgørelse i sag 73473.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt som angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 22.A.

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn, som selskabet har foretaget, hvorfor nævnet ikke kan kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

6. 93066

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret at være i besiddelse af et kontantbeløb på 40.000 kr. på tidspunktet for indbruddet. Nævnet bemærker, at klagerens forklaring på det store kontantbeløb i hjemmet ikke kan tillægges afgørende betydning.

Det, som klageren har anført - herunder fremlagt kvittering på kontanthævning, kontoudskrift, samt tro og love erklæring - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand