Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 93067:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klageren har i klageskema af 4/11 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Principiel uenighed om dækningsmaksimum på retshjælpsforsikring. Køberen af vores ejendom anlægger sag i januar 2015 (vælger at gøre krav mod os fremfor den autoriserede kloakmester, som tre år tidligere har udført arbejdet).
> Vi er uenige om, hvorvidt dækningsmaksimum følger de generelle forsikringsbetingelser eller policens dækningsmaksimum. Codan fastholder, at den generelle forhøjelse kun gælder for de policer, hvoraf den forhøjede sum fremgår, hvilket efter vores vurdering betyder, at forbrugerne ikke automatisk får glæde af forhøjelsen. Det kan til orientering oplyses, at vores police er fra 1994 og opdateret i 2005, da vi foretager en ændring.
> Huset overdrages pr. 1. maj 2014, men forsikringen bliver først opsagt i september 14, men afgangsføres pr. 1. maj 2014. I september 2014 får vi tilbudt husforsikring på vores nye ejendom med en retshjælpsdækning på 175.000 kr., jf. de generelle forsikringsbetingelser.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Codan anerkender dækningsmaksimum på 175.000 kr."

Selskabet har i brev af 20/11 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Forsikringstageren solgte den forsikrede ejendom pr. 1. maj 2014. Efterfølgende blev hun sagsøgt af køberne grundet mangler ved ejendommen. Sagen vedrører hvilket dækningsmaksimum, der er gældende på retshjælpsforsikringen i forbindelse med tvisten. Forsikringstageren mener, at det er 175.000 kr., men vi er af den opfattelse, at det er 130.000 kr.

Sagens faktiske omstændigheder
Forsikringstageren har tidligere ejet ejendommen beliggende [adresse 1], som hun havde forsikret i Codan. Ejendommen blev solgt pr. 1. maj 2014, og forsikringen ophørte pr. samme dato (vi modtog en EDI-opsigelse fra købernes forsikringsselskab med opsigelse af forsikringen i Codan pr. 1. maj 2014). Det er forsikringen for *denne* ejendom, ankenævnssagen vedrører.

Forsikringstageren har efterfølgende tegnet husforsikring med retshjælpsforsikring i Codan for en ejendom beliggende på [adresse 2]. Det er ikke denne forsikring, ankenævnssagen vedrører, men den omtales her for at sikre, at ankenævnet forstår klagen.

Forsikringstagerens advokat anmodede ved brev af 5. februar 2015 om retshjælpsdækning til en sag, hvor køberne af ejendommen beliggende [adresse 1] havde fremsat begæring om isoleret bevisoptagelse, da de mente, der var mangler ved ejendommen.

Efter at have modtaget yderligere oplysninger meddelte vi ved brev af 18. marts 2015 forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til og med skønsrapporten forelå. Vi orienterede om, at dækningssummen var på 130.000 kr.

Efter modtagelsen af skønsrapporten stævnede køberne forsikringstageren. Vi bekræftede ved brev af 16. marts 2016, at det tidligere meddelte retshjælpstilsagn tillige omfattede den efterfølgende retssag og oplyste igen, at dækningssummen var 130.000 kr.

Sagen verserede herefter, indtil forsikringstagerens advokat den 4. oktober 2018 fremsendte retsbog med forlig til os. Den 11. oktober 2018 fremsendte han sin salærindstilling til os. Ved e-mail af samme dato meddelte vi, at vi betalte udbetalte 110.730 kr., således at der herefter var udbetalt et beløb svarende til forsikringens dækningsmaksimum på 130.000 kr. (der var indtil da udbetalt i alt 19.270 kr.).

Forsikringstageren anførte i e-mail af 17. oktober 2018, at der gjaldt et dækningsmaksimum på 175.000 kr. på husforsikringen for ejendommen på [adresse 2] (forsikringstagerens nye ejendom). Hun mente derfor, at det var dette dækningsmaksimum, der var gældende for retssagen.

Vi meddelte ved e-mail af 19. oktober 2018, at summen var på 130.000 kr. på forsikringen, der var gældende for den ejendom, retssagen vedrørte ([adresse 1]), og henviste til forsikringsbetingelserne.

Efter yderligere korrespondance mellem forsikringstageren og os, jf. bilag K og bilagene vedlagt ankenævnsklagen, er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen
…
Den retshjælpsforsikring, der er knyttet til ejendommen [adresse 1], gælder den pågældende ejendom. Forsikringen har et dækningsmaksimum på 130.000 kr. Således fremgår af policen:

'**Forsikringen dækker:**	**På adressen:**
	[adresse 1]'

…

Forsikringstagerne solgte ejendommen pr. 1. maj 2014. Købernes forsikringsselskab … sendte i september 2014 en EDI-opsigelse af husforsikringen (inkl. retshjælpsforsikringen) med tilbagevirkende kraft til den 1. maj 2014. Forsikringstageren har kun betalt præmie indtil forsikringens ophør. Retshjælpsforsikringen er som nævnt tegnet med en sum på 130.000 kr., og har aldrig haft en højere sum.

Det er korrekt, at vi i efteråret 2014 hævede dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringsproduktet. Forhøjelsen gælder alene de policer, hvoraf den forhøjede sum fremgår. Retshjælpsforsikringen tegnet i forbindelse med husforsikringen for forsikringstagerens nye hus på [adresse 2] har derfor et dækningsmaksimum på 175.000 kr. Retshjælpsforsikringen på denne husforsikring gælder imidlertid alene tvister vedrørende ejendommen, forsikringen er knyttet til ([adresse 2]) og er således uden relevans for retssagen vedrørende [adresse 1].

Vi må således fastholde, at dækningsmaksimum for retssagen vedrørende [adresse 1] er 130.000 kr. Det er det dækningsmaksimum, der fremgår af policen/forsikringsbetingelserne, der er gældende for forsikringen. Dækningssummen for [adresse 1], som retssagen vedrører, har aldrig haft en højere sum end 130.000 kr. Det forhold, at vi fra efteråret 2014 har indtegnet forsikringer med en højere dækningssum, er således uden betydning. Forsikringen var i øvrigt ophørt flere måneder tidligere.

Vi bemærker i øvrigt, at det er størrelsen af dækningssummen på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen, der er afgørende, jf. AK 84.229. I en tvist, hvor sikrede er sælger af en fast ejendom, anses søgsmålsgrunden senest for opstået ved overtagelsesdatoen, jf. herved Michael S. Wiisbye: Retshjælpsforsikringen s. 405. Som redegjort for var dækningsmaksimum på 130.000 kr. ved overtagelsesdagen den 1. maj 2014.

Afslutningsvis bemærkes, at forsikringstagerens advokat fra sagens begyndelse og flere gang i det efterfølgende forløb er gjort bekendt med dækningsmaksimummet."

Af klagerens brev af 25/11 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Sagen vedrører ikke kun hvilket dækningsmaksimum, der er gældende på retshjælpsforsikringen i forbindelse med tvisten, men også det principielle spørgsmål om, hvorvidt dækningsmaksimum følger de generelle forsikringsbetingelser eller policens dækningsmaksimum.

Dette understøttes ligeledes af vores advokats brev af 11. oktober 2018 vedrørende salærindstilling (bilag I), hvori han forespørger, hvorvidt dækningsmaksimum er hævet.

Endvidere vedlægges mail fra Codan af 12. september 2014, hvoraf fremgår, at vi havde en husforsikring på [adresse 1] på dette tidspunkt.

Vi er uforstående over for bilag N (Retshjælpsforsikringsbetingelser gældende i 2014), da der ikke fremgår ikrafttrædelses- eller ophørsdato. Bilaget belyser ikke, hvornår Codan hævede sit dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen."

Selskabet har i brev af 7/12 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi skal igen understrege, at retshjælpsforsikringen tilknyttet en husforsikring alene gælder tvister i forbindelse med den pågældende ejendom. Forsikringen for ejendommen [adresse 1], som retssagen vedrører, blev via købernes forsikringsselskab i september 2014 opsagt med virkning fra den 1. maj 2014 (som er den da to, køberne overtog ejendommen). Tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen er herefter den 1. maj 2014. Dækningsmaksimum var på dette tidspunkt 130.000 kr., og det har aldrig været højere på den pågældende police."

Af klagerens police for den omhandlede ejendom med ikrafttrædelse den 1/9 2005 fremgår det blandt andet:

"**Din forsikring omfatter:**	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	01.09.2005
…		
Dine forsikringssummer:	Se forsikringsbetingelserne	
Selvrisiko:	… For retshjælp gælder en særlig selvrisiko – se forsikringsbetingelserne."	

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen udskrevet den 7/8 2005 med klagerens police fremgår det blandt andet:

> "**1.9 Retshjælp**
> Der findes et særligt sæt forsikringsbetingelser for retshjælpsdækning, som De kan få hos Codan. Hvis De får brug for retshjælp, skal De henvende Dem til en advokat, da det er en betingelse for dækningen, at en advokat vil påtage sig sagen.
>
> Forsikringen dækker sagsomkostninger ved visse private retstvister, hvor De er part som ejer eller bruger af ejendommen. Forsikringen dækker med op til 130.000 kr. inkl. moms for hver forsikringsbegivenhed med en selvrisiko på 10% (dog mindst 2.500 kr.) af de erstatningsberettigede sagsomkostninger. Hvis der kan opnås fri proces, beregnes der ikke selvrisiko."

Nævnet er forelagt policen og forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen udskrevet den 24/9 2014 vedrørende klagerens nye ejendom. Det fremgår heraf, at der er tegnet bygningsforsikring med retshjælpsforsikring pr. 22/10 2014, og i dækningen for retshjælp i forsikringsbetingelserne er det angivet, at forsikringen dækker med op til 175.000 kr. i visse private retstvister, hvor forsikringstageren er "part som ejer eller bruger af ejendommen".

I betingelserne for retshjælpsforsikring, der var gældende i 2014, hedder det blandt andet:

> "**§ 10. Forsikringsperioden**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

§ 11. Valg af advokat

…

2. Når selskabet har givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav m.v. gældende hos sikrede. Dette gælder dog ikke:

   a) Selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikringens dækning"

Nævnet udtaler:

Klageren fik ved selskabets brev af 18/3 2015 tilsagn om retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse begæret af køberne af hendes tidligere ejendom. Køberne var af den opfattelse, at der var mangler ved ejendommen. Selskabet oplyste i forbindelse med tilsagnet, at der gjaldt et dækningsmaksimum på 130.000 kr. Dette blev gentaget, da selskabet ved mail af 16/3 2016 meddelte retshjælpsdækning til den efterfølgende retssag. Klageren er utilfreds med det angivne dækningsmaksimum, og hun har anført, at dækningsmaksimum er 175.000 kr.

Selskabet har fastholdt, at dækningsmaksimum til sagen er 130.000 kr. Selskabet har anført, at dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringsproduktet blev øget til 175.000 kr. i efteråret 2014, men at dette alene gjaldt de policer, hvoraf den forhøjede sum fremgik, hvilket ikke var tilfældet for klagerens bygningsforsikring og den dertil knyttede retshjælpsforsikring for ejendommen, som tvisten vedrører. Selskabet har også anført, at det forhold, at dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen for klagerens nye ejendom udgør 175.000 kr. ikke er af relevans for sagen, da tvisten ikke vedrører den nye ejendom. Selskabet har yderligere anført, at det er dækningsmaksimum på tidspunktet for søgsmålsgrunden, der er afgørende, og at søgsmålsgrunden senest kan anses for at være opstået den 1/5 2014, hvor ejendommen blev overdraget til køberne.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med mere end et dækningsmaksimum på 130.000 kr.

6. 93067

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten vedrørte forhold på klagerens tidligere ejendom, og at det af policen for denne ejendom og de tilknyttede forsikringsbetingelser fremgik, at dækningsmaksimum udgjorde 130.000 kr. Nævnet bemærker, at det er forsikringen, der er tilknyttet den ejendom, der er tvist om, som er afgørende for, i hvilket omfang selskabet er forpligtet til at yde dækning, og at det – medmindre selskabet har tilkendegivet andet – er det dækningsmaksimum, der fremgår af aftalegrundlaget, som er gældende.

Nævnet har også lagt vægt på, at tvisten vedrører mangler ved klagerens ejendom, som blev overdraget til køberne den 1/5 2014, hvilken dato må anses for at være søgsmålsgrunden. Nævnet finder, at det er dækningsmaksimum på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen, der er gældende for sagen.

Det forhold, at selskabet har valgt at øge dækningsmaksimum for retshjælpsforsikringsproduktet i efteråret 2014, og at dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen tilknyttet klagerens nye ejendom er på 175.000 kr., kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings